

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/231/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814207254
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814207254.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176 proti žalovanej B. G., T.. XX. XX. XXXX, K. XXXX/X, M.Ž., o zaplatenie 136,76 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 136,76 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 14,51 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 136,76 Eur od 16. 07. 2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 Eur, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu vo výške 136,76 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 14,51 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 136,76 Eur od 16. 07. 2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníčkou dňa 24. 11. 2010 úverovú zmluvu č. 6011510265, ktorej predmetom bolo poskytnutie revolvingového úveru. Neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej zmluvy sú úverové zmluvné podmienky žalobcu. Žalovaná zároveň obdržala od žalobcu ako neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy aj príručku pre držiteľa, ktorej súčasťou je sadzobník poplatkov. Žalovaná podpisom úverovej zmluvy a úverových zmluvných podmienok potvrdila, že bola s nimi oboznámená, rovnako ako potvrdila oboznámenie sa s metodickou príručkou, ktorej súčasťou bol aj sadzobník poplatkov. Úverová zmluva nadobudla platnosť a účinnosť dňom podpisu posledného z účastníkov úverovej zmluvy. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov - revolvingového úveru vo výške úverového rámca v sume 320,00 Eur zo strany žalobcu žalovanej prostredníctvom úverovej karty. Že ide o revolvingový úver, ktorý žalovaná čerpala prostredníctvom kreditnej karty, je evidentné už zo samotnej lícnej strany úverovej zmluvy, kde je uvedené, že sa dohodla výška kreditného limitu (úverového rámca). Rovnako je to zrejmé aj z úverových zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý je žalovanej poskytovaný k uspokojovaniu jej priebežných finančných potrieb a umožňuje jej čerpať po odsúhlasení zo strany žalobcu peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru, t. j. na skutočnosť, že ani žalobca ani žalovaná pri uzatváraní zmluvy nemôžu vedieť určiť, kedy a koľko bude čerpané, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, preto pri tomto type úveru sa dohoduje len výška úverového rámca, čo znamená maximálny objem úveru, ktorý bola žalovaná oprávnená čerpať. Žalovaná sa zaviazala riadne a včas splatiť žalobcovi poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určených v úverovej zmluve na jej lícnej strane, pričom prvú splátku bola žalovaná povinná uhradiť až v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom vykonala prvé čerpanie z úverového účtu. Počet splátok vzhľadom na typ úveru nebolo možné vopred dohodnúť. Žalovaná sa zaviazala tiež zaplatiť úroky z poskytnutého úveru vo

výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku a poplatky za poskytované služby podľa sadzobníka. Vzhľadom na charakter úveru nie je možné určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) priamo v úverovej zmluve, pretože sa úver čerpá a dopĺňa na základe vôle žalovanej, a tým sa aj menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou jej záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovanej a spôsob ich započítania. Žalovaná bola žalobcom vyzvaná listom zo dňa 28. 05. 2013 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatnených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. V návrhu na vydanie platobného rozkazu si však žalobca zosplatnený zmluvný úrok, upomienku a zmluvné pokuty neuplatňuje. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca uplatňuje vo výške 8,50 % ročne bola stanovená nasledovne: základnú úrokovú sadzbu ECB platnú k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 12. 06. 2013 (15. deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto: úrok z omeškania vo výške 3,49 Eur z čiastky 216,76 Eur od 12. 06. 2013 do 20. 08. 2013, úrok z omeškania vo výške 1,33 Eur z čiastky 196,76 Eur od 21. 08. 2013 do 19. 09. 2013, úrok z omeškania vo výške 1,06 Eur z čiastky 175,96 Eur od 20. 09. 2013 do 16. 10. 2013, úrok z omeškania vo výške 8,63 Eur z čiastky 136,76 Eur od 17. 10. 2013 do 15. 07. 2014, t. j. do dňa vyhotovenia tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu.

Súd v konaní nevydal platobný rozkaz s poukazom na ust. § 172 ods. 9 NZ ČSR č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "O. s. p.") z dôvodu uplatňovania neprijateľnej podmienky.

Uznesením vydaným podľa ust. § 114 ods. 3 O. s. p. zo dňa 13. 08. 2014 vyzval súd žalovanú, aby sa k veci písomne vyjadrila a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Taktiež bola žalovaná v uznesení poučená, že v prípade, ak sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia bez vážneho dôvodu písomne nevyjadrí k podanému návrhu v zmysle tohto uznesenia, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Predmetné uznesenie prevzala žalovaná dňa 20. 08. 2014, avšak v stanovenej lehote sa k návrhu v zmysle uznesenia súdu, nevyjadrila.

Na pojednávaní konanom dňa 25. 09. 2014 žalobca trval na svojom návrhu s tým, že trovy konania si uplatňuje vo výške zaplateného súdneho poplatku a dodal, že zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, z ktorých by si uplatňoval plnenie, uplatňuje si len istinu a zákonný úrok z omeškania..

Žalovaná sa na spomínané pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavila.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Úverovou zmluvou č. 6011510265, výpisom z obchodného registra týkajúceho sa žalobcu, Úverovými zmluvnými podmienkami žalobcu, Pravidlami programu odmien pre Clubcard kreditnú kartu, Výzvou k splateniu celého úveru, splátkovým kalendárom, ako aj celým obsahom spisu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný a opodstatnený.

V zmysle ust. § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Podľa odseku 2 ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania

ustanovuje vykonávací predpis. Výška úrokov je v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na to, že žalovaná istinu neuhradila riadne a včas, dostala sa do omeškania a preto súd, v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ priznal žalobcovi aj úroky z omeškania.

Súd podľa ust. § 153b ods. 3 O. s. p. mal za to, že žalobcom tvrdený skutkový stav možno považovať za nesporný. Predloženými listinnými dôkazmi bolo preukázané, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzavretiu úverovej, žalovaná porušila svoju základnú povinnosť vyplývajúcu z tejto zmluvy, a to splácať riadne a včas žalobcom žalovanej poskytnutý(é) úver (peňažné prostriedky).

Zároveň, keďže žalovaná si bez vážneho dôvodu nespĺnila povinnosť uloženú uznesením súdu č. k. 4C/242/2014-24 zo dňa 13. 08. 2014 vydaným podľa ust. § 114 ods. 3 O. s. p., súd rozhodol s poukazom na ust. § 114 ods. 5 O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 153b O. s. p, ktorým návrhu žalobcu vyhovel v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal právo na náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur, suma ktorá predstavuje žalobcom zaplatený súdny poplatok za podaný návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.