

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/51/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814204923
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814204923.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava, Údernícka č. 5, IČO 35724803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Bratislava, Údernícka č. 5, IČO 36613843, proti odporcovi: Y. F., nar. X.XX. XXXX, naposledy bytom I., Y. XXX, o zaplatenie 3.025,67 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.025,67 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 2,80 eur zo splátok za obdobie od 17.3. 2013 do 11.8. 2013 a s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 3.025,67 eur od 12.8. 2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi, k rukám jeho právneho zástupcu, náhradu trov konania vo výške 776,25 eur, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 594,75 eur a z ostatných trov vo výške 181,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným na súd dňa 14.3. 2014 si uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie istiny 3.025,67 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 2,80 eur zo splátok za obdobie od 17.3. 2013 do 11.8. 2013 a s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 3.025,67 eur od 12.8. 2013 do zaplatenia ako i nárok na náhradu trov konania. Návrh zdôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6. 2013 uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa a.s., so sídlom v Bratislave a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 25.2. 2010 Zmluvu č. 264327226 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol odporcovi peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Zmluva obsahuje všetky náležitosti zmluvy o úvere podľa §§ 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona č. 71/1986 o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov. Odporca sa zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Túto svoju povinnosť si nesplnil, čím sa dostal do omeškania. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 3.025,67 eur, ktorá pozostávala z istiny 2.323,77 eur, riadneho úroku 701,90 eur, úroku z omeškania 172,62 eur a z ostatného príslušenstva vo výške 68,77 eur. Sumu 172,62 eur, predstavujúcu úroky z omeškania a sumu 68,77 eur predstavujúcu ostatné príslušenstvo, si v tomto konaní neuplatňujú. Podľa Zmluvy postupca poskytol odporcovi úver vo výške 2.000 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 36,31 eur vždy k 16. dňu v mesiaci. Pohľadávka v konaní uplatnená pozostáva zo splatných mesačných splátok úveru za obdobie od 16.3. 2013 do 16.2. 2020, teda v počte 84 vo výške

spolu 3.025,67 eur (36,31 eur x 84). Splátky pôvodne splatné od 20.8. 2013 do 16.2. 2020 sa stali splatnými dňa 11.8. 2013, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

Pretože miesto súčasného pobytu odporcu, ani osobu, ktorá by bola ochotná a spôsobilá odporcu v konaní zastupovať ako opatrovník z jeho blízkeho okolia, sa súdu, jemu dostupnými prostriedkami, nepodarilo zistiť, uznesením č. k. 12C/51/2014-67 zo dňa 22.7. 2014, rozhodol súd podľa § 48 ods. 4 O.s.p. tak, že písomnosti určené odporcovi sa budú doručovať uložením v spise až do právoplatne skončeného konania.

Odporca sa na pojednávanie neustanovil. Neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Za splnenia podmienok ust. § 101 ods. 2 O.s.p., pojednával súd vo veci v neprítomnosti odporcu.

Súd vykonal dokazovanie vypočítaním právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámením s obsahom návrhu na začatie konania, obsahom listinných dôkazov, a to Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXX.6 zo dňa 25.2. 2010, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Oznámením o postúpení pohľadávky Slovenskou sporiteľňou zo dňa 27.6. 2013, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6. 2013, Prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6. 2013, listom adresovaným právnym zástupcom navrhovateľa odporcovi zo dňa 22.7. 2013 (Výzva k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru), listom adresovaným právnym zástupcom navrhovateľa odporcovi zo dňa 13.2. 2014 (Pokus o zmier), listom adresovaným právnym predchodcom navrhovateľa Slovenská sporiteľňa a.s., so sídlom v Bratislave odporcovi zo dňa 20.5. 2013 a ďalšími dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, na základe čoho mal zistený tento skutkový stav veci:

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6. 2013 uzavretej medzi postupcom, Slovenskou sporiteľňou, a.s., so sídlom v Bratislave a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 25.2. 2010 Zmluvu č. XXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú aj VOP. Na základe Zmluvy postupca poskytol odporcovi peňažné prostriedky vo výške 2.000 eur, ktoré sa pri fixnej úrokovej sadzbe 16,60 % ročne zaviazal odporca navrhovateľovi vrátiť v 120. mesačných splátkach po 36,31 eur (prvá splátka bola dohodnutá na sumu 5,68 eur) vždy k 16. dňu kalendárneho mesiaca. Zo Zmluvy vyplýva splatnosť prvej splátky úveru 16.3. 2010 a konečná splatnosť úveru dňa 16.2. 2020. Ročná percentuálna miera nákladov predstavuje 21,34 %. Účastníci si pri uzatvorení Zmluvy dohodli aj spracovateľský poplatok vo výške 72,99 eur a poplatok za správu úveru vo výške 1,99 eur mesačne. Celkové náklady spojené s úverom predstavovali sumu 2.434,64 eur. Ďalšie podmienky čerpania peňažných prostriedkov a podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP.

Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, teda ku dňu 27.6. 2013, predstavovala nedoplatok na istine poskytnutého úveru vo výške 2.323,77 eur.

Listom zo dňa 20.5. 2013 Slovenská sporiteľňa a.s., so sídlom v Bratislave, odporcovi oznámila, že v zmysle bodu 7.6.1 písm. a/ VOP ku dňu 17.5. 2013 vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa pohľadávka zo Zmluvy stala splatnou v celom rozsahu. Súčasne odporcu vyzvala na zaplatenie úverovej pohľadávky vo výške 3.196,27 eur do 10 dní od prevzatia tohto oznámenia.

Dňa 22.7. 2013 vyzval právny zástupca navrhovateľa odporcu k úhrade dlžnej sumy z úveru vo výške 3.430,59 eur, pozostávajúcej zo základnej pohľadávky vo výške 2.323,77 eur, úrokov z omeškania vo výške 874,52 eur, ostatného príslušenstva vo výške 68,77 eur, zákonných úrokov 13,53 eur a z nákladov navrhovateľa vo výške 150 eur, do 6.8. 2013 a súčasne mu oznámil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru (napriek tomu, že tento úkon urobila už predtým Slovenská sporiteľňa a.s., so sídlom v Bratislave). Vyššie uvedený list bol odporcovi doručovaný dňa 23.7. 2013, skutočnosť ktorá je zrejماً z podacieho hárku č. X (č. I. 72).

Pokusom o zmier zo dňa 13.2. 2014 vyzýval navrhovateľ odporcu na zaplatenie neuhradeného úveru vo výške 3.025,67 eur, zmluvného úroku vo výške 133,67 eur, úrokov z omeškania vo výške 100,01 eur, zmluvného úroku vo výške 72,61 eur a nákladov klienta vo výške 68,77 eur, teda spolu sumy 3.400,73 eur, najneskôr do 28.2. 2014.

V Prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok, je uvedená ku dňu 27.6. 2013 nezaplatená pohľadávka vo výške 3.267,06 eur predstavujúca istinu úveru vo výške 2.323,77 eur, úroky vo výške 874,52 a poplatky vo výške 68,77 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľmi.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V zmysle § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o úvere), spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom .

V zmysle § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Súd s poukazom na vyššie citované ustanovenia zákona právny vzťah medzi účastníkmi konania založený zmluvou považoval jednoznačne za zmluvu o úvere a súčasne za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy. Súd vzhľadom na právnu úpravu zákona č. 129/2010 Z.z., účinnú v čase uzavretia zmluvy uvádza, že predmetnú zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom možno podriaďiť režimu zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy. Na tomto mieste považuje súd za potrebné uviesť, že zákon o spotrebiteľských úveroch patrí do oblasti predpisov občianskeho práva a je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku lex specialis (uvedený záver podporujú aj odkazy k textu zákona, aj keď nie presne v naznačených súvislostiach). Uvedené znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 129/2010 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch podľa prvej hlavy ôsmej časti Občianskeho zákonníka. Rovnako na spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 až 60 Občianskeho zákonníka, je potrebné vzhľadom na ich systematické zaradenie do Občianskeho zákonníka, aplikovať všeobecné ustanovenia o občianskoprávných vzťahoch. Vyplýva to i zo znenia § 54 ods. 1 veta druhá Občianskeho zákonníka, podľa ktorej možno vyvodiť, že spotrebiteľ si zmluvou nemôže zhoršiť postavenie, ktoré by inak mal pri aplikácii ustanovení Občianskeho zákonníka ako celku. V tejto súvislosti ešte súd dodáva, že v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, účinného ku dňu uzavretia zmluvy, na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, použijú sa primerane ustanovenia Občianskeho zákonníka. Aj táto, v čase uzavretia zmluvy platná a účinná norma, viedla za použitia výkladového

pravidla "argumentum a contrario" súd podporne k záveru, že na spotrebiteľské zmluvy, ktoré boli uzavreté podľa Obchodného zákonníka, vzťahujú sa príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka (nie Obchodného zákonníka). Nakoniec, v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sa nemôžu odchyliť od ustanovení Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa (od akýchkoľvek, t.j. aj od všeobecných ustanovení, a teda i od ustanovení o premlčaní).

Zhodnotiac výsledky dokazovania dospel súd k právnemu záveru, že nárok navrhovateľa v konaní uplatnený bol dôvodný. Odporca bol v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa na základe uzavretej Zmluvy, ktorej obsah nebol v rozpore s normami spotrebiteľského práva. Odporcovi bol právnym predchodcom navrhovateľa poskytnutý úver vo výške 2.000 eur, ktorý sa odporca aj s navýšením (úroky úveru a poplatky) zaviazal navrhovateľovi vrátiť v 120 mesačných splátkach po 36,31 eur od 16.3. 2010 vždy k 16. dňu v mesiaci (s tým, že 1. splátka bola dohodnutá vo výške 5,68 eur od prvého čerpania úveru do 28.2. 2010). Odporca si svoje zmluvné povinnosti riadne a včas úver splácať neplnil. Splátky úveru sa v celom rozsahu stali splatnými po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 11.8. 2013. Navrhovateľ, na ktorého pohľadávka od jeho právneho predchodcu voči odporcovi prešla jej postúpením, si v konaní uplatnil zostatok časti pohľadávky ku dňu postúpenia zo dňa 27.6. 2013 vo výške 3.025,67 eur, suma ktorá podľa Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok predstavovala istinu úveru po splatnosti vo výške 2.323,77 eur a úroky vo výške 701,90 eur, a teda spolu sumu 3.025,67 eur uložil súd odporcovi zaplatiť navrhovateľovi.

Odporca sa so zaplatením istiny vo výške 3.025,67 eur dostal do omeškania a preto súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi aj zákonné úroky z omeškania dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých splátok úveru do 11.8. 2013 v celkovej výške 2,80 eur a z celej dlžnej sumy od 12.8. 2013 do zaplatenia, ktoré úroky z omeškania si navrhovateľ uplatnil v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poplatku (ďalej len „O.s.p.“). Navrhovateľ bol v spore v celom rozsahu úspešný a preto mu súd priznal plnú náhradu trov, ktoré v konaní účelne vynaložil na uplatnenie svojho práva na súde. Navrhovateľove trovy pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 181,50 eur a z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v sume 594,75 eur za 3 úkony právnej služby po 121,171 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd, účasť na pojednávaní dňa 8.9. 2014), 3 x paušál po 8,04 eur, náhradu za stratu času 80,40 eur (6 polhodín x 13,40 eur) a cestovné za účasť na pojednávaní dňa 8.9. 2014 právnym zástupcom navrhovateľa osobným motorovým vozidlom 110 eur (náhrada za použitie motorového vozidla 20,13 eur = 110 km x 0,183 eur a 7,46 eur spotreba PHM = 110 km x 5,3 l/100 km x 1,280 eur cena benzínu), + 20 % DPH, t. j. trovy konania spolu vo výške 594,75 eur.

O povinnosti navrhovateľa zaplatiť náhradu trov konania v celkovej výške 776,25 eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, rozhodol súd podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.