

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/167/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813223357
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813223357.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcovi O. J. nar. XX.XX.XXXX, bytom G., M. R. Z. XXXXX o zaplatenie sumy 398,45 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 149,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 66,32 eur od 12.1.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 25,16 eur od 12.12.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 58,02 eur od 12.11.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 398,45 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy vo výške 58,02 eur za obdobie od 11.11.2010 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne vo výške 25,16 eur od 11.12.2010 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne vo výške 66,32 eur od za obdobie od 11.1.2011 do zaplatenia a s 9 % úrokom z omeškania ročne vo výške 248,95 eur za obdobie od 9.6.2012 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 23.1.2014 platobný rozkaz, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa a priznal mu sumu 398,45 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne tak, ako žiadal navrhovateľ.

Súdu sa nepodarilo doručiť návrh s platobným rozkazom odporcovi na adresu označenú v návrhu s poznámkou poštového doručovateľa, adresát neznámy.

Súd zisťoval všetkými dostupnými prostriedkami pobyt odporcu a zistil prostredníctvom lustrácie registra obyvateľov, že má evidovaný trvalý pobyt na adrese U.M. R. Z. XX od XX.X.XXXX. Podľa zistení ORPZ SR G., odporca na adrese označenej v návrhu ako trvalý pobyt nebýva a nie je im známy žiaden pobyt. Odporca má evidovaný pobyt na tejto adrese aj v sociálnej poisťovni. Nie je vo väzbe ani vo výkone trestu. Podľa zistení Mestského úradu G., odporca má trvalý pobyt na adrese označenej v návrhu, kde sa nezdržiava. Podľa ďalších zistení U. SR G., odporca sa fyzicky zdržiava na adrese trvalého pobytu. Podľa ďalších zistení Mestského úradu G., odporca pracuje v Českej republike.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto uznesením zo dňa 18.8.2014 rozhodol, že písomnosti určené pre odporcu, t. č. na neznámom mieste sa budú doručovať do súdneho spisu až do právoplatného skončenia tejto právnej veci.

Súd určil termín pojednávania na 25.9.2014, na ktorý sa navrhovateľ nedostavil, doručenie vykázané mal 22.8.2014, svoju neúčast' neospravedlnil a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Súd odporcovi doručil predvolanie do súdneho spisu v zmysle uznesenia Okresného súdu Prievidza zo dňa 18.8.2014.

Súd pojednával bez prítomnosti navrhovateľa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy - faktúry č.l. 4 - 15, mesačný výpis telefónneho čísla odporcu č.l. 16, zmluva a dodatok o pripojení č.l. 22 - 23, faktúra č.l. 25-26, návrh na opravu č.l. 32, vyjadrenie navrhovateľa č.l. 36-37, faktúra č.l. 40 + listina (č.l. 41 - nečitateľná) + pripojené listiny č.l. 42, faktúry č.l. 43-46, VPP č.l. 47 - 52, zmluva o postúpení pohľadávok č.l. 53-58, zoznam navrhovateľa č.l. 59, zoznam navrhovateľa č.l.60 (nečitateľný), platobný rozkaz č.l. 61, uznesenie OS Prievidza č.l. 88 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca na strane jednej, právny predchodca navrhovateľa a navrhovateľ BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava ako postupník na strane druhej uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na navrhovateľa, vrátane pohľadávky voči odporcovi vedenej pod referenčným číslom 9000425712. Zmluva o postúpení pohľadávok bola uzavretá dňa 24.6.2013.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 z. č. 610/2003 Z. z. - o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Na základe tejto Zmluvy právny predchodca navrhovateľa od účinnosti Zmluvy odporcovi poskytol služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil odporcovi uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval odporcovi servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok.

Oporca sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Povinnosťou odporcu bolo aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa je povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve, resp. v Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. Oporca bol teda sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo Zmluvy o pripojení, resp. Dodatku k Zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 19.3.2013 č. k. 9Co 31/2012, v ktorom konajúci súd uvádza, že sa nestotožňuje s právnym názorom vysloveným napr. v rozsudku Krajského súdu Prešov zo dňa 16.4.2012, sp. zn. 16Co 33/2012, poukázať na nasledujúce skutočnosti ohľadne prijateľnosti dojednania zmluvnej pokuty.

Právny predchodca navrhovateľa riadne poskytoval služby uvedené v bode 1 a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho Cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou dňa 11.1.2011 znejúca na sumu vo výške 66,32 eur, splatnosťou dňa 9.6.2012 znejúca na sumu vo výške

248,95 eur, splatnosťou dňa 11.12.2010 znejúca na sumu vo výške 25,16 eur a splatnosťou dňa 11.11.2010 znejúca na sumu vo výške 58,02 eur.

Odporca nesplnil svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb navrhovateľovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh odporcu predstavuje 398,45 eur, z toho 248,95 eur predstavuje zmluvná pokuta.

Žiadal aj úrok z omeškania s poukazom na § 517 odst.2 a nasl. Občianskeho zákona a nar. vlády č. 87/1995 Z. z..

Na výzvu súdu doplnil návrh v písomnom podaní zo dňa 20.12.2013 a uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporcu, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľovi (dotovaný mobilný telefón, prípadne ďalšie benefity poskytnuté odporcovi na službách).

Ďalej uviedol, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi telekomunikačné zariadenie Nokia 7230 za cenu 1 euro s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 149 eur. Odporca nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím odporca porušil jeho povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, keby by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón za zľavnenú cenu. Zmluvná pokuta v tomto prípade plní aj funkciu satisfakčnú, teda reparačnú lebo účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo teda naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá právnenému predchodcovi navrhovateľa vznikne v dôsledku nespĺnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom. V tomto prípade bol odporca sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky, čím by odporca prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Neplnením záväzku viazanosti zo strany odporcu vzniká na strane právneho predchodcu navrhovateľa škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou mobilného telefónu.

Ďalej uviedol, že zmluvná pokuta plní aj funkciu preventívnu a takéto dojednanie o zmluvnej pokute odráža uvedený skutkový stav, nakoľko podnik chráni pred zneužívaním kúpy mobilného telefónu za akciovú cenu zo strany špekulatívnych zákazníkov. V opačnom prípade, pri neexistencii zmluvnej pokuty za porušenie povinností zo strany zákazníka, v dôsledku ktorého dochádza k vypojeniu SIM karty z prevádzky a teda k prerušeniu využívania a tým aj platenia za služby zo strany zákazníka, by podnik nemohol zákazníkom poskytnúť benefit v podobe zľavenej ceny za kúpu mobilného telefónu, ale musel by mobilný telefón predávať za plné neakciové ceny. Ak má zmluvná pokuta plniť prevenčnú funkciu jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník z toho získava.

Uviedol, že funkcia zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku, spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne splnil. Táto hrozba pritom musí byť dostatočne kvantifikovaná na to, aby svoj účel splnila. Navrhovateľ je presvedčený, že je potrebné posudzovať otázku prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty v čase, kedy vzniká zmluvný vzťah medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporcom. Výška zmluvnej pokuty je teda závislá od rizika, ktoré môže právnenému predchodcovi navrhovateľa vzniknúť v prípade, ak odporca načerpá všetky benefity a nezaplatí právnenému predchodcovi navrhovateľa žiadnu platbu. Tvrdil, že odporca mal možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a to tým, že mal možnosť výberu do akého zmluvného vzťahu s právny predchodcom navrhovateľa vstúpi. Čo sa týka primeranosti zmluvnej pokuty - analógia iuris § 3a odst.3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Považuje výšku zmluvnej pokuty za primeranú sankciu do výšky poskytnutej hodnoty peňažných prostriedkov, pričom ak sankcie dosiahnu hodnotu poskytnutých peňažných prostriedkov je možné ako sankciu ďalej len uplatňovať úroky z omeškania v zmysle nariadenia.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že neuplatňuje zmluvnú pokutu až v takej výške, ako by mu prípadne ustanovenie § 3a nariadenia vlády umožňovalo a z tohto dôvodu sa domnieva, že nimi uplatňovaná zmluvná pokuta nemôže byť neprijateľná, pokiaľ samotný zákonodarca určil, že sankcia môže byť ešte vyššia.

Pri nároku navrhovateľa na zmluvnú pokutu do výšky spôsobenej skutočnej škody uviedol že ak by súd neuznal nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že právnomu predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia. Hodnota dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy tohto telefónneho zariadenia bola 148 eur (štandardná cena mobilného telefónu Nokia 7230 za 149 eur - 1 euro /akciová cena s DPH/). Preto právnomu predchodcovi navrhovateľa vznikla škoda, ktorá by mu nebola vznikla, ak by odporca dodržal svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a riadne plnil počas celej doby viazanosti. Uviedol, že právnomu predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu/koncového zariadenia a preto by mal súd priznať navrhovateľovi zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody.

Odporca sa zaviazal zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu pri kumulatívnom splnení podmienok - odporca poruší určené povinnosti, a to najmä riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a iné povinnosti uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach.

Právny predchodca navrhovateľa po porušovaní povinností odporcu vyplývajúcich zo Zmluvy a Dodatku pristúpi k vypojeniu SIM karty.

Poukázal tiež na Všeobecné podmienky, kedy môže právny predchodca navrhovateľa odstúpiť od Zmluvy len v taxatívne uvedených prípadoch. Ide o široké a demonštratívne vymedzenie povinností odporcu, porušenie ktorých zakladá právo navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktoré je konkretizované ďalšou podmienkou, ktorou je následne vypojenie SIM karty. K vypojeniu SIM karty môže dôjsť len na základe splnenia taxatívne vymedzených podmienok.

Z predložených faktúr navrhovateľom súd zistil, že faktúrou splatnou dňa 9.6.2012 navrhovateľ fakturoval odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur; ďalšou faktúrou splatnou 11.1.2011 navrhovateľ fakturoval odporcovi za fakturačné obdobie od 22.11.2010 - 21.12.2010 mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby a iné poplatky a služby sumu 66,32 eur; faktúrou splatnou 11.12.2010 navrhovateľ fakturoval odporcovi za fakturačné obdobie 22.10.2010 - 21.11.2010 mesačné poplatky, hlasové služby a nehlasové služby sumu 25,16 eur a faktúrou splatnou 11.11.2010 navrhovateľ fakturoval odporcovi za fakturačné obdobie 22.9.2010 - 21.10.2010 mesačné poplatky, hlasové služby a nehlasové služby sumu 58,02 eur.

Súd z listín zistil, že právny predchodca navrhovateľa T-Mobile Slovensko a.s. uzatvoril s odporcom dňa 23.11.2005 Zmluvu o pripojení, ktorá je opatrená podpisom odporcu. Uvedeného dňa bol spísaný i Dodatok k tejto zmluve, ktorý upravuje podrobnejšie práva a povinnosti zmluvných strán. V článku 1, bod 3 sa uvádza, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka, najmä hocktovej povinnosti uvedenej v bode 1, písm. c/ alebo v bode 2 Dodatku, alebo v článku 3, bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo článok 5, bod 5.2, písm. a/ až c/ VP a následne vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 7.500 Sk. Súd v súvislosti so Zmluvou o pripojení a Dodatkom uvádza, že obidve listiny sú napísané drobným, skoro nečitateľným písmom, hlavne Dodatok k tejto zmluve.

Faktúrou č. 3307839590 právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporcovi za mobilný telefón značky Nokia 7230 1 euro. Faktúra bola splatná do 25.11.2010.

Odporca žiadosťou o zmenu Zmluvy o pripojení požiadal právneho predchodcu navrhovateľa (listina bez uvedenia dátumu) o zmenu Zmluvy o pripojení v službe - aktuálne nastavenie služby. Ďalším Dodatkom k Zmluve o pripojení (bez uvedenia dátumu) je okrem iného v tabuľke č. 1 uvedená zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur. Opäť aj táto listina je napísaná drobným, skoro nečitateľným písmom.

Navrhovateľ v písomnom podaní zo dňa 7.11.2013 opravil počiatok omeškania od 12.1.2011, 12.12.2010, 12.11.2010 a 10.6.2012.

Predložil súdu aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej služby spoločnosti Slovak Telekom a.s..

Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorou Slovak Telekom a.s. ako postupca postúpil na spoločnosť BL Telecom collection s.r.o. ako postupníka pohľadávky, vrátane pohľadávky odporcu bola uzavretá 24.6.2013. Z prílohy (č.l.60) je zrejmé, že medzi dlžníkmi je i odporca.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne len sčasti.

Podľa § 43 odst. 1 z. č. 610/2003 Z. z. - o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo v inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Zmluva o pripojení, ktorou sa podnik zaviazal fyzickej osobe, ktorá nie je podnikateľkou poskytovať alebo sprístupniť verejnú telekomunikačnú službu, treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a § 54 Občianskeho zákona.

Podľa § 52 odst.1 Občianskeho zákona (účinného v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 odst.2 cit. zákona, ustanoveniami o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 odst. 3 cit. zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 odst.4 cit. zákona, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 odst. 1 cit. zákona, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ale tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo, ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 odst. 2 cit. zákona, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 odst.3 cit. zákona, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 odst.4 cit. zákona, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a/ má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b/ dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c/ vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d/ vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e/ umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f/ umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g/ oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h/ prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i/ umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j/ určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k/ požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú nesplnením jeho záväzku,

l/ obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m/ v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči predávajúcemu, vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n/ spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o/ ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p/ obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r/ vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 odst.5 cit. zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 odst. 6 cit. zákona, ak je v spotrebiteľskej zmluve predmetom záväzku poskytnutie peňažných prostriedkov za neprimeranú odplatu, súd môže odplatu znížiť; prihliadne pritom najmä na odplaty poskytované bankami pri spotrebných úveroch. Ak súd rozhodne o znížení odplaty za poskytnuté peňažné prostriedky a spotrebiteľ splnil svoj záväzok vo väčšom rozsahu, ako bol podľa

rozhodnutia súdu povinný, dodávateľ je povinný bez zbytočného odkladu vrátiť spotrebiteľovi plnenia, ktoré presahuje výšku poskytnutých peňažných prostriedkov a primeranej odplaty

Podľa § 544 odst.1 Občianskeho zákona, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 odst.2 cit. zákona, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Zmluvná pokuta je jedným z prostriedkov zabezpečenia záväzku, ktorý má zároveň sankčný charakter, lebo účastník, ktorý porušil zmluvnú povinnosť, stíha nepriaznivým následkom v podobe ďalšej povinnosti zaplatiť peňažnú čiastku v dohodnutej výške. Právnu podstatou zmluvnej pokuty je povinnosť zaplatiť určitú čiastku v prípade, že bola porušená zmluvná povinnosť, keď si strany pre prípad porušenia dohodli (§ 544 OZ). Ak však neexistuje zmluvná povinnosť, nemôže objektívne existovať (účastníkmi dohodnutá), záväzok na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, predovšetkým listinnými dôkazmi, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo k uzavretiu Zmluvy o pripojení zo dňa 23.11.2005. Toho istého dňa bol uzavretý Dodatok k tejto zmluve, pričom v Dodatku je uvedené, že za porušenie ktorejkoľvek povinnosti je účastník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 7.500 Sk. Z faktúry č. 3307839590 vyplynulo, že právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporcovi za mobilný telefón faktúrou splatnou dňa 25.11.2010 za mobilný telefón značky Nokia 7230 sumu 1 euro. V tejto faktúre je potvrdené, že právny predchodca navrhovateľa predal odporcovi mobilný telefón za akciovú cenu. Žiadosť o zmenu Zmluvy o pripojení a tiež Dodatok k Zmluve o pripojení nie sú podpísané odporcom, nie sú opatrené dátumom (č.l. 26-27), preto súd usúdil, že takýto Dodatok nebol uzavretý. Ďalej je zo spisu zrejmé, že navrhovateľ okrem dlhu za nezaplatené telekomunikačné služby vo výške 66,32 eur; 25,16 eur a 58,02 eur fakturoval aj zmluvnú pokutu v sume 248,95 eur. Všetky faktúry sú splatné v roku 2010, jedna v roku 2011 a faktúra vystavená na zmluvnú pokutu je splatná v júni 2012.

Súd po právnej stránke vyhodnotil Zmluvu o pripojení v spojení s Dodatkom z 23.11.2005 ako zmluvu spotrebiteľskú, uzavretú podľa § 2 písm. a/, b/ a § 3 odst. 3 z.č. 250/2007 Z. z. - o ochrane spotrebiteľa v spojení s § 43 z. č. 610/2003 Z. z. - o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov a Občianskeho zákona.

Z obsahu zmluvy je zrejmé, že právny predchodca navrhovateľa v tomto právnom vzťahu vystupoval ako predávajúci, ktorý odpredával na žiadosť odporcu mobilný telefón a odporca ako spotrebiteľ, ktorý nekonal pri uzavretí zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. Spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami s tým, že i na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákona sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákona o spotrebiteľských zmluvách. Z § 53 odst. 1 Občianskeho zákona vyplýva, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú zmluvnú podmienku, teda zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti.

Zmluva o pripojení v spojení s Dodatkom z 23.11.2005 má charakter formuláru, ktorého znenie odporca nemohol ovplyvniť, nakoľko táto zmluva bola vopred pripravená pre spotrebiteľov. Zo súdnej praxe je zrejmé, že v obdobných prípadoch navrhovateľ vypracováva a ponúka spotrebiteľom takéto štandardné formulované zmluvy, pričom je obvyklé, že spotrebiteľ obsah takejto zmluvy, teda ich dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom ovplyvniť nemôže. Nejde teda o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 odst. 2 Občianskeho zákona. Právny predchodca navrhovateľa zmluvnú pokutu s odporcom individuálne nedojednal, resp. nevyjednal, táto je obdobná vo veľkom

počte formulárových zmlúv, pričom právny predchodca navrhovateľa v jednotlivých zmluvách mení len výšku zmluvnej pokuty. Zmluvné dojednanie obsiahnuté v Zmluve o pripojení v spojení s Dodatkom k tejto Zmluve, týkajúce sa zmluvnej pokuty súd považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t. j. odporcu.

Vzhľadom k tomu, že súd považuje zmluvnú pokutu vo výške 7.500 Sk, t. j. vo výške 248,95 eur za neplatnú zaviazal zaplatiť odporcu len splatné faktúry za hovorné a iné poplatky vo výške 149,50 eur.

Odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska, ktorá predstavuje 9 % ročne podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 odst. 2 Občianskeho zákona.

Čo sa týka zmluvnej pokuty uvedenej v Dodatku bez uvedenia dátumu, súd považuje tento Dodatok za neuzavretý, lebo nie je opatrený podpismi zmluvných strán, pričom ak Zmluva o pripojení je uzavretá v písomnej forme, Dodatok k nej musí byť v písomnej forme a opatrený podpismi zmluvných strán. Preto súd považoval, že takýto Dodatok k Zmluve o pripojení ani uzavretý nebol.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 odst. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov trovy konania nepriznal. Navrhovateľ bol úspešný len čiastočne a odporca si trovy konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.