

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 11P/9/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223200459  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2023:1223200459.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. T., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: K. J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, D., a otca: W. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. X, D., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Maloletá R. T., nar. XX.XX.XXXX, sa dočasne zveruje do starostlivosti právnickej osoby Diagnostické centrum Q. Q., I. XX, Q. Q., a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 01.02.2023 žiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len „ÚPSVaR“) o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bola maloletá R. dočasne zverená do starostlivosti právnickej osoby Diagnostické centrum Q. Q., I. XX, Q. Q.. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ÚPSVaR žiadal aj o uloženie výchovného opatrenia.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11P/8/2023-21 zo dňa 02.02.2023 bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčený na samostatné konanie, ďalej vedené pod sp. zn. 11P/9/2023.

3. ÚPSVaR návrh odôvodnil tým, že dňa 19.01.2023 sa na úrad dostavila matka maloletej, ktorá požiadala o umiestnenie maloletej do diagnostického centra za účelom odbornej diagnostiky, nakoľko dobrovoľný pobyt si nemôže z finančného hľadiska dovoliť. Maloletá sa toho času nachádza na opakovanej hospitalizácii na Klinike detskej psychiatrie R. Ú. A. P. D., Q. X, D. (Ď. Q. „) a to z dôvodu sebapoškodzovacích tendencií (rezanie rúk, stehien čepeľou od strúhadla). Problémy s maloletou matka udáva od októbra 2022. Na sebapoškodzovanie maloletej rodičov upozornila školská psychologička Základnej školy J., kde si maloletá plní školskú dochádzku. Maloletá sa matke opakovane vyjadrovala, že nechce žiť. Matka situáciu riešila s psychiatričkou z KDP, ktorá predpísala maloletej lieky, avšak matka ich dcére nenasadila, pretože si nechcela pripustiť, že dcére niečo je. Počas vianočných sviatkov došlo v domácnosti ku konfliktu medzi maloletou a jej mladším bratom a následne maloletá fyzicky napadla matku, vulgárne jej nadávala. Na druhý deň (dňa 25.12.2022) maloletá odišla z domácnosti. Matka kontaktovala políciu. Následne sa maloletá síce vrátila domov, avšak z dôvodu, že bola veľmi rozrušená, ju matka za asistencie polície previezla na urgentný príjem a následne bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení, kde bola od 25.12.2022 do 12.01.2023. Dňa 16.1.2023 bola znova hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení, keďže v domácnosti demolovala byt, vyjadrovala sa, že „nechce byť na tomto svete, nikto ju neľúbi, ona už tu nechce byť“. Pri uvedenom incidente bol aj otec maloletej. Otec maloletej sa na oddelení SPODaSK vyjadril, že súhlasí, aby bola maloletá umiestnená do diagnostického centra. Rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Toho času sa na Okresnom

súde Bratislava II vedie pod sp. zn. 11P/182/2022 konanie o zmenu úpravy styku a pod sp. zn. 11P/174/2022 konanie o uloženie výchovného opatrenia. Dňa 20.01.2023 úrad kontaktoval ošetrujúcu lekárku maloletej z KDP, ktorá sa vyjadrila, že odporúčajú umiestnenie maloletej do diagnostického centra za účelom odbornej diagnostiky vzhľadom na problémové správanie maloletej, výchovnú nevládnuteľnosť v rodinnom prostredí, nedostatočnú spoluprácu rodičov na liečbe, rodičia sú v konfliktnom vzťahu (otec používa fyzické tresty). Toho času je maloletá stále hospitalizovaná na KDP. Ošetrujúca lekárka sa vyjadrila, že hospitalizácia bude trvať, pokiaľ nebude súdom rozhodnuté o dočasnom umiestnení maloletej do diagnostického centra. ÚPSVaR Bratislava dňa 20.01.2023 písomne oslovil vyhovujúce zariadenia a to Diagnostické centrum na I. ulici v D. a Diagnostické centrum Q. Q.. Oslovené zariadenia sa vyjadrili záporne s prijatím maloletej do ich zariadení, avšak pracovníci Diagnostického centra Q. Q. by súhlasili, keby k nim maloletá nastúpila na dobrovoľný pobyt, ale ako boli informovaní, rodičia maloletej si to nemôžu z finančného hľadiska dovoliť. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam je potrebné akútne riešiť situáciu maloletého dieťaťa z dôvodu, že vyvstáva otázka naliehavosti poskytnutia odbornej pomoci pri riešení výchovných problémov maloletej, aby nedošlo k prehĺbeniu negatívneho vplyvu na maloleť.

4. Z úradného záznamu ÚPSVaR zo dňa 20.1.2023 vyplýva, že otec sa dostavil na oddelenie SPODaSK a uviedol, že sa snažil komunikovať s ošetrujúcou lekárkou na detskej psychiatrii, ale tam stále hľadajú len diagnózu, ale nie príčinu. V nemocnici mu povedali, že liečba je nastavená a po príchode domov sa veci zopakovali. Otec mal s dcérou do leta 2022 dobrý vzťah, potom odrazu prestala komunikovať. Otec si nemyslí, že on je príčinou. Poprel, že by dcéru bil alebo jej ubližoval. Priznal, že dcére dal facku po chrbte v pondelok dňa 16.01.2023 po tom, čo dcéra na neho vybehla vulgárne a hádzala po ňom plechy na pečenie. Ďalej uviedol, že súhlasí s postupom úradu, lebo chce, aby sa dcére pomohlo, preto bude vhodné jej umiestnenie v diagnostickom centre. Rodičia si nemôžu dovoliť umiestnenie dcéry v diagnostickom centre na dobrovoľný pobyt.

5. V e-mailovom vyjadrení psychiatričky z KDP zo dňa 20.1.2023 je uvedené, že maloletá R. je tretíkrát akútne hospitalizovaná, prišla v stave po afektívnom rapté v domácom prostredí so suicidálnymi proklamáciami. Pacientka bola dňa 12.01.2023 prepustená z hospitalizácie na KDP s diagnózou Iná zmiešaná porucha správania a emotivity, Aspergerov syndróm. Hneď na ďalší deň po prepustení sa sebapoškodzovala, rezala sa na predlaktiach a na predkoleniach. Matky si dnes (dňa 20.01.2023) chcela s pacientkou ujasniť hranice, lebo čítala jej denník, podľa ktorého sa stretávala s mužom, B., šoférom O. XX (K.). Bála sa, či tam nebolo aj niečo viac, písala, že priniesol aj „legendárny čajiček“. Mala s ňou teda rozhovor, aby sa dohodli, že nebude tak dlho chodiť von (teraz cez víkend bola vonku od jedenástej do ôsmej, klamala, že bola vonku s kamarátkou, ktorá bola vtedy v nemocnici), že bude mať v telefóne lokalizáciu. Pacientka následne začala vrieskať, vyčítať, všetko rozhadzovala, kričala, že ona už nechce žiť, že to ukončí. Matka privolala jej otca. Pacientka im vulgárne nadávala. Podľa matky v rodine pri nej trpia, nikoho nerešpektuje, nedodržiava pravidlá, hovorí, že nepotrebuje rodinu, radšej by bola sama alebo v detskom domove. Matka si povedala, že pacientka potrebuje, aby stav opäť zhodnotili odborníci, na vyšetrenie prišli s pripravenou taškou s vecami. Podľa pacientky: „ja domov nejdem... ja s ňou nikam nejdem... aj tak som sa hneď rezala... nechcela som sa zabiť, ale teraz keby prídem domov, tak sa dorežem so všetkým čo tam máme... neverím jej a nikdy jej veriť nebudem... som dúfala, že to doma bude iné, lepšie, ale je to také isté, ako predtým... áno, aj im nepoviem pravdu, lebo by mi za to hneď vynadali... všetko zveličujú...“ Odporúčanie: Vzhľadom na problémové správanie dieťaťa, výchovnú nevládnuteľnosť v rodinnom prostredí, nedostatočnú spoluprácu rodičov na liečbe, rodičia sú v konfliktnom vzťahu (otec používa fyzické tresty) odporúčajú pobyt v diagnostickom centre ako priamy presun od nich.

6. Z úradného záznamu ÚPSVaR zo dňa 19.01.2023 vyplýva, že matka sa dostavila na oddelenie SPODaSK a uviedla, že dcéra je opakovane hospitalizovaná na detskej psychiatrii pre sebapoškodzovacie tendencie. Tieto problémy má s dcérou od októbra 2022, kedy o tom rodičov informovala školská psychologička. Dcéra matke opakovane hovorí, že nechce žiť, matka má o ňu strach. Na Vianoce došlo ku konfliktu dcéry s jej mladším bratom W., kedy sa pohádali. Keď matka maloletej dohovárala, dcéra ju napadla, dala jej tri facky. Dcéra jej na to povedala, že matka si to pýtala, nadávala jej vulgárne, že je „kurva“, „piča“. Následne dala matka dcére facku, dcéra jej dala tri a po matke hodila kancelársku stoličku. Dcéra nešla ani k štedrovečernému stolu, nerozbalila si ani darčeky. Nasledujúce ráno (25.12.2022) dcéra matke oznámila, že ide preč, nebude s nimi žiť, bola depresívne naladená. Matka sa o dcéru bála, preto zavolať RZP a políciu. Dcéra odišla z domu aj bez vedomia

matky. Polícia sa snažila dcéru nájsť aj podľa lokalizácie jej mobilného telefónu. Matka išla na políciu, následne jej však volal syn, že sa R. domov vrátila. Matka išla domov s policajtkou, kde našla dcéru rozrušenú, preto za asistencie polície dcéru previezla na akútny urgent, kde ju hospitalizovali. V období od 25.12.2022 do 12.01.2023 bola hospitalizovaná. Dňa 16.01.2023 matka na dcéru zavolała RZP, lebo doma demolovala byt, matka sa s ňou snažila rozprávať, vysvetľovala jej, že sa o ňu bojí. Dcéra na to vybuchla, začala nekontrolovateľne plakať, hovorila, že ona už nechce byť na tomto svete, nikto ju neľúbi, ona už tu nechce byť. Pri tom bol aj otec. Dcéra matke dňa 12.01.2023 povedala, že sa chce stretnúť s otcom, tak mu matka napísala správu, otec aj prišiel, stretli sa v K. v D., ale stretnutie prebehlo vlačne, R. veľmi nekomunikovala. Dcéra sa reže na rukách a stehnách, robí to čepeľou od strúhadla. S dcérou sa rozprávala aj psychologička na Základnej škole J.. R. matke doma povedala, že sa rozplakala na hodine matematiky a psychologičke uviedla, že sa reže. Matku to šokovalo a vec začala riešiť - dohodla vyšetrenie so psychiatrickou z KDP, kde spolu s dcérou bola dňa 25.11.2022. Predpísala dcére aj lieky, matka ich dcére nenasadila, pretože si nechcela pripustiť, že dcére niečo je. Dcéra si píše aj denník, v ktorom opisuje vodiča K., o ktorom matka vie len to, že je B., na I. je 4 roky, mal by sa volať O.. Mal by jazdiť na Q. XX. Dcéra si mala s uvedeným mužom vymeniť telefonický kontakt. Vulgárna bola aj na svojho otca aj na partnera matky. Matka požiadala ÚPSVaR o pomoc s umiestnením dcéry do diagnostického centra na odbornú diagnostiku, lebo jej chce pomôcť. Obáva sa, že ak dcéru prepustia domov, niečo si urobí. Matka súhlasila s tým, aby dcéra bola umiestnená na návrh ÚPSVaR-u do diagnostického centra. Matka si nemôže dovoliť umiestniť dcéru na dobrovoľný pobyt v diagnostickom centre. Dcéra matku nerešpektuje, nechce s ňou komunikovať. Maloletá matke povedala, aby „zdochla“. Dcéra zobrazuje seba na kresbách ako je obesená, chce zomrieť. Matka tieto denníky poskytla aj psychiatrii v D., a tiež im uviedla, že dcéra mohla byť zneužitá nejakým B.. Matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo vo veci umiestnenia dcéry na návrh úradu do diagnostického centra, s čím matka súhlasila. Zároveň jej bolo poskytnuté sociálne poradenstvo vo veci podania trestného oznámenia na neznámeho páchatel'a vo veci zneužitia jej maloletej dcéry, pokiaľ má za preukázané, že k tomu mohlo dôjsť. Matka uviedla, že chce najskôr dať dcéru vyšetriť na gynekológii a potom podnikne ďalšie kroky.

7. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/44/2017-38 zo dňa 19.04.2018 bolo rozvedené manželstvo účastníkov K.. J. T., rod. K., nar. XX.XX.XXXX a W. T., nar. XX.XX.XXXX. Maloleté deti R. T., nar. XX.XX.XXXX a W. T., nar. XX.XX.XXXX boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Oprávnenie zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok bolo zverené obom rodičom. Zároveň bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletej R. T., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne, a na výživu maloletého W. T., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvedení manželstva. Styk otca s maloletým deťmi upravený nebol.

8. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/16/2020-506 zo dňa 15.03.2022 súd schválil rodičovskú dohodu v časti úpravy výživného (výrok I.), v zmysle ktorej bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca k maloletej R. ako aj k maloletému W. (t.j. na každé z detí) zo sumy 100,-eur mesačne na sumu 170,-eur mesačne. Súd taktiež zaviazal otca uhradiť zročné výživné na maloletú R. za obdobie od 7.2.2020 do 31.03.2022 v sume 1308,70 eur (výrok II.) a zročné výživné na maloletého W. za obdobie od 7.2.2020 do 31.03.2022 v sume 1430 eur (výrok III.), oboje k rukám matky do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd ďalej schválil rodičovskú dohodu v časti úpravy styku otca s maloletou R. (výrok IV. právoplatný a vykonateľný dňa 13.4.2022) tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou nasledovne: počas bežného roka každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 17.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 8.00 hod., počas jarných školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR každý nepárny kalendárny rok od posledného dňa školského vyučovania pred prázdninami od 17.00 hod. do 8.00 hod. prvého dňa školského vyučovania nasledujúceho po prázdninách, počas veľkonočných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR každý nepárny kalendárny rok od posledného dňa školského vyučovania pred prázdninami od 17.00 hod. do Veľkonočnej nedele do 10.00 hod. a každý párný kalendárny rok od Veľkonočnej nedele od 10.00 hod. do prvého dňa nasledujúceho po školských prázdninách do 8.00 hod., počas letných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR každý kalendárny rok od 16. 07. od 10.00 hod. do 31.07. do 19.00 hod. a od 16.08. od 10.00 hod. do 31.08. do 19.00 hod., počas jesenných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR každý párný kalendárny rok od posledného dňa školského vyučovania pred prázdninami od 17.00 hod. do 8.00 hod. prvého dňa školského vyučovania nasledujúceho po prázdninách, počas zimných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR každý nepárny kalendárny rok od 24.12. od 12.00 hod. do

30.12. do 19.00 hod. a každý párný kalendárny rok od 30.12. od 19.00 hod. do 6.1. nasledujúceho roka do 19.00 hod. s tým, že miestom odovzdania a prevzatia maloletej je školské zariadenie, ktoré maloletá navštevuje a v prípade jej neprítomnosti v školskom zariadení je miestom jej odovzdania a prevzatia miesto bydliska matky. Vo zvyšnej časti (matka sa pôvodne domáhala aj úpravy styku otca s maloletým S.) súd konanie o návrhu matky zastavil, a to z dôvodu späťvzatia návrhu v predmetnej časti so súhlasom otca a kolízneho opatrovníka (výrok V. právoplatný dňa 29.4.2022). Zároveň bolo zrušené neodkladné opatrenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 08.01.2021, č.k. 11P/106/2020-21, ktorým bol upravený styk otca s maloletým (výrok VI. právoplatný dňa 29.4.2022). Súčasne bol zmenený rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 19.4.2017, č.k. 28P/44/2017-38, v časti o výške výživného a úprave styku otca s maloletou R. T., nar. XX.XX.XXXX (výrok VII.). Otec podal odvolanie voči výrokom I., II. a III. rozsudku. Krajský súd v Bratislave rozhodol o odvolaní rozsudkom č.k. 11CoP/213/2022-544 zo dňa 30.09.2022 tak, že odvolanie proti výroku I. odmietol; výrok II. v časti určenia výšky ročného výživného na maloletú R. T., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 07.02.2020 do 31.03.2022 v sume 1.308,70 eura potvrdil a v časti určenia lehoty na plnenie zmenil tak, že ročné výživné otcovi povolil splácať v splátkach po 72,70 eura mesačne, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky spolu s bežným výživným od právoplatnosti rozsudku, pod stratou výhody splátok, keď omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia; výrok III. v časti určenia výšky ročného výživného na maloletého W. T., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 07.02.2020 do 31.03.2022 v sume 1.430 eur potvrdil a v časti určenia lehoty na plnenie zmenil tak, že ročné výživné otcovi povolil splácať v splátkach po 79,50 eura mesačne, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky spolu s bežným výživným od právoplatnosti rozsudku, pod stratou výhody splátok, keď omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

9. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/174/2022-37 zo dňa 16.11.2022 bolo rodičom maloletých detí ako aj maloletým deťom uložené výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti rodičov a maloletých detí zúčastniť sa odborného psychologického poradenstva na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, referáte poradensko-psychologických služieb, detašované pracovisko, Svoradova 1, Bratislava, a to v rozsahu 40 hodín. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.12.2022.

10. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 11P/182/2022 vedené konanie o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej R.. Uvedené konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

11. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie

odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

18. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

20. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

21. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

22. Súd pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloletého v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. V týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko ide o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie.

23. Po oboznámení sa s návrhom ÚPSVaR Bratislava, s obsahom listinných dôkazov založených v spise a s poukazom na citované zákonné ustanovenia, súd dospel k záveru, že v predmetnej veci je splnený základný predpoklad na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd nariadil neodkladné opatrenie - umiestnenie mal. R. do starostlivosti Diagnostického centra Q. Q., so sídlom I. XX, Q. Q. z dôvodu, že u maloletej sa vyskytlo problémové správanie (sebapoškodzovacie tendencie - rezanie rúk a stehien čepeľou od strúhadla, opakované proklamácie maloletej, že nechce žiť, agresívne správanie voči rodičom), ktoré matka už nezvláda a preto sa obrátila na orgán SPODaSK, aby vyriešil vzniknutú situáciu. Maloletá bola opakovane hospitalizovaná na psychiatrii, pričom dňa 12.01.2023 bola prepustená z hospitalizácie na KDP s diagnózou Iná zmiešaná porucha správania a emotivity, Aspergerov syndróm. Sebapoškodzovacie tendencie potvrdila aj maloletá, keď sa pred psychiatrickou z KDP vyjadrila: „...nechcela som sa zabiť, ale teraz keby prídem domov, tak sa dorežem so všetkým čo tam máme...“. Z priložených úradných záznamov ÚPSVaR vyplýva, že matka aj otec s umiestnením maloletej v diagnostickom centre súhlasia. Vzhľadom na uvedené je nevyhnutné, aby bola maloletá dočasne vyňatá z prostredia, v ktorom vyrastá a umiestnená do zariadenia, v ktorom jej bude vykonaná podrobná diagnostika a poskytnutá potrebná odborná pomoc. Vzhľadom na uvedené skutočnosti považuje súd umiestnenie maloletej do diagnostického centra za vhodné riešenie, pretože takýto postup je jednoznačne v jej najlepšom záujme.

24. Súd bude vo veci samej pokračovať v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/8/2023.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.