

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4Cpr/2/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512207580  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8512207580.3

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu R. I., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, XXX XX Q., štátny občan Grécka, pr. zastúpený Mgr. Adriánom Bobkom, advokátom so sídlom Nám. sv. Egídia 78, Poprad proti žalovanému LINTEL, s.r.o., Tatranská 25/555, Podolíneč, IČO: 31 681 336, v konaní o náhradu mzdy pri neplatnom skončení pracovného pomeru takto

### rozhodol:

Súd návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia zamieta.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal náhrady mzdy pri neplatnom skončení pracovného pomeru za obdobie od 15.12.2009 do 15.12.2010.

Podaním doručeným súdu dňa 4.9.2014 sa žalobca domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému zložiť do úschovy súdu sumu vo výške 36 000,- eur a taktiež mu uložil povinnosť platiť žalobcovi časť pracovnej odmeny vo výške 1.200,- eur mesačne, vždy do posledného dňa toho - ktorého kalendárneho mesiaca pozadu, počnúc od 1. septembra 2014 až do právoplatného skončenia konania vedeného na OS Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2Cpr/2/2012.

Tento návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 9.4.2007 pracovnú zmluvu na neurčitý čas. Dňa 8.12.2009 mu konateľ žalovaného ústne oznámil, že žalovaný s ním okamžite končí pracovný pomer bez uvedenia dôvodu. Žalobca na to reagoval písomným oznámením zo dňa 9.12.2009, v ktorom žalovanému oznámil, že okamžité skončenie pracovného pomeru považuje za neplatné a trval na tom, aby ho žalovaný naďalej zamestnával. Priemerný mesačný zárobok žalobcu bol 3 000,- eur. Neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru sa žalobca domáhal aj na Okresnom súde Stará Ľubovňa, konanie sa vedie pod sp. zn. 2C/31/2010, ktorý rozsudkom č.k. 2C/31/2010-432 zo dňa 1.4.2014 žalobe vyhovel a určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru žalobcu žalovaným zo dňa 8.12.2009 je neplatné a pracovný pomer trvá. Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 1CoPr/4/2014 zo dňa 25.6.2014 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a ten tak nadobudol právoplatnosť dňa 11.7.2014.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia ďalej odôvodnil tým, že z LV č. XXXX v k.ú. H. vyplývajú skutočnosti, ktoré odôvodňujú obavu, že žalovaný vedie spoločnosť a vykonáva podnikateľskú činnosť spôsobom, ktorý môže zmariť uspokojenie budúcej pohľadávky žalobcu, alebo ju sťažiť. Na nehnuteľnosti patriace žalovanému sú viacerými exekučnými príkazmi zriadené exekučné záložné práva. Týmto konaním žalovaného môže dôjsť k jeho platobnej neschopnosti a následne k nemožnosti uspokojiť nárok žalobcu uplatnený v tomto konaní. Taktiež poukázal na skutočnosť, že žalobca je tohto času bez príjmu, žalovaný mu nevypláca náhradu mzdy a žalobca zo závažných dôvodov nepracuje, z dôvodu pracovných prestojov na strane žalovaného, ktorý rozhodol o časovo neobmedzenom pozastavení výroby v prevádzke Píla H., čiže na pracovisku žalobcu. Žalovaný nemá žiaden iný príjem zo závislej činnosti, z podnikania a ani iný príjem poskytovaný podľa osobitných predpisov.

Ohľadom výšky požadovanej mzdy žalobca vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia poukázal na skutočnosť, že štatutár žalovanej spoločnosti na súdnom pojednávaní pred Okresným súdom stará Ľubovňa v konaní sp. zn. 2C/31/2010 potvrdil vyplácanie odmeny pre žalobcu, pričom na pojednávaní dňa 25.11.2013 uviedol, že žalobcovi vyplácal odmenu vo výške 40,- alebo 50,- eur na deň, čo činí približne 1.000,- až 1.500,- eur mesačne. V súvislosti s posudzovaním dôveryhodnosti tvrdenia o výške mzdy, poukázal žalobca tiež na kritériá, ktoré žalobca musel spĺňať pre výkon práce u žalovaného, predovšetkým na schopnosť riadiť zamestnancov na píle, skúsenosti s vedením píly, vedomosti o práci s drevom a iné.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 2 prvé dve vety O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. c) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje.

Podľa § 76 ods. 1 písm. d) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde.

Podľa § 79 ods. 1 Zákonníka práce, ak zamestnávateľ dal zamestnancovi neplatnú výpoveď alebo ak s ním neplatne skončil pracovný pomer okamžite alebo v skúšobnej dobe a ak zamestnanec oznámil zamestnávateľovi, že trvá na tom, aby ho naďalej zamestnával, jeho pracovný pomer sa nekončí, s výnimkou, ak súd rozhodne, že nemožno od zamestnávateľa spravodlivo požadovať, aby zamestnanca naďalej zamestnával. Zamestnávateľ je povinný zamestnancovi poskytnúť náhradu mzdy. Táto náhrada patrí zamestnancovi v sume jeho priemerného zárobku odo dňa, keď oznámil zamestnávateľovi, že trvá na ďalšom zamestnaní, až do času, keď mu zamestnávateľ umožní pokračovať v práci alebo ak súd rozhodne o skončení pracovného pomeru.

Z ustanovenia § 74 ods. 1 O. s. p. vyplýva, že súd môže pred začatím konania vo veci samej, analogicky aj v prípade, keď je návrh na nariadenie predbežného opatrenia spojený s návrhom na začatie konania vo veci samej, nariadiť predbežné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je tu potreba dočasne upraviť pomery účastníkov alebo ak je tu obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí skúmať, či tvrdý nárok vyplýva podľa zákonných predpisov zo skutkových okolností navrhovateľom uvedených a osvedčených, za predpokladu, že budú v nasledujúcom spore preukázané.

Predbežné opatrenie nie je rozhodnutím konečným, jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Účastník domáhajúci sa nariadenia predbežného opatrenia musí aspoň osvedčiť dôvody na

jeho nariadenie, t. j. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu o ohrozenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia, ďalej dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Pri nariaďovaní samotného predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010). Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná právna úprava (§ 115 ods. 1 O. s. p. a contrario, § 75 ods. 7 O. s. p.) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu predbežného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 5Cdo 65/2010).

Po preskúmaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd dospel k záveru, že tomuto návrhu nie je možné vyhovieť.

Žalobca sa návrhom vo veci samej domáha náhrady mzdy za 1 rok. Svoj nárok odvodzuje od skutočnosti, že pracovný pomer so žalovaným trvá z dôvodu neplatného skončenia pracovného pomeru, v čom mu dal za pravdu aj tunajší súd v konaní vedenom pod sp. zn. 2C/31/2010. Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa žalobca domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zložiť do úschovy súdu sumu vo výške 36 000,- eur a taktiež mu uložil povinnosť platiť žalobcovi časť pracovnej odmeny vo výške 1.200,- eur mesačne, vždy do posledného dňa toho - ktorého kalendárneho mesiaca pozadu, počnúc od 1. septembra 2014 až do právoplatného skončenia konania vedeného na OS Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2Cpr/2/2012. Tieto nároky žalobca odvodzuje od výšky mesačnej mzdy, ktorá podľa jeho tvrdení dosahovala sumu 3.000,- eur. Pre posúdenie dôvodnosti nároku žalobcu je tak potrebné preukázanie skutočností, potvrdzujúcich uvedenú výšku mzdy.

Predbežné opatrenie možno nariadiť za splnenia troch kumulatívnych podmienok, pričom jednou z týchto podmienok je aj preukázanie skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Nárokom žalobcu voči žalovanému je v tomto prípade náhrada mzdy pri neplatnom skončení pracovného pomeru na základe vyššie citovaného ustanovenia § 79 ods. 1 Zákonníka práce. Okrem preukázania nároku na náhradu mzdy je však zo strany žalobcu potrebné preukázať aj výšku tejto mzdy. Žalobca v konaní nepredložil žiadne relevantné dôkazy, na základe ktorých by bolo možné vyvodiť, že zárobok žalobcu u žalovaného dosahoval výšku 3.000,- eur mesačne, ako to tvrdí žalobca. Na základe výpovede štatutára žalovaného na súdnom pojednávaní vo veci sp. zn. 2C/31/2010, v ktorej potvrdil vyplácanie odmeny pre žalobcu vo výške 40,- alebo 50,- eur denne, nemožno dospieť k záveru, že priemerná mzda žalobcu dosahovala sumu 3.000,- eur mesačne. Čo sa týka tvrdenia žalobcu ohľadom výšky jeho mzdy, že súd by mal prihliadať na kritériá, ktoré žalobca musel spĺňať pre výkon práce u žalovaného, je potrebné uviesť, že na základe týchto kritérií nie je možné určiť výšku mzdy žalobcu. Žalobcom tvrdená výška mzdy žalobcu nevyplýva ani zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4Cpr/2/2012 ani zo spisu sp. zn. 2C/31/2010. Žalobca tak nepreukázal dôvodnosť nároku spočívajúcu v nepreukázaní výšky mzdy žalobcu.

Ako už bolo uvedené vyššie, pre účely predbežného opatrenia je potrebné preukázať aspoň základné skutočnosti, z ktorých možno aspoň predbežne vyvodiť, resp. z ktorých sa bude aspoň predbežne javiť, že uplatňovaný nárok je dôvodný. Pretože zo strany žalobcu nebola preukázaná jedna zo zákonných podmienok na nariadenie predbežného opatrenia, konkrétne dôvodnosť nároku ktorému sa má poskytnúť ochrana predbežným opatrením, súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia. Tým, že žalobca nepreukázal výšku mzdy žalobcu, od ktorej sa odvíja výška sumy, ktorú by mal žalovaný zložiť do úschovy a tiež vyplácanie časti mzdy žalobcovi, nemohol súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a cit. zákonné ustanovenia súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.