

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Cob/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711212769
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8711212769.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tótha a členov senátu JUDr. Petra Šama a JUDr. Jozefa Škraba, v právnej veci žalobkyne: B. H., nar. X.XX.XXXX, bytom I., I. XX, zastúpenej advokátom JUDr. Jozefom Vaškom, Szakkayho 1, Košice, proti žalovanému: W. P., nar. XX.X.XXXX, bytom D. A., T. XX, o zaplatenie 4.081,72 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 7.5.2013 pod č. k. 16Cb/77/2012-71, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa.

N e p r i z n á v a žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Poprad rozsudkom č. k. 16Cb/77/2012-71 rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyni 4.081,72 eur s 9,25 % p.a. úrokom z omeškania od 16.5.2011 do zaplatenia a nahradiť iné trovy konania vo výške 244,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.199,21 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu JUDr. Jozefa Vaška, advokáta, Szakkayho 1, Košice, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobkyňa sa domáhala zaplatenia ceny za prevod časti obchodného podielu 4.081,72 eur s príslušným úrokom z omeškania. Proti platobnému rozkazu dal odpor žalovaný, s tým, že nárok žalobkyne zanikol a je neopodstatnený. Z vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že žalobca a žalovaný dňa 13.2.2007 uzavreli Zmluvu o prevode o časti obchodného podielu, za ktorý mal žalovaný ako kupujúci zaplatiť odplatu 95.581,72 eur, pričom splátku splatnú 15.5.2011 v čiastke 4.081,72 eur žalovaný nezaplatil z dôvodu insolventnosti. Žalovaný ani nepodal návrh na určenie neplatnosti rozhodnutia valného zhromaždenia z 13.2.2007.

Súd nárok žalobkyne posudzoval podľa § 115 ods. 1 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb., že so súhlasom valného zhromaždenia môže spoločník zmluvou previesť svoj obchodný podiel na iného spoločníka, ak spoločenská zmluva neurčuje inak. Podľa odseku 2, môže spoločník previesť svoj obchodný podiel na inú osobu, ak to spoločenská zmluva pripúšťa. Spoločenská zmluva môže určiť, že na prevod obchodného podielu na inú osobu sa vyžaduje súhlas valného zhromaždenia. Podľa uzavretej zmluvy o prevode obchodného podielu cena obchodného podielu bola určená na 2.879.495,- Sk, pričom od 15.2.2008 mali byť štvrťročné splátky po 122.966,- Sk, kde žalovaný 17 splátok zaplatil, ale nezaplatil splátku splatnú 15.5.2011. Preto súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť túto splatnú splátku.

Keďže žalovaný bol v omeškaní s platením svojho peňažného záväzku, je povinný podľa § 365 a 369 Obchodného zákonníka platiť aj úroky z omeškania.

O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobkyni priznaná náhrada trov konania na zaplatenom súdnom poplatku a na trovách právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z..

Proti rozsudku okresného súdu dal odvolanie žalovaný s poukazom na to, že rozhodnutie bolo odôvodnené prevažne výpoveďou žalobkyne, pričom súd sa len okrajovo zaoberá výpoveďou žalovaného k otázke zániku pohľadávky žalobcu. Súd mal prinajmenej konfrontovať vecné dôvody uvádzané v pôvodnom návrhu s dôvodmi uvádzanými v odpore, pričom neboli vypočítaní ani ostatní spoločníci obchodnej spoločnosti ALFOPA, spol. s r.o., ktorých výpoveď by bola dôležitá pre objasnenie vo veci samej. Keďže samotné rozhodnutie súdu stojí na zásade predvídateľnosti rozhodnutia súdu, preto ani účastníci by nemali byť zaskočení možným iným právnym posúdením veci súdom bez toho, aby mali možnosť sa vyjadriť k tvrdeným skutočnostiam ohľadom sudcovho právneho názoru a takisto navrhovať prípadne dôkazy. Súd má dbať na to, aby rozhodnutie bolo presvedčivé, preto odvolateľ poukazuje aj na procesné otázky prerušenia konania podľa Nálezu Ústavného súdu vo veci sp. zn. III ÚS 117/2011 z 27.9.2011. Právo na vypočutie patrí k základným právam podľa Európskeho súdu pre ľudské práva. Žalovaný napáda rozsudok okresného súdu a žiada ho zrušiť.

Právny zástupca žalobkyne sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné potvrdiť ako vecne správny. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.) a k tomu dodáva:

Predmetom nároku žalobcu je zaplatenie splátky ceny predaného obchodného podielu splatného 15.5.2011 v čiastke 122.966,- Sk (4.081,72 eur). Žalobkyňa svoj nárok odôvodňuje z uzavretej zmluvy o prevode časti obchodného podielu spoločnosti ALFOPA, spol. s r.o., Košice, uzavretej medzi žalobkyňou ako prevádzajúcou a nadobúdateľom - žalovaným. Časť obchodného podielu bola prevedená odplatne za dohodnutú cenu 2.879.495,- Sk, s tým, že bol dohodnutý aj splátkový kalendár na zaplatenie ceny predávaného obchodného podielu, pričom od 15.2.2008 obchodný podiel mal byť splácaný v štyroch ročných splátkach po 122.966,- Sk s poslednou splátkou 15.11.2012. Dňa 15.12.2012 mala byť zaplatená suma 2.011,- Sk. Keď vo veci bol vydaný platobný rozkaz, tak žalovaný namietal skutočnosť, že zo strany žalobkyne nie sú doložené hmotnoprávne nároky, ktorých sa domáha, pričom žalobkyňa žiadnym relevantným spôsobom nepreukázala, že splátku vo výške 4.081,72 eur jej žalovaným nebola uhradená. Odvolací súd poukazuje na to, že neexistujúca skutočnosť sa ťažko preukazuje, pričom práve žalovaný, ak je podaná žaloba na neplatenie časti ceny obchodného podielu musí preukázať, že takúto sumu zaplatil. Žalovaný v konaní nepreukázal, aby splátku časti ceny obchodného podielu splatnú 15.5.2011 zaplatil. Dôkazné bremeno je na žalovanom, pretože žalobkyňa doložila právo na zaplatenie ceny obchodného podielu uzavretou zmluvou o prevode obchodného podielu medzi žalobkyňou a žalovaným. V zmluve je splátkový kalendár a podľa tohto splátkového kalendára musí odporca preukazovať, že svoju povinnosť zaplatiť cenu prevádzaného obchodného podielu plnil.

Na pojednávaní dňa 29.11.2012 žalovaný namietal splatnosť uzavretej zmluvy o prevode obchodného podielu, s tým, že takáto zmluva o prevode obchodného podielu mala byť uzavretá ešte pred schválením vo valnom zhromaždení spoločnosti ALFOPA. Podľa odporcu ide o absolútnu neplatnosť a nemusí sa už postupom podľa § 267 Obchodného zákonníka dovolávať neplatnosti mimoriadneho valného zhromaždenia. Odvolací súd poukazuje na to, že § 115 ods. 1 Obchodného zákonníka jasne hovorí o tom, že so súhlasom valného zhromaždenia môže spoločník zmluvou previesť svoj obchodný podiel na iného spoločníka, ak spoločenská zmluva neurčuje inak. Podľa odseku 2, spoločník môže previesť svoj obchodný podiel na inú osobu, ak to spoločenská zmluva pripúšťa. Z týchto ustanovení Obchodného zákonníka vyplýva, že zmluva o prevode časti obchodného podielu nemala by predchádzať súhlasu valného zhromaždenia s prevodom obchodného podielu, pričom v samotnej zmluve o prevode časti obchodného podielu, a to v článku I bodu 2 sa konštatuje, že valné zhromaždenie spoločnosti ALFOPA, spol. s r.o., dňa 13.2.2007 súhlasila s prevodom a v súlade s ustanoveniami spoločenskej zmluvy dáva súhlas na rozdelenie obchodného podielu a prevode jej časti rozdeleného obchodného

podielu prevádzajúceho vo výške 27,88 % na nadobúdateľa - spoločníka za podmienok v tejto zmluve uvedených. Aj táto námietka žalovaného nie je dôvodná, pretože bol zachovaný postup, a to rozhodnutie valného zhromaždenia spoločnosti o rozdelenie obchodného podielu a jeho prevodu na žalovaného ako nadobúdateľa. Žalobkyňa dodržala zákonný postup predpokladaný § 115 Obchodného zákonníka na prevod časti obchodného podielu, pričom žalovaný nepreukázal, že splátku ceny splatnú 15.5.2011 v žalovanej sume zaplatil. Preto pri neunesení dôkazného bremena zo strany žalovaného, že túto časť ceny obchodného podielu zaplatil, je rozhodnutie súdu prvého stupňa správne, pokiaľ zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky za prevod obchodného podielu. Krajský súd potvrdzuje rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne.

Žalovaný bol v omeškaní s plnením svojho peňažného záväzku. Je povinný podľa § 369 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. platiť aj úroky z omeškania. Žalovaný je povinný zaplatiť cenu - splátku aj s príslušným zákonným úrokom z omeškania, ako o tom rozhodol okresný súd.

Krajský súd potvrdzuje rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne aj v časti priznanej náhrady trov konania, pretože podľa § 142 ods. 1 O.s.p. neúspešný žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy prvostupňového konania tak, ako ich vypočítal okresný súd.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 2 O.s.p. a neúspešný žalovaný zaviazaný k náhrade trov odvolacieho konania. Keďže konanie o trovách je návrhovým konaním, pričom zo strany žalobkyne nebola uplatnená náhrada trov odvolacieho konania, úspešnej žalobkyni nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania (§ 151 ods. 1, 2 O.s.p.).

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.