

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6C/147/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711212633
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6711212633.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom v právnej veci navrhovateľky L. A., rod. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. E. XXXX/XX, XXX XX R., občianke SR, zast. advokátkou JUDr. Dášou Brázdilovou, so sídlom Advokátska kancelária Brázdil & Brázdilová, Trhová 1, 960 01 Zvolen, proti odporcovi Q. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom, R. E. XXXX/XX, XXX XX R., t. č. bytom D., Q. XXXX/XX, občanovi SR, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletému dieťaťu N. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e odporcovi Q. A., nar. XX. XX. XXXX výšku výživného pre maloletú N. A.Á., nar. XX. XX. XXXX na obdobie od 16. 03. 2012 do 31. 05. 2013 vo výške 100,- Eur mesačne, od 01. 06. 2012 do 31. 03. 2013 vo výške 66,- Eur mesačne a od 01. 04. 2014 vo výške 100,- Eur mesačne, splatné do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky.

Dlh na výživnom za obdobie od 16. 03. 2012 do 25. 09. 2014 predstavujúci výšku 1.369,64 Eur, je odporca Q. A., nar. XX. XX. XXXX p o v i n n ý zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 50,- Eur, ktoré budú splatné spolu s bežným výživným.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojim písomným podaním domáhala rozvodu manželstva s odporcom a súčasne úpravy práv a povinností k maloletej dcére.

Súd o návrhu rozhodol rozsudkom dňa 26. 01. 2012, tento bol zrušený uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici 14Co/145/2012-117 zo dňa 14. 05. 2012 a to v časti určenia výživného na maloletú N. A., nar. XX. XX. XXXX. Súd opätovne rozhodol rozsudkom 6C/147/2011-193 dňa 27. 06. 2013, proti ktorému navrhovateľka podala odvolanie a Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením 14Co/678/2013-207 zo dňa 29. 10. 2013 opäť zrušil rozsudok v dotknutej časti a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súčasne vyslovil vo veci právny názor, ktorým bol prvostupňový súd v zmysle zákonného ustanovenia § 226 OSP v ďalšom konaní viazaný.

Súd vykonaným dokazovaním a to vylúchom účastníkov konania, prednesom právnej zástupkyne navrhovateľky, z vyjadrenia kolízneho opatrovníka; ako aj na základe listinných dôkazov a to rozsudku Okresného súdu Zvolen 5T/52/2013 - 102, potvrdenia o vykonaných zrážkach z nemocenských dávok v období od 01. 01. 2012 do 14. 11. 2012, vyúčtovania skutočných nákladov za služby spojené s bývaním za obdobie od 01. 01. 2012 do 31. 12. 2012, predpisom záloh a poplatkov platného od 01. 04. 2013, rozhodnutie sociálnej poisťovni - pobočka Zvolen zo dňa 08. 12. 2011, kontrolného preukazu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, výzvy na zaplatenie dlhu - výpoveď z nájomnej zmluvy zo dňa 18. 04. 2013, rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, odboru služieb zamestnanosti

zo dňa 10. 01. 2013, potvrdenia o príjme družky odporcu zo dňa 09. 02. 2014, potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti, o preddavkoch na daň, o daňovom bonuse na vyživované dieťa zo dňa 08. 01. 2014 pracovnej zmluvy zo dňa 07. 04. 2014, potvrdenia X. L.. Š. D., pokladničných dokladov o nákupe tovaru, potvrdenia o príjme od Q. B. - Q. zo dňa 01. 07. 2014, úradného listu Sociálnej poisťovne pobočka Zvolen zo dňa 01. 07. 2014, tabuľky plnenia vyživovacej povinnosti za rok 2013 od OO PZ SR Zvolen, ČVS: ORP-573/ZV-ZV-13, tabuľky plnenia vyživovacej povinnosti za rok 2012 od toho istého orgánu, zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru reg. číslo: 004304211250414 a ostatných dôkazov zistil tento skutkový stav:

Odvolačí súd svoje posledné rozhodnutie odôvodnil tým, že súd prvého stupňa odňal účastníkovi možnosť konať pred súdom, kedy takýmto postupom účastníkovi bola znemožnená realizácia procesných práv, kde okrem iného v zmysle § 118 ods. 4 OSP nebolo účastníkovi umožnené vyjadriť sa k dokazovaniu i k právnej stránke veci v rámci záverečnej reči.

Uvedené procesné pochybenie bolo v ďalšom konaní odstránené.

V ďalšom mal okresný súd doplniť dokazovanie preskúmaním, či odporca skutočne predal osobné motorové vozidlo za 2.400,- Eur tak, ako to tvrdil a to napriek tomu, že kúpnu zmluvu k dispozícii nemal. Súd mal tak isto vyzvať druhu (priateľku) odporcu na predloženie správy o zárobku. V závere odvolací súd poukázal na zrozumiteľnosť rozsudku, jasnosť, s tým, že musí naplňovať zákonné požiadavky na obsahové náležitosti súdneho rozhodnutia, pretože jedine výrok rozhodnutia súdu je právne záväzný a vykonateľný, z čoho vyplýva nutnosť jeho jasnosti, určitosti a zrozumiteľnosti.

Vzhľadom na právoplatnosť pôvodného rozsudku v časti týkajúcej sa rozvodu manželstva účastníkov konania, zverenia maloletého dieťaťa na čas po rozvode do výchovy a osobnej starostlivosti jedného z rodičov zostalo sporným už len určenie výšky vyživovacej povinnosti odporcovi na obdobie po právoplatnosti výrokovej časti rozsudku o rozvode manželstva - teda od 16. 03. 2012.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Súd na základe vykonaného dokazovania, zabezpečenia si listín na ktoré poukázal krajský súd, prípadne vykonaním dôkazov ktoré navrhli účastníci, rozdelil obdobie na ktoré určoval výšku výživného odporcovi na 4 časové úseky. Prvým obdobím je úsek nasledujúci v deň po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku o rozvode; teda od 16. 03. 2012 do 30. 11. 2012. V tomto období odporca mal príjem z čiastočného invalidného dôchodku vo výške 191,80 Eur + nemocenské vo výške 285,84 Eur, kedy takto mesačný príjem odporcu predstavoval 477,64 Eur. Pri tejto sume súd považoval určenú výšku výživného 100,- Eur za sumu primeranú predovšetkým k zárobkovým schopnostiam a možnostiam otca dieťaťa.

Ďalší časový úsek bol v období od 01. 12. 2012 do 31. 05. 2013, kedy odporca poberal čiastočný invalidný dôchodok vo výške 191,80 Eur a dávku v nezamestnanosti vo výške 258,90 Eur; kedy predstavoval mesačný príjem odporcu 450,70 Eur. Aj na toto obdobie súd považoval určenú výšku výživného 100,- Eur za primeranú zárobkovým schopnostiam a možnostiam otca.

Ďalší časový úsek od 01. 06. 2013 do 31. 03. 2014 odporca poberal čiastočný invalidný dôchodok vo výške 191,80 Eur do 31. 12. 2013 a od 01. 01. 2014 bola výška dôchodku 205,66 Eur. Pri takejto výške mesačného príjmu súd považoval určenú výšku výživného 66,- Eur za sumu zodpovedajúcu jeho zárobkovým schopnostiam a možnostiam.

Na obdobie od 01. 04. 2014 a nasledujúce súd určil odporcovi opäť výšku výživného v sume 100,- Eur, pričom vychádzal z jeho príjmu ktorý pozostával z čiastočného invalidného dôchodku vo výške 205,66 Eur a mzdy vo výške cca 300,- Eur; kedy mesačný príjem odporcu sa zvýšil na sumu 505,66 Eur. Zmena v príjme odporcu v období po 01. 04. 2014 spočívala predovšetkým v tom, že sa zamestnal v spoločnosti R. B. D. B.. T.. Y.. so sídlom Y. XXX, XXX XX R., kedy s ním bola uzavretá pracovná zmluva s dňom nástupu do práce 07. 04. 2014 so zaradením do funkcie vodič - stavebný robotník so základným zmluvným platom 352,- Eur + prémie podľa osobného mzdového predpisu. Pracovná zmluva

bola uzavretá na dobu určitú a to do 31. 10. 2014 v rozsahu pracovného času 40 hodín týždenne. Túto skutočnosť mal súd preukázanú fotokópiou pracovnej zmluvy zo dňa 07. 04. 2014.

Z listinných dôkazov a to tabuliek plnenia vyživovacej povinnosti za rok 2013 a rok 2012 tak, ako táto bola vypracovaná pre potreby trestného konania, ako aj v súlade s prednesom a vyjadrením navrhovateľky jej právnej zástupkyňi, súd zistil u odporcu za obdobie od 16. 03. 2012 do času meritórneho rozhodnutia vo veci, tieto finančné platby:

Za obdobie od 16. 03. 2012 do 30. 11. 2012 mal v zmysle rozhodnutia súdu odporca zaplatiť na výživnom 851,61 Eur. Za toto obdobie odporca zaplatil preukázateľne 1.256,97 Eur. Po odpočítaní rozdielu vo výške súdom určeného výživného, odporca zaplatil na výživnom viac o 405,36 Eur. Za obdobie od 01. 12. 2012 do 31. 05. 2013 mal podľa rozhodnutia podľa súdom určenej výšky výživného zaplatiť odporca 600,- Eur, zaplatil len 465,36 Eur. Po „započítaní“ výživného za predchádzajúce obdobie vo výške 405,36 Eur. vznikol už odporcovi dlh k 31. 05. 2013 vo výške 134,64 Eur. Za obdobie od 01. 06. 2013 do 31. 03. 2014 mal odporca zaplatiť na výživnom 660,- Eur. Preukázateľne zaplatil len 25,- Eur, čím sa zvýšil jeho dlh 134,64 Eur o čiastku 635,- Eur na sumu 769,64 Eur. Za obdobie od 01. 04. 2014 do 24. 09. 2014 (do meritórneho rozhodnutia súdu vo veci), mal podľa rozhodnutia súdu odporca zaplatiť na výživnom 600,- Eur, no keďže nezaplatil na výživnom nič, jeho dlh vo výške 769,64 Eur sa zvýšil o sumu 600,- Eur na sumu 1.369,64 Eur. Uvedená suma teda predstavovala celkový dlh na výživnom za obdobie od 16. 03. 2012 do dňa rozhodnutia vo veci (25. 09. 2014). Súd uložil povinnosť odporcovi uhradiť tento dlh na výživnom pre maloleté dieťa v mesačných 50,- Eur splátkach, ktoré budú splatné spolu s bežným výživným. Z uvedeného potom vyplýva, že po právoplatnosti rozhodnutia bude odporca povinný určité obdobie platiť výživné spolu so zameškaným výživným vo výške 150,- Eur mesačne.

Súd pri určení výživného na obdobie, kedy sa odporca zamestnal - teda od 01. 04. 2014 zobral do úvahy skutočnosť, že pracovnú zmluvu mal odporca uzavretú len na dobu určitú od 07. 04. 2014 do 31. 10. 2014. Z uvedeného je potom zrejmé, že od 01. 11. 2014 zostane odporca opäť bez pravidelného mesačného príjmu zo závislej činnosti, jeho jediným príjmom zostane len čiastočný invalidný dôchodok vo výške 205,66 Eur.

Čistý mesačný príjem odporcovej družky v období od januára do decembra 2012 bol 110,16 Eur a v období od mája 2013 do septembra 2013 sa čistý mesačný príjem pohyboval od 77,17 Eur do 95,41 Eur. Aj napriek tomu že súd zadovážil tento listinný dôkaz, nepovažoval ho za právne relevantný pri jeho rozhodovaní vzhľadom k tomu, že ide o príjem ktorý slúži pre pokrytie osobných potrieb osoby, ktorej bola mzda vyplatená, teda družky odporcu. Na tento príjem súd neprihliadal aj z toho dôvodu, že nejde o príjem, s ktorým by mohol „počítať“ odporca do budúcnosti vzhľadom k tomu, že vzťah druh/družka môže byť či z jednej alebo druhej strany kedykoľvek ukončený. Pokiaľ právna zástupkyňa navrhovateľky tvrdila, že má informácie o tom, že odporca vykonával určité práce pre Q. B. - Q. B. so sídlom M. F. v roku 2014, táto skutočnosť sa nepreukázala, resp. v konaní nebolo preukázané, že Q. B. vyplatil čo len 1,- Eur odporcovi. Takisto správa zo Sociálnej poisťovni pobočka Zvolen zo dňa 01. 07. 2014 svedčí o tom, že odporca za obdobie od 05. 12. 2013 do 31. 12. 2013 nemal vyplatenú „oficiálne“ nijakú odmenu.

Pokiaľ išlo o príjem z predaja motorového vozidla za sumu 2.400,- Eur, kedy ešte v ten istý deň si mal odporca kúpiť iné motorové vozidlo za 1.400,- Eur, rozdiel vo výške 1.000,- Eur bol použitý na čiastočnú úhradu dlhu, ktorý odporca mal v tomto období voči prenajímateľovi bytu ktorý odporca užíval.

S poukazom na zhora uvedené skutočnosti, citované zákonné ustanovenia, ako aj vykonané dokazovanie mal súd za to, že určenie výživného na konkretizované obdobie je v súlade so zárobkovými schopnosťami a možnosťami povinnej osoby - odporcu s tým, že tomuto uložil povinnosť zameškané výživné splácať v mesačných splátkach splatných spolu s bežným výživným.

O trovách konania súd už nerozhodoval vzhľadom k tomu, že o týchto bolo rozhodnuté v pôvodnom rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovny (§ 42 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 33/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP t.j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), t.j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).