

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 17C/35/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313208150
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313208150.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Mariannou Hostoveckou, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom 812 36 Bratislava, Panenská 7, IČO: 35 787 783, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom 811 01 Bratislava, Ventúrska 16, proti odporcyni: O. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX Q., E.. N. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou V.. R. Z., zamestnankyňou Okresného súdu X. M., o zaplatenie 3.693,10 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 3.693,10 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.703,10 eura od 1. 7. 2012 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 990,- eur od 1. 8. 2012 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 27. 3. 2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 5.562,62 eura s príslušenstvom.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 13. 5. 2010 uzavrel navrhovateľ ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa § 497 a nasledujúce zákona číslo 513/1991 Zb. a zákona číslo 258/2001 Z.z. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 4.500,- eur a súčasne záväzok odporcu nahradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom a to formou 84 mesačných splátok vo výške 95,60 eura, t. j. celkom 8.030,40 eura so splatnosťou prvej splátky 15. 6. 2010. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, do dňa podania návrhu navrhovateľovi uhradil len 1.796,90 eura, nereagoval na predžalobné výzvy navrhovateľa. Navrhovateľ bol oprávnený odstúpiť od úverovej zmluvy a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy v prípade, že odporca sa dostane do omeškania so splatením viac než dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace. Ku dňu odstúpenia od zmluvy je splatný celý dlh odporcu voči navrhovateľovi. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporcu navrhovateľ odstúpil dňa 10. 5. 2012 od úverovej zmluvy. Dňa 30. 6. 2012 odstúpenie nadobudlo účinnosť a dlh odporcu sa stal splatný v celom rozsahu. Dlžná suma v celkovej výške 4.383,- eur pozostáva z nasledujúcich súm:

- 3.943,35 eura z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny;
- 307,75 eura z titulu dlžných úrokov z úveru;

- 98,10 eura z titulu dlžného poistného z úveru;
- 33,80 eura z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

Okrem uvedenej sumy je odporca povinný zaplatiť aj úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 15,99 % ročne zo sumy 3.943,35 eura od 4. 5. 2012 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4.349,20 eura od 1. 7. 2012 až do zaplatenia.

Dňa 13. 5. 2010 uzavrel navrhovateľ s odporcom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa § 497 rozhodujúceho Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Na základe písomnej žiadosti obsiahnutej v časti C) uvedenej zmluvy uzavrel navrhovateľ s odporcom úverovú zmluvu, vydal odporcovi úverovú kartu a poskytol mu úverový rámec vo výške 400,- eur. Odporca vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1019,06 eura. Podľa bodu IV.-3.-1 všeobecných podmienok a časti C) úverovej zmluvy je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok vo výške minimálne 4 % z poskytnutého úverového rámca, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru neuhradil odporca navrhovateľovi do dňa podania návrhu ani len časť dlžnej sumy a na predžalobné výzvy nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporcu navrhovateľ odstúpil dňa 22. 6. 2012 od úverovej zmluvy. Dňa 31. 7. 2012 odstúpenie nadobudlo účinnosť a dlh odporcu sa stal splatný v celom rozsahu. Navrhovateľ má voči odporcovi ku dňu podania návrhu neuhradenú pohľadávku v lehote splatnosti v celkovej výške 1.179,62 eura pozostávajúce z nasledovných súm:

- 1.019,06 eura z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny;
- 138,15 eura z titulu dlžných úrokov z úveru;
- 10,51 eura z titulu dlžného poistného z úveru;
- 11,90 eura z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

Okrem toho je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 21,24 % ročne zo sumy 1.019,06 eura od 19. 6. 2012 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.167,72 eura od 1. 8. 2012 do zaplatenia.

Po začatí pojednávania, na pojednávaní konanom dňa 17. 6. 2014, navrhovateľ upravil svoj návrh tak, že návrh v časti istiny vo výške 1.869,52 eura, úroku z dlžnej úverovej istiny vo výške 15,99 % ročne zo sumy 3.943,35 eura od 4. 5. 2012 do zaplatenia, v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.646,10 eura od 1. 7. 2012 do zaplatenia, v časti úroku z dlžnej úverovej istiny vo výške 21,24 % ročne zo sumy 1.019,06 eura od 19. 6. 2012 do zaplatenia a v časti úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 177,72 eura od 1. 8. 2012 do zaplatenia vzal späť a súd konanie v tejto časti zastavil Uznesením tunajšieho súdu pod č.k. XXC/XX/XXXX - XXX zo dňa 14. 8. 2014. Čo sa týka náhrady trov konania v tejto zastavujúcej časti je teda zodpovednosťou navrhovateľa, že návrh bol podaný nedôvodne a preto v tejto časti nemá navrhovateľ právo na náhradu trov konania.

Predmetom žalobného návrhu tak zostala suma 3.693,10 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.703,10 eura od 1. 7. 2012 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 990,- eur od 1. 8. 2012 do zaplatenia a náhrada trov konania.

Súdu sa nepodarilo zistiť, kde sa odporca zdržiava a z tohto dôvodu mu postupom podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovil opatrovníčku na zastupovanie v konaní.

Súd sa oboznámil s obsahom spisu a listinnými dôkazmi v ňom založených - zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 13. 5. 2010, všeobecné podmienky, odstúpenie od úverovej zmluvy zo

dňa 10. 5. 2012 s doručenkou, žiadosť/zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 13. 5. 2010 so všeob. podmienkami a jej akceptáciou, odstúpenie od zmluvy zo dňa 22. 6. 2012 s doručenkou, potvrdenie odfinancovania peňažných prostriedkov vo výške 4.500,- eur a 990,- eur a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ podal návrh tak, ako je uvedené vyššie.

Dňa 13. 5. 2010 uzatvoril navrhovateľ s odporcom Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, v zmysle ktorej bol odporcovi schválený a poskytnutý úver vo výške 4.500,- eur. Podľa úverovej zmluvy úver bol dohodnutý so splatnosťou 84 mesiacov, vždy k 15. dňu v mesiaci po 95,60 eura počnúc od 15. 6. 2010, pričom zo zmluvy nevyplýva splatnosť istiny, úrokov a poplatkov, ako ani konečná splatnosť úveru, RPMN úveru 20,02 %, ročná úroková sadzba 15,99 %.

Podľa časti C) uvedenej zmluvy svojim podpisom odporca potvrdil, že ďalej žiada, aby mu navrhovateľ poskytol úverový rámec minimálne vo výške 400,- eur. Tento sa za viazal splácať spolu s príslušnými nákladmi v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 4 % z úverového rámca alebo z dlžnej sumy, ak nebude dohodnuté inak, a to aj telefonicky. Splátky boli splatné do 10. dňa v mesiaci pri úrokovej sadzbe od 1,77 % mesačne, ročná úroková sadzba je poskytovaná od 21,24 %.

Na pojednávaní konanom dňa 17. 6. 2014 súd oboznámil právneho zástupcu navrhovateľa s rozsudkami Okresného súdu Komárno pod spisovou značkou 13C/377/2011, Okresného súdu Žilina pod spisovou značkou 14C/86/2011 a Okresného súdu Žilina pod spisovou značkou 6C/170/2011, ktoré určili časť C) zmluvy za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a aj podľa názoru tohto súdu je uvedená časť zmluvy neprijateľnou zmluvnou podmienkou, nakoľko táto časť nie je žiadosťou odporcu o poskytnutie revolvingového úveru, pretože sa jedná o predtlačený formulár, ktorého obsah spotrebiteľ nemôže ovplyvniť a pokiaľ má spotrebiteľ - odporca záujem o poskytnutie klasického úveru podľa časti B) zmluvy, musí zmluvu podpísať ako celok, teda aj vrátane časti C). Súd poukazuje na to, že ak už bola uvedená zmluvná podmienka vyhlásená za neprijateľnú, navrhovateľ je v ďalšom povinný upustiť od vymáhania nároku z takejto neprijateľnej zmluvnej podmienky.

V uvedenej zmluve taktiež absentujú údaje podľa § 4 ods. 2 písm. g) a i) ich zákona č. 258/2001 Z.z. a to konečná splatnosť spotrebiteľského úveru a výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

V danom prípade sa jedná o spotrebiteľský vzťah, nakoľko navrhovateľ plnil v rámci svojej podnikateľskej činnosti, odporca vystupuje ako fyzická osoba nepodnikateľ.

Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 26. 5. 2014 (č.l. 87) vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 4.500,- eur a tento odporca splácal od 15. 6. 2010 do 21. 10. 2011 po 105,70 eura, spolu tak splatil celkovo sumu vo výške 1.796,90 eura. Z uvedeného úveru odporca neuhradil sumu 2.703,10 eura.

Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 26. 5. 2014 (č.l. 89) vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi ďalšie finančné prostriedky vo výške 990,- eur (na základe časti C) zmluvy) a tieto odporca nesplatil.

Je potrebné konštatovať, že predložená úverová zmluva neobsahuje zákonné náležitosti tak, ako je uvedené vyššie, teda podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 OZ (účinný k 13. 5. 2010), (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 až 5 OZ, (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľovi oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprímerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprímerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Keďže z návrhu a listinných dôkazov vyplýva, že odporcovi mal byť poskytnutý a vyplatený úver vo výške 4.500,- eur, tento vzťah sa riadi ustanoveniami zák. č. 258/2001 Z.z. účinného k 13. 5. 2010. Jedná sa o spotrebiteľský úver, preto je potrebné pri posudzovaní vzájomných práv a povinností použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka. Nie je možné ho posúdiť ako absolútny obchod podľa ustanovení Obchodného zákonníka, nakoľko takýto výklad by bol v príkrom rozpore so záujmami spotrebiteľa a v jeho neprospech a porušením § 54 ods. 2 OZ. K uvedenému smeruje aj doterajšia súdna prax, ako aj zmena Občianskeho zákonníka, ktorá síce bola pôvodne účinná od 12. 6. 2014 (ďalšou novelou č. 151/2014 Z.z. je účinnosť odložená na 1. 4. 2015), avšak je len potvrdením zámeru zákonodarcu pri ochrane práv spotrebiteľa. Navyše zák. č. 258/2001 Z.z. vo svojom ustanovení §-u 1 ods. 1 jednoznačne stanovuje, že tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa., nie úveru podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

Podľa § 4 ods. 1, 2 písm. g) a i), ods. 3 a 4 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, účinný k 13. 5. 2010, (1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

(4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Súd vzhľadom na uvedené považuje zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov a v dôsledku toho je odporca povinný vrátiť navrhovateľovi len sumu, ktorú mu navrhovateľ reálne vyplatil, t.j. 4.500,- eur a sumu 990,- eur titulom bezdôvodného obohatenia (nie titulom poskytnutia revolvingu podľa časti C) zmluvy, ktorá je neplatná). Zo sumy 4.500,- eur odporca vyplatil navrhovateľovi sumu 1.796,90 eura, z uvedeného úveru odporca tak musí uhradiť ešte sumu 2.703,10 eura a sumu 990,- eur ako bezdôvodné obohatenie, spolu tak 3.693,10 eura.

Vzhľadom na to súd návrhu v časti zaplataenia istiny vo výške 3.693,10 eura vyhovel.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 OZ, (1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 OZ, Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 458 ods. 1 OZ, Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplataenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Ak je v dohode účastníkov určené, že pri nesplnení niektorej splátky nastane splatnosť celej pohľadávky (príp. zvyšku nezaplataenej pohľadávky), veriteľovi vzniká právo uplatňovať voči dlžníkovi celú pohľadávku (resp. jej nezaplataený zvyšok) v prípade, keď dlžník nedodržiadal dohodu o včasnom plnení dohodnutých splátok alebo súdne rozhodnutie o povolení splátok.

Ak pri nezaplataení niektorej splátky veriteľ nevyužije svoje právo a neoznámí dlžníkovi alebo neuplatní na súde najneskôr do splatnosti najbližšej splátky, že trvá na zaplataení celej pohľadávky, a medzitým dlžník zaplatí ďalšiu splátku riadne a včas, veriteľ po zaplataení ďalšej splátky už svoje právo nemôže využiť. Môže vymáhať len nezaplataenú splátku. Právo žiadať zaplatiť celú pohľadávku by veriteľovi vzniklo opäť, ak dlžník znova porušil svoju povinnosť.

Ako uviedol navrhovateľ, odporca navrhovateľovi prestal po 21. 10. 2011 splácať úver. Preto navrhovateľ využil možnosť odstúpiť od úverovej zmluvy, čím sa stal celý dlh splatný. Odstúpenie a výzvu na zaplataenie celého dlhu uvedené v liste navrhovateľa zo dňa 10. 5. 2012 odporca neprevzal a tento list sa vrátil navrhovateľovi dňa 14. 5. 2012 (č.l.95), a teda účinky odstúpenia a splatnosť celého dlhu nastali okamžikom vrátenia zásielky navrhovateľovi, t.j. dňom 14. 5. 2012. Keďže odporca mal plniť do 14 dní, t.j. do 28. 5. 2012 a neplnil, dňom 29. 5. 2012 sa dostal do omeškania. Navrhovateľ si však uplatnil úroky z omeškania až od 1. 7. 2012 v prípade sumy 2.703,10 eura z titulu neuhradenia úveru, preto mu ich súd priznal až od tohto dátumu s poukazom na § 153 ods. 2 O.s.p.

Čo sa týka zaplataenia sumy 990,- eur, s poukazom na vyššie uvedené, jedná sa o vydanie bezdôvodného obohatenia, nakoľko časť C) uzatvorenej zmluvy je neplatná. Potom listom zo dňa 22. 6. 2012 navrhovateľ nemohol odstúpiť od tejto časti úverovej zmluvy, tento list však možno považovať za výzvu navrhovateľa na zaplataenie poskytnutej sumy. List zo dňa 22. 6. 2012 (č.l. 23 spisu) odporca

taktiež neprevzal a tento sa vrátil navrhovateľovi dňa 26. 6. 2012. Odporca mal aj v tomto prípade plniť do štrnástich dní, t. j. do 10. 7. 2012 a keďže neplnil, dňom 11. 7. 2012 sa dostal do omeškania. Navrhovateľ v tomto prípade požaduje úroky z omeškania až od 1. 8. 2012 a aj tieto mu boli priznané tak, ako to navrhovateľ požadoval vo svojom návrhu s poukazom na § 153 ods. 2 O.s.p..

Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného do 31. 1. 2013, Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Ku dňu 1. 7. 2012 bola platná základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1 % p.a. a ku dňu 1. 8. 2012 vo výške 0,75 % p.a.

Vzhľadom na uvedené mal súd za preukázané, že po čiastočnom späťvzatí návrhu a úprave petitu (č.l. 102) navrhovateľov návrh bol podaný v tejto časti dôvodne a preto súd priznal navrhovateľovi právo na zaplatenie sumy 3.693,10 eura spolu aj s úrokom z omeškania tak, ako je to uvedené vyššie.

V časti čiastočného späťvzatia návrhu, ako to vyplýva z uznesenia súdu pod č.k. XXC/XX/XXXX - XXX, súd považuje toto čiastočné späťvzatie za neúspech navrhovateľa v konaní.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Ustanovenie § 142 vyjadruje zásadu zodpovednosti za výsledok sporového konania. Čiastočný úspech vo veci zakladá nárok na pomerné rozdelenie náhrady trov konania alebo na to, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Čiastočný úspech sa skúma so zreteľom na uplatnený nárok, najmä z aspektu právneho dôvodu žaloby, t.j. skutkového stavu a právnej normy, ktorá sa mala použiť alebo sa použila pri rozhodovaní vo veci samej. Nárok na čiastočnú náhradu trov konania sa vypočíta tak, že úspech účastníka konania, ktorému vzniká povinnosť na náhradu trov, sa odpočíta od úspechu účastníka, ktorému vzniká právo na náhradu trov, a výsledok zakladá pomerný nárok na náhradu trov účelne vynaložených na uplatňovanie alebo bránenie práva.

Ku dňu doručenia písomného podania navrhovateľa o čiastočnom späťvzatí návrhu, t. j. ku dňu 14. 7. 2014, si navrhovateľ uplatňoval zaplatenie istiny 5.562,62 eura, úrok z dlžnej úverovej istiny vo výške 15,99 % ročne zo sumy 3.943,35 eura od 4. 5. 2012 do zaplatenia (ku dňu 14. 7. 2014 - 1.383,74 eura), úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4.349,20 eura od 1. 7. 2012 až do zaplatenia (ku dňu 14. 7. 2014 - 797,87 eura), úroky vo výške 21,24 % ročne zo sumy 1.019,06 eura od 19. 6. 2012 do zaplatenia (ku dňu 14. 7. 2014 - 447,72 eura) a úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.167,72 eura od 1. 8. 2012 do zaplatenia (ku dňu 14. 7. 2014 - 199,59 eura), spolu si tak uplatňoval ku dňu 14. 7. 2014 sumu 8.391,54 eura (5.562,62 eura + 1.383,74 eura + 797,87 eura + 447,72 eura + 199,59 eura).

Po dni 14. 7. 2014, t. j. po čiastočnom späťvzatí návrhu po začatí pojednávania, si ďalej navrhovateľ uplatňoval už len zaplatenie sumy tak, ako mu bolo priznané, t.j. 3.693,10 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.703,10 eura od 1. 7. 2012 do zaplatenia (ku dňu 14. 7. 2014 - 495,89 eura) a úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 990,- eur od 1. 8. 2012 do zaplatenia

(ku dňu 14. 7. 2014 - 169,22 eura). Ku dňu 14. 7. 2014 predstavuje teda žalovaná suma celkovo sumu 4.358,21 eura (3.693,10 eura + 495,89 eura + 169,22 eura).

Čiastočné späťvzatie návrhu súd vyhodnotil ako neúspech navrhovateľa v tomto konaní, nakoľko odporca nezavinil podanie tejto časti návrhu ani zastavenie konania v tejto časti, ale jedná sa o žalovanú sumu, ktorú navrhovateľ žaloval nedôvodne a v dôsledku toho potom návrh v tejto časti vzal späť. Vzhľadom na uvedené súd dospel na základe úvahy k záveru, že s prihliadnutím na pôvodne žalovanú sumu až do dňa čiastočného späťvzatie návrhu a s prihliadnutím na priznanú sumu je možné aplikovať ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že odporca ako úspešnejší účastník konania by mal právo na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu a neúspechu v konaní, avšak žiadne trovy konania mu nevznikli, preto mu ich náhradu súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.