

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8C/94/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113216460
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113216460.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľov: 1. R.. F.. R. W., nar. XX.XX.XXXX, 2. W.. W. W., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom M. X, XXX XX Bratislava, proti odporkyni: W.. E. Y., Psychosomatická klinika FZaSP TU Malacká cesta 63, 902 18 Pezinok, právne zastúpená: JUDr. PaedDr. Jozef Malich, advokát, so sídlom Záhradnícka 30, 821 08 Bratislava, o obnovu konania, takto

rozhodol:

Súd návrh na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 4C 159/2011 z a m i e t a.

Odporkyni súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovatelia v 1. a 2. rade sa návrhom doručeným súdu dňa 09.05.2013 domáhali vydania uznesenia, ktorým by súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 4C 159/2011 v zmysle ust. § 228 ods. 1 písm a) a nasl. O.s.p. Svoj návrh odôvodnili tým, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, k návrhu zo dňa 28.10.2011 sp.zn. 4C 159/2011, a zo dňa 21.08.2012, sp.zn. 4C 159/2011 znaleckého dokazovania, ktorý bol vyneseneý bez vytýčenia termínu pojednávania a povinného dokazovania, čím súd odobral odobral základnú, teda ústavnú možnosť konať účastníkom konania a navrhovateľovi pred súdmi v SR a privodil ta navrhovateľovi nepriaznivé rozhodnutie vo veci. Navrhovatelia majú za to, že, že od podania návrhu sa i neumožnilo preukázať pravdivosť ich tvrdení, čo sa v konečnom dôsledku neobjavuje ani v rozhodnutí. Navrhovatelia sa dôvodne domnievajú, že bolo dôsledkom trestného činu sudcu rozhodnuté v neprospech navrhovateľa.

Odporkyňa sa k návrhu na obnovu konania písomne vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 28.06.2013 a žiadala ho v celom rozsahu zamietnuť, pretože nie je prípustný.

Podľa ust. § 228 ods. 1 O.s.p., právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody

účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadostučiniením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev,

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa ust. § 228 ods. 2 O.s.p., návrhom na obnovu konania môže účastník napadnúť i právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy podľa odseku 1 vzťahovať i na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí obdobne aj pre právoplatný platobný rozkaz, rozkaz na plnenie, zmenkový platobný rozkaz a šekový platobný rozkaz.

Podľa ust. § 229 O.s.p. obnova nie je prípustná proti rozsudkom

a) ktorými sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že tu nie je;

b) ktorých zrušenie alebo zmenu možno dosiahnuť inak.

Podľa ust. § 230 ods. 1 návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Podľa ust. § 230 ods. 2 po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného v

a) § 228 ods. 1 písm. a) v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo a ktorý bol neskôr podľa trestnoprávnych predpisov zrušený,

b) § 228 ods. 1 písm. a) alebo b), ak nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť,

c) § 228 ods. 1 písm. c),

d) § 228 ods. 1 písm. d),

e) § 228 ods. 1 písm. e).

Podľa ust. § 230 ods. 3 O.s.p., navrátenie lehoty na obnovu konania nie je prípustné.

Podľa ust. § 234 ods. 1 O.s.p., návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí.

Podľa ust. § 234 ods. 2 O.s.p., ak súd zamietá návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariaďovať pojednávanie.

Súd zistil, že sa na tunajšom súde bolo vedené konanie pod sp.zn. 4C 159/2011 v právnej veci navrhovateľa: R.. F.. R. W., nar. XX.XX.XXXX bytom M.Á. X, XXX XX Bratislava, proti odporkyni: W.. E. Y., Psychosomatická klinika FZaSP TUMalacká cesta 63, 902 18 Pezinok, o návrhu na vypracovanie súdno-znaleckého posudku, ktoré bolo uznesením č.k. 4C 159/2011-14 zo dňa 21.08.2012 zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh. Následne Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 4Co 552/2013-33 zo dňa 29.10.2013 odmietol odvolanie navrhovateľa podané voči zastavovaciemu

uznesení č.k. 4C 159/2011-14 zo dňa 21.08.2012. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.09.2012.

Súd má za to, že v danom prípade neexistujú žiadne prípustné zákonné dôvody na obnovu konania vedeného pod sp.zn. 4C 159/2011 v zmysle Občianskeho súdneho poriadku. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že v konaní vedenom pod sp.zn. 4C 159/2011 vystupoval ako navrhovateľ iba R.. F.. R. W., nar. XX.XX.XXXX bytom M. X, XXX XX Bratislava, jeho manželka W.. W. W. nebola navrhovateľkou, preto navrhovateľka v 2. rade nie oprávnená podávať návrh na obnovu konania, ktorého nebola účastníkom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh navrhovateľov považuje v celom rozsahu za nedôvodný a preto návrh na obnovu konania zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Právny zástupca odporkyne na pojednávaní dňa 25.09.2014 žiadal, aby súd uložil navrhovateľom povinnosť zaplatiť odporkyňi všetky trovy konania. Nakoľko si odporkyňa trovy v lehote v zmysle ust. § 151 ods. 1 O.s.p. nevyčísliła a zo spisu jej trovy žiadne navyplyvajú, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uznesení je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Bratislava I v Bratislave, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Bratislave, dňa 25.09.2014

JUDr. Oľgía Doláková

s u d k y ň a

Za správnosť: Nikola Brunovská