

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/602/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814202582  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3814202582.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa V. proti odporcom 1) B. 2) Q. 3) N., o určenie neplatnosti dražby, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 14. mája 2014, č.k. 15C/23/2014-38, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd svojím uznesením podanie navrhovateľa zo dňa 06.02.2014, doručené súdu 11.02.2014, spolu s doplnením podania zo dňa 03.05.2014, doručeným súdu 05.05.2014, odmietol. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa podaním zo dňa 11.02.2014 domáhal vydania rozhodnutia o zrušenie dražby pre porušenie zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách s tým, že vydražiteľ nemá zákonný nárok na predmet dražby a Správa katastra v K. je povinná opraviť list vlastníctva č. XXXX do pôvodného stavu v jeho prospech a zrušiť list vlastníctva č. XXXX na meno S. N.. Okresný súd uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom, č.k. 15C/23/2014-11 zo dňa 24.02.2014 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní podanie doplnil a opravil, a to predovšetkým náležite označil odporcov s údajmi v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p., zrozumiteľne uviedol, čoho konkrétne sa domáha, pretože z návrhu nie je zrejmé, ako žiada, aby súd rozhodol, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a predložil listinné dôkazy, týkajúce sa identifikácie dražby a podobne. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, pretože považoval svoje podanie za dostatočné a súladné s Občianskym súdnym poriadkom. Okresný súd uznesením vydaným sudcom, č.k. 15C/23/2014-17 zo dňa 17.04.2014 opätovne vyzval navrhovateľa na doplnenie a opravu návrhu s tým, že okrem iného, nech presne identifikuje dražbu, neplatnosti ktorej sa zrejme dovoľáva tak, že uvedie, kedy sa mala dražba konať, s akým výsledkom a podobne a nech predloží k tomu listinné dôkazy. Uznesenie prevzal navrhovateľ do vlastných rúk 24.04.2014. Dňa 05.05.2014 navrhovateľ doručil okresnému súdu podanie, v ktorom uviedol totožné tvrdenia ako v pôvodnom podaní. Uviedol, že pripája písomné dôkazy, a to oznámenie o dobrovoľnej dražbe, ktorá sa uskutočnila v dvoch kolách, v druhom bol známy dražiteľ, ďalej pripojil list Generálnej prokuratúry Bratislava z 31.01.2014 a 12.04.2014 ako oznámenie o podvodnej dražbe a podozrenia zo spáchania prečinu podľa § 266 ods. 1, 2 Trestného zákona a ďalej pripojil rovnopisy listov, ktoré boli priložené už k pôvodnému podaniu. Z pripojeného oznámenia o dobrovoľnej dražbe vyplýva, že dňa 16.12.2013 má prebehnúť prvé kolo opakovanej dražby (celkovo druhé kolo) a oznámenie ďalej obsahuje údaje o dražobníkovi, navrhovateľovi dražby, opisu predmetu dražby a podobne. Navrhovateľ bol riadne poučený o tom, ako má byť podanie opravené, ako aj o následkoch neopravenia podania. Podanie navrhovateľa okresný súd považoval i naďalej za nezrozumiteľné a neurčité, a to z dôvodu, že navrhovateľ v podaní z 03.05.2014, doručené súdu 05.05.2014, nijako nedoplnil pôvodne podané podanie v zmysle usmernenia zo strany súdu. Naďalej nie je zrejmé, či všetci označení účastníci na strane odporcov sú odporcami, keďže týchto označuje navrhovateľ ako odporcu v 1. rade a ďalej účastníkov konania č. 1 a č. 2. Riadne označenie účastníkov konania práve v konaní o neplatnosť dobrovoľnej dražby je nevyhnutnou náležitosťou návrhu na začatie konania, keďže účastníkmi konania musia byť všetci tí, ktorých zákon v § 21 ods. 4 zákona č.

517/2002 Z. z. za účastníkov označuje, pričom ide o nerozlučné spoločenstvo účastníkov konania. Uvedená skutočnosť by sama o sebe nebola dôvodom, pre ktorý by súd nemohol pokračovať v konaní, pretože v prípade neúplného okruhu účastníkov bol by daný dôvod na zamietnutie návrhu. Navrhovateľ ale nijako, ani na výzvu súdu, neidentifikoval dražbu, ktorej neplatnosti sa v zmysle citovaného zákona domáha. Neoznačil dražbu, z ktorého dňa, kde konanú a v akej veci, s akou osobou vydražiteľa žiada „zrušiť“, pretože vetné spojenie, že žiada uvedenú dražbu zrušiť ako neodôvodnenú a nezákonnú pre porušenie zákona, nie je jasným vymedzením predmetu konania. Uvedené nemožno vyvodiť ani z pripojených listinných dôkazov, pretože z doručenia oznámenia o dobrovoľnej dražbe zo dňa 26.11.2013 vôbec nevyplýva, či dražba prebehla ako úspešná, a či bol udelený príklep na tejto dražbe. Nezrozumiteľnosť podaní navrhovateľa umocňuje i to, že v danej veci mali prebehnúť najmenej dve dražby. Súd jasne uznesením zo 17.04.2014 vyzval navrhovateľa na presnú identifikáciu dražby, neplatnosti ktorej sa dovoľáva tak, že uvedie, kedy a kde sa konala, s akým výsledkom. Takéto usmernenie súdu je jasné, zrozumiteľné a ľahko pochopiteľné. Vymedzenie právneho úkonu, ktorého neplatnosti sa navrhovateľ chcel dovoľávať, musí byť zreteľné už i s poukazom na právne dôsledky včasného nepodania návrhu na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby v zmysle zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách. Ďalej navrhovateľ neopísal rozhodujúce skutočnosti tak, aby bolo zrejmé, na základe čoho sa zrušenia dražby domáha. Súd v sporovom konaní, ani v žalobnom návrhu (petite) nemôže a nesmie nahrádzať vôľu navrhovateľa, teda z nejasného a nezrozumiteľného opísania skutkového stavu zisťovať, čoho sa navrhovateľ pravdepodobne môže domáhať, keďže petit návrhu má byť logickým vyústením v návrhu opísaného skutkového stavu, z ktorého súd zisťuje, čo má byť predmetom konania, teda, o čom má konať a následne rozhodnúť. Záverom okresný súd udáva, že navrhovateľ vo veci, ktorá zrejme skutkovo súvisela s predmetným podaním, podal aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý bol uznesením Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 7C/165/2013 zo dňa 31.12.2013 zamietnutý a uznesenie Okresného súdu Prievidza bolo uznesením Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 5Co/201/2014 zo dňa 19.03.2014 potvrdené. Dôvodom zamietnutia okrem iného bolo i to, že navrhovateľ riadne neoznačil konanie vo veci samej, ku ktorému sa má predbežné opatrenie vzťahovať. Listy navrhovateľa banke, s ktorou bol zrejme v úverovom vzťahu, resp. Generálnej prokuratúre Bratislava, nie sú dôkazmi, ktoré vymedzujú predmet konania. Ani paušálny odkaz na listiny nemôže byť považovaný za splnenie povinnosti tvrdenia jednotlivých rozhodných skutočností, ku ktorým bol navrhovateľ vyzvaný. Povinnosťou navrhovateľa je uviesť rozhodujúce skutkové tvrdenia v návrhu a nespoliehať sa na to, že súd prípadne zistí sám rozhodujúce skutočnosti z príloh, pokiaľ by aj takéto relevantné prílohy boli k návrhu pripojené (navrhovateľ napr. nepripojil žiadny dôkaz o úspešnosti niektorej z dražby). Nemožno pripustiť ani to, aby súd zisťoval predmet určovacieho návrhu až výsluchom navrhovateľa alebo z vykonaného dokazovania, pretože tým by sa neprípustným spôsobom prenášala aktivita a zodpovednosť prislúchajúca účastníkovi konania na súd, čo by bolo v rozpore so základnými zásadami občianskeho súdneho konania.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ a domáhal sa, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uviedol, že vo svojich podaniach jasne označil, kto je odporcom a aký podiel na uvedenej veci majú účastníci konania pod č. 1, 2. Zdôraznil, že bolo poukázané na skutočnosti, ktoré viedli záložného veriteľa - Q. ponúknuť svoje záväzky dražobníkovi N. bez toho, že by tieto skutočnosti konzultovala, alebo na ne upozornila majiteľa uvedenej nehnuteľnosti a dlžníka. Považoval rozhodnutie Q. za samoučelové a neodôvodnené, keď navzdory jeho upozorneniu dokázateľne uvedenými listami a inou emailovou korešpondenciou, ktorá bola súdu doručená opakovane, jednoznačne vyplýva, že splatil viac ako 2/3-novú čiastku dlhu a žiadal záložného veriteľa o jasnú a transparentnú kontrolu splácania dlžnej čiastky a jej relevantného zostatku, čomu sa banka vyhýbala, a tak nadobudol dojem, že úlohou a cieľom niektorých zamestnancov banky je klienta dostať do situácie, keď bude v tiesni, nemôže sa brániť, predpokladajúc, že si svoje práva nebude uplatňovať v spravodlivom súdnom konaní. Ďalej uviedol, že spoločnosť N. vznikla účelovo v J. za účelom nezákonne si privlastniť prostredníctvom svojich známych v X. H. rodinný dom, nachádzajúci sa na jeho adrese. Svedčí o tom, že banka poverila uvedenú spoločnosť činnosťou dražobníka v deň jeho zápisu do obchodného registra Okresného súdu v Nitre. Poukázal na znenie ustanovenia § 21 ods. 2 zákona č. 527/2007 Z. z. o dobrovoľných dražbách a uviedol, že uvedený dôvod sa stal až po opakovanej prvej dražbe 16.12.2013, keď ju vydražil S. N. z J., a to neoprávnene a nie najčistejším spôsobom. Všetky predmetné skutočnosti k uvedenej veci včas a presne zaslal súdu a práve veci, ktoré nemal k dispozícii, zadržava odporca úmyselne. Ostatné skutočnosti nepovažoval podrobne rozobrať, lebo sú popísané v návrhu a doplnení návrhu. Žiadal, aby okresný súd

vydal rozhodnutie, ktorým uvedenú dražbu odporcu zruší ako neodôvodnenú a nezákonnú pre porušenie ustanovenie zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách s tým, že vydražiteľ nemá zákonný nárok na vydražený predmet dražby, Správa katastra v K. je povinná opraviť list vlastníctva č. XXXX do pôvodného stavu v prospech navrhovateľa a zrušiť list vlastníctva č. XXXX na meno S. N. s tým, že rozhodnutie súdu by sa malo hlavne opierať o skutočnosti: - záložný veriteľ nekomunikoval s veriteľom o spôsobe uhradenia svojho už menej podstatného dlhu, nepreukázal dlžníkovi relevantný výpis postavený na reálnom základe príjmu a zostatku, neinformoval o predaní uvedeného záložného práva novému subjektu, uvedeného ako účastník konania č. 2, účastník konania č. 2 neoznámil, že sa stal dražobníkom, odporca odmietol dať k dispozícii zmluvu medzi účastníkmi a ním a dražobníkom, dražiteľ kúpil nehnuteľnosť za takmer 22.000 Eur a hodnota uvedeného domu aj s príslušenstvom je takmer 60.000 Eur. Odvolateľ ďalej poukazoval na chyby vyšetrovateľa. Žiadal, aby bola objektívne posúdená jeho sťažnosť a zastavili sa nezákonné postupy pri dražbách nielen v tomto prípade, ale aj v nasledujúcich, ktoré môžu nastať.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. v rozsahu podaného odvolania a jeho dôvodov a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne. Rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

V danej veci navrhovateľ podal dňa 11.02.2014 na Okresný súd Prievidza návrh, ktorým sa domáha proti odporcovi B. a účastníkom konania Q. a N. zrušenia dražby ako neodôvodnenej a nezákonnej pre porušenie ustanovenia zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách s tým, že vydražiteľ nemá zákonný nárok na vydražený predmet dražby a Správa katastra v K. je povinná opraviť list vlastníctva č. XXXX do pôvodného stavu v jeho prospech a zrušiť list vlastníctva č. XXXX na meno S. N..

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 24.02.2014, č.k. 15C/23/2014-11 vyzval navrhovateľa podľa § 43 O.s.p., aby doplnil a opravil svoje podanie tak, že označí odporcov v súlade s ustanovením § 79 ods. 1 O.s.p., uvedie, čoho konkrétne sa domáha, vzhľadom na to, že z návrhu uvedeného petitu nie je zrejmé, ako žiada, aby súd rozhodol, označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a predloží listinné dôkazy, týkajúce sa identifikácie dražby. Navrhovateľ bol poučený, že pokiaľ svoje podanie nedoplní tak, ako je uvedené v tomto uznesení v lehote desať dní, súd jeho podanie odmietne. Uznesením zo dňa 17.04.2014, č.k. 15C/23/2014-17 sudca Okresného súdu Prievidza opätovne navrhovateľa vyzval, aby v lehote desať dní od doručenia uznesenia doplnil a opravil svoje podanie tak, že ozrejmi účastníkov na strane odporcov, presne identifikuje dražbu, neplatnosti ktorej sa dovoľáva tak, že uvedie, kedy sa konala, kde sa konala s akým výsledkom a pod. a predloží o tom listinné dôkazy a označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a predloží listinné dôkazy. V prípade, že svoje podanie nedoplní a neopraví a nebude možné pre tento nedostatok v konaní pokračovať, súd jeho podanie odmietne podľa § 43 ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľ svojím podaním, doručeným okresnému súdu dňa 05.05.2014, označil hlavného odporcu - B., označil zadávateľa dražby Q., Q. a spoločnosť, ktorá od banky prevzala záväzky N. a zopakoval skutočnosti uvádzané vo svojom pôvodnom podaní zo dňa 11.02.2014. Konštatoval, že dražba je protizákonná, účelová a je tu oprávnené podozrenie zo spáchania trestného činu dražobného podvodu zo strany všetkých zainteresovaných zložiek, okrem neho, o ktorej skutočnosti informoval i príslušnú okresnú prokuratúru. Uviedol, že dobrovoľná dražba sa uskutočnila v dvoch kolách, v prvom nebola naplnená, ale v druhom bol známy dražiteľ a upozornil na skutočnosť, že hodnota nehnuteľnosti niekoľkonásobne prevyšuje hodnotu zábezpeky a reálnej dlžnej čiastky dlžníka, teda jeho. Pripojil svoje podania na Generálnu prokuratúru v Bratislave, Q., oznámenie o dobrovoľnej dražbe zo dňa 26.11.2013.

Z obsahu podania navrhovateľa - návrhu na začatie konania zo dňa 11.02.2014, ani z jeho podania zo dňa 05.05.2014 jednoznačne nevyplýva, že obsahuje náležitosti, ktoré predpokladá ustanovenie § 79 ods. 1 O.s.p. pre návrh na začatie konania. Zrejmé je to, že navrhovateľ sa domáha určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby proti odporcom B., Q., N.. Z návrhu na začatie konania musí byť predovšetkým zrejmé, čoho sa konkrétne navrhovateľ domáha, pretože návrh na rozhodnutie vo veci samej je ústredným pojmom a ťažiskom každého návrhu. Predovšetkým v sporovom konaní, čo

je i prípad danej veci, petít určuje neprekročiteľný program konania a rozhodovania súdu (§ 153 ods. 1 O.s.p.). Súd totiž nesmie prekročiť návrhy účastníkov a môže prisúdiť len to, čoho sa navrhovateľ návrhom na začatie konania domáha. Návrh na začatie konania musí tiež obsahovať pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoláva. Návrh na začatie konania a jeho prílohy musia byť podľa ustanovenia § 79 ods. 4 O.s.p. doručené druhej sporovej strane, ktorá sa k nemu má právo vyjadriť. V prípade, že návrh nie je určitý a neobsahuje konkrétne skutkové tvrdenia, ani okolnosti danej veci a nešpecifikuje, neplatnosti ktorej dobrovoľnej dražby, určenej dňom, miestom a dražobníkom sa navrhovateľ domáha, ako je to v danej veci, nemôže sa druhá sporová strana k návrhu kvalifikovane vyjadriť, uviesť svoje stanovisko, prípadne obranu a navrhnúť dôkazy. Z uvedeného dôvodu potom ani súd nemôže vo veci ďalej pokračovať.

Povinnosť toho, kto podáva návrh na začatie konania, aby uviedol jednoznačne to, čo žiada, aby bolo uložené odporcovi, vyplýva z ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, pretože konanie pred súdom v občianskoprávných veciach je v zásade konaním návrhovým. Návrh je základnou procesnou podmienkou, za splnenia ktorej môže súd vo veci konať. Nemôže potom záležať na vôli účastníkov, či a v akom čase, alebo akom zmysle návrh na začatie konania doplnia, prípadne žiadať, aby tak urobil súd ex off. V prípade, pokiaľ svojím návrhom žiadajú, aby vo veci rozhodol súd, sú povinní podať návrh tak, ako to vyžaduje Občiansky súdny poriadok a riadiť sa pokynmi súdu, inak ich postihnú sankcie upravené v Občianskom súdnom poriadku. V prípade nedoplnenia návrhu na začatie konania je takýmto dôsledkom odmietnutie návrhu.

V danom prípade návrh, ktorý podal navrhovateľ na súd, ani jeho doplnenie, nespĺňali náležitosti návrhu na riadne začatie konania v zmysle ustanovenia § 79 ods. 1 O.s.p., pričom pre takýto nedostatok nebolo možné v konaní pokračovať. Navrhovateľ ani svojím podaním, ktorým mal na výzvu súdu doplniť svoj návrh na začatie konania, nedoplnil návrh tak, aby bolo možné v konaní pokračovať. Predovšetkým neoznačil a nešpecifikoval, ktorej dobrovoľnej dražby sa má jeho návrh týkať, a preto nebolo možné v konaní pokračovať. Súd prvého stupňa preto postupoval správne, keď podanie navrhovateľa v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

So zreteľom na vyššie uvedené, keď navrhovateľ svoj návrh nedoplnil a neopravil až do rozhodnutia odvolacieho súdu, krajský súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.