

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/206/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214208803
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214208803.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO : 35 724 803, zastúpeného : TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporcovi : B. S., D.. XX.XX.XXXX, N. Z.. O.. Y. XXXX/X, XXX XX S. O. o zaplatenie 602,58 Eur s prísl. takto

rozhodol :

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamieťa.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 29.04.2014 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl., keď tvrdil, že odporca nezaplatil svoj dlh zo zmluvy.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 602,58 Eur. Je to suma do 1.000 Eur, preto podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom a to žiadosťou o aktiváciu pôžičkovej karty (č.l. 4 a zhodne aj č.l. 51), všeobecných obchodných podmienok (č.l. 5), výpisom z pôžičkovej karty (č.l. 6 až 9 a zhodne aj č.l. 45 až 50), zmluvou o postúpení pohľadávky (č.l. 10), prílohy k zmluve (č.l. 16), špecifikácie (č.l. 43), cenníkom (č.l. 52), a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Podľa všeobecných obchodných podmienok - č.l. 5 a tiež podľa údajov z obchodného registra, ktorý je verejne dostupný (www.orser.sk <<http://www.orser.sk>>) právny predchodca navrhovateľa (Všeobecná úverová banka, a.s.) mal v predmete podnikania zapísané aj poskytovanie úverov.

8C/206/2014

-2-

Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ služieb - veriteľ a odporca ako fyzická osoba - občan uzavreli dňa 19.09.2007 písomnú zmluvu o aktivácii pôžičkovej karty s úverovým rámcom 12.000,00 Sk (č.l. 4 a zhodne aj č.l. 51). V zmluve nie je žiadna zmienka o úrokoch ani o úrokovej sadzbe. Na č.l. 6 až 9 a zhodne aj č.l. 45 až 50 sú pripojené výpisy z pôžičkovej karty. Vyplýva z nich, že odporca čerpal finančné prostriedky právneho predchodcu navrhovateľa do 15.10.2009. Navrhovateľ podal návrh na súd dňa 29.04.2014. Ide o pohľadávku, ktorá bola postúpená na navrhovateľa pripojenou zmluvou o postúpení pohľadávky vrátane prílohy (č.l. 10 a 16). Zo špecifikácie navrhovateľa (č.l. 43) vyplýva, že odporca čerpal celkom 845,54 Eur. Uhradil celkom 644,04 Eur.

Podľa ust. § 2 písm. a/ a b1/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti, b1) predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa ust. § 3 ods. 3/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 5b/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z. z. v účinnom od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premĺčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 54 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

8C/206/2014

-3-

Podľa ust. § 54 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a/ a písm. b/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ust. § 3 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 5/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 100 ods. 1/ Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 100 ods. 2/ Obč. zák. premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa ust. §101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie od dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. § 103 / Obč. zák. ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Z obsahu vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa vystupoval a konal ako dodávateľ, lebo poskytoval služby, ktoré má v obchodnom registri zapísané ako predmet činnosti. Ide preto o dodávateľa podľa zák. ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zák. o ochrane spotrebiteľa č.250/2007 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia 8C/206/2014

-4-

zmluvy a o veriteľa podľa zák. ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ale aj zák. ust. § 52 ods. 2/ obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako spotrebiteľ, lebo konal pre svoju osobnú potrebu, opak preukázaný nebol a ani zo zmluvy nevyplýva. Išlo a ide o spotrebiteľa podľa zák. ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a podľa zák. ust. § 3 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ale aj zák. ust. § 52 ods. 3/ obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Predmetom zmluvného vzťahu malo byť poskytnutie finančných prostriedkov formou spotrebiteľského úveru, úverového rámca. V súhrne tohto je potom zrejmé, že ide o vzťah spotrebiteľský zo spotrebiteľskej zmluvy, zo spotrebiteľskej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa musí riadiť zákonnými ustanoveniami zák. o spotrebiteľských úverov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, lebo ide o spotrebiteľský úver podľa zák. ust. § 2 písm. a/ a b/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. To, že ide o zmluvu spotrebiteľskú podľa zák. ust. § 3 ods. 3/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy je dané tým, že v osobe právneho predchodcu navrhovateľa ide o dodávateľa, v osobe odporcu o spotrebiteľa, pričom je zrejmé z obsahu zmluvy, ktorá sa uzatvára na vopred pripravenom, predtlačenom formulári, ktorý vrátane všeobecných obchodných podmienok aj sadzovníka vopred pripravil právny predchodca navrhovateľa, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje (uvedené je súdu známe aj z jeho rozhodovacej činnosti). Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu, i keď podľa zák. o ochrane spotrebiteľa, ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu aj podľa zák. ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom v čase

uzavretia zmluvy a to aj napriek tomu, že zmluva o úvere nie je definovaná v tomto zákonom ustanovení ako zmluva spotrebiteľská, ale takto je definovaná podľa zák. o ochrane spotrebiteľa. Z tohto dôvodu sa na ňu misia vzťahovať zákonné ustanovenia Obč. zák. vrátane zákonnej úpravy o premlčaní.

Bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere s úverovým rámcem. Bolo ale tiež preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom nebola uzavretá platná zmluva ani dohoda o úrokovej sadzbe, o úrokoch a poplatkoch. Z pripojených listín žiadna dohoda o úrokoch a poplatkoch zo spotrebiteľského úveru nevyplýva. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno o existencii platnej dohody o úrokoch a poplatkoch. Podľa ust. § 4 ods. 5/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tak dodávateľ - právny predchodca navrhovateľa nemal právo na úroky a poplatky, lebo tieto neboli uvedené v zmluve. Nikde v zmluve ani vo všeobecných obchodných podmienkach nie je totiž zmienka o úrokoch a o úrokovej sadzbe, z ktorých by bolo zrejmé odporcovi ako spotrebiteľovi aké úroky, v akej úrokovej sadzbe má zaplatiť navyš a obdobne to platí aj poplatkoch. V tomto smere je nutné poukázať na rozsudok tunajšieho súdu 8C/441/2012 - 56 zo dňa 28.02.2013, ktorým bol síce návrh iného navrhovateľa, ale z dôvodu absencie dohody o úrokoch a poplatkoch podľa ust. § 4 ods. 5/ zák. o spotrebiteľských úveroch v časti požadovaných úrokov a poplatkov ako nedôvodný zamietnutý. Rozsudkom Krajského súdu v Trnave 23Co/262/2013 - 84 zo dňa 24.02.2014 bol rozsudok v tej časti potvrdený. Keďže právny predchodca navrhovateľa nemal právo na úroky a poplatky, nemal právo tieto postúpiť zmluvou o postúpení pohľadávky na navrhovateľa, lebo nebol nositeľom týchto práv. Na druhej strane odporca zasa nemal a ani nemá povinnosť tieto úroky a poplatky pre absenciu

8C/206/2014

-5-

dohody o nich podľa ust. § 4 ods. 5/ zák. o spotrebiteľských úveroch zaplatiť. Navrhovateľ platby vykonané odporcom však započítal nielen na úhradu istiny, ale aj na úhradu poplatkov a úrokov. Postupoval však nesprávne, lebo na úroky a poplatky nemal právo. Celú úhradu vykonanú odporcom tak navrhovateľ a predtým jeho právny predchodca musel započítať jedine a výlučne na úhradu dlhu na istine úveru. Navrhovateľ bol súdom vyzvaný na špecifikáciu žalovanej sumy tak, aby bolo možné prepočítať jej správnosť. Bol vyzvaný, aby špecifikoval, ako dospel k jednotlivým čiastkovým nárokom. Bol vyzvaný, aby špecifikoval, akým spôsobom boli úhrady odporkyne započítané na jednotlivé čiastkové nároky a v akej sume. V tomto smere svoj návrh nedoplnil. Zaslal síce špecifikáciu, ale z tejto požadované nevyplývalo. Poslal síce výpis z kartového účtu, ale ani z neho požadované nevyplýva. Jedine čo bolo možné porovnať sú výška čerpanej sumy a výška uhradenej sumy, pričom je zrejmé, aj podľa špecifikácie navrhovateľa, že výška sumy uhradenej odporcom je nižšia ako suma, ktorú od právneho predchodcu navrhovateľa čerpal. Z týchto dôvodov potom nebolo možné vôbec posúdiť dôvodnosť či nedôvodnosť návrhu navrhovateľa až na rozdiel medzi sumou čerpanou a sumou uhradenou ako istinou úveru. Nebolo možné posúdiť, či navrhovateľ má právo alebo nie na to, čo žaluje navyš nad tento rozdiel a z akého právneho titulu. Nebolo možné posúdiť, či odporca je povinný zaplatiť to, čo žaluje navrhovateľ alebo nie a z akého titulu. Nebolo možné to prepočítať a ani posúdiť tvrdenia navrhovateľa o dôvodnosti žalovanej sumy. Nestačí len tvrdiť, že odporca niečo dlhuje, je nutné každé tvrdenie, teda aj tvrdenie o existencii dlhu preukázať. K tomu však nestačí predložiť len výpis z pôžičkovej karty a doklady, ktoré navrhovateľ predložil. Z týchto listín nevyplýva dlh, ktorý si v konaní navrhovateľ uplatňuje a ani čiastkové nároky. Z toho potom vyplýva záver, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno o svojich tvrdeniach. V tomto smere je potrebné poukázať na rozsudok tunajšieho súdu 8C/198/2013 - 59 zo dňa 04.07.2013 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/404/2013 - 86 zo dňa 14.05.2014. Uvedenými rozhodnutiami bol návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnutý, nakoľko navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, keď nešpecifikoval spôsobom dostatočným a preskúmateľným ako k žalovanej sume dospel, ako ju vypočítal. Toto bol jeden z dôvodov zamietnutia návrhu pokiaľ sa týka žalovanej sumy nad rozdiel medzi sumou čerpanou a sumou uhradenou.

Okrem toho je nutné uviesť, že odporca naposledy čerpal finančné prostriedky od navrhovateľa dňa 15.10.2009. Dňom nasledujúcim, teda dňom 16.10.2009 si právny predchodca navrhovateľa mohol prvýkrát uplatniť právo na vrátenie aj posledného čerpania. Skôr čerpané prostriedky si mohol uplatniť ešte skôr. Najneskôr od tohto dátumu začala plynúť lehota na premlčanie. Navrhovateľ tvrdí, že platí 4 ročná lehota na premlčanie v zmysle zákonných ustanovení Obchod. zák. odvolávajúc sa aj na

uznesenie, ktoré v návrhu uvádza. V tomto smere nie je možné s jeho názorom sa stotožniť. To, že platí právna úprava Obč. zák. vyplýva aj z rozhodnutia ÚS SR č.k. I.ÚS 402/2013 - 10 zo dňa 19.06.2013, ktoré vychádza z toho, že sa má aplikovať zákonná úprava premlčania podľa zákonných ust. Obč. zák. Okrem toho už vyššie bolo uvedené, že na daný vzťah sa majú použiť zákonné ustanovenia Obč. zák., lebo ide o vzťah spotrebiteľský z dôvodov vyššie uvedených, podliehajúci právnej ochrane podľa zákonných ustanovení Obč. zák. a to aj z dôvodu, že je to pre spotrebiteľa úprava priaznivejšia, pretože lehota na premlčanie je kratšia ako podľa zákonnej úpravy Obchod. zák. Preto, ak lehota na plnenie začala plynúť dňom 16.10.2009, trojročná lehota potom uplynula dňa 16.10.2012. Uplynula teda skôr ako navrhovateľ podal návrh v tejto veci, ktorý podal až dňa 29.04.2014. Naviac, ak by prípadne mala platiť lehota 4 - ročná ako to uvádza navrhovateľ, aj v tom prípade je jeho nárok premlčaný, lebo lehota začala plynúť od každého čerpania osobitne a posledné čerpanie bolo už uvedeného dňa 15.10.2009. 4 - ročná lehota tak uplynula 16.10.2013 a návrh bol podaný až dňa 29.04.2014. Na premlčanie musí podľa zák. ust. § 5b/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 01.05.2014 súd prihliadnuť z úradnej povinnosti bez ohľadu na to, či niekto 8C/206/2014

-6-

vznesie námietku premlčania alebo nie. Zák. o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 01.05.2014 neobsahuje žiadne prechodné ustanovenia, z ktorých by vyplývalo, že táto právna úprava (§ 5b) v znení od 01.05.2014 sa vzťahuje len na právne vzťahy a nároky po dátume 01.05.2014 a ani to, že na právne vzťahy vzniknuté a nároky z nich vyplývajúce by sa mala vzťahovať právna úprava zák. o ochrane spotrebiteľa podľa právneho vzťahu v znení účinnom do 30.04.2014. Preto bolo nutné aplikovať vyššie uvedené zákonné ustanovenie aj na danú vec bez ohľadu, že právny vzťah vznikol pred jej účinnosťou a bez ohľadu, že bol nárok z neho uplatnený taktiež pred jeho účinnosťou. Keďže nárok navrhovateľa je premlčaný, nemá právo navrhovateľ na úhradu žalovanej sumy. Nemá právo ani na úroky z omeškania z nej, pretože odporca s plnením žalovanej sumy nie je v omeškaní. Aj z uvedeného dôvodu bolo potrebné návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnuť.

Navrhovateľ bol v celom rozsahu neúspešný, lebo jeho návrh bol v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Odporca mal v celom rozsahu úspech, lebo návrh voči nemu bol v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. by odporca ako úspešný účastník konania mal právo na náhradu trov konania. V konaní si žiadne trovy neuplatnil. Preto mu ani žiadne nemohli byť priznané

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

8C/206/2014

-7-

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.