

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/119/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614208152  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614208152.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletých: A. P., narodeného X. XX. XXXX, trvale bytom I., E. A. N. a U. I. P., narodenú XX. X. XXXX, trvale bytom I., E. A. N., t.č. deti bytom T. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 37 90 55 38, deti matky: Q. P., rodenej P., rodenej X. X. XXXX, trvale bytom I., E. A. N., prechodne bytom T.W. XXX, E. D. P. otca maloletého A. P.: F. P., narodeného XX. X. XXXX, trvale bytom I. XXX, otca maloletej U. I. P. Y. X., narodeného XX. XX. XXXX v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 24. 9. 2014 navrhovateľky: W. P., rodenej P., rodenej X. X. XXXX, trvale bytom T. XXX, E. D. P., takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým sa o d o v z d á v a j ú maloleté deti A. P. narodený X. XX. XXXX a U. I. P.Á. narodená XX. X. XXXX, do starostlivosti navrhovateľky.

II. Matka a otec maloletého A. P. narodeného X. XX. XXXX sú povinní prispievať na jeho výživu, každý z nich sumou minimálneho výživného 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Z.č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov v spojení s § 2 písm. c/ Z.č. 601/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov mesačne, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred, k rukám navrhovateľky od 25. 9. 2014.

III. Matka a otec maloletej U. I. P. rodenej XX. X. XXXX sú povinní prispievať na jej výživu, každý z nich sumou minimálneho výživného 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Z.č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov v spojení s § 2 písm. c/ Z.č. 601/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov mesačne, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred, k rukám navrhovateľky od 25. 9. 2014.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 24. 9. 2014 návrh, opravený a doplnený 25. 9. 2014 na začatie konania o náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletými deťmi a súčasne týmto návrhom žiadala vo veci dočasne nariadiť predbežné opatrenie na odovzdanie maloletých detí starostlivosti navrhovateľky

Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že je stará matka maloletých detí. Pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Leviciach ju vyzvali telefonicky, aby prevzala vnúčatá do svojej starostlivosti, lebo ich matka starostlivosť o ne zanedbala. Nie je v stave sa momentálne o deti riadne postarať. Má vytvorené podmienky na starostlivosť a výchovu vnúčat, o ktoré sa starala počas celých letných prázdnin. Maloletého od 23. 9. 2014 umiestnila v Základnej škole v T. do 2. ročníka a maloletú U. I. umiestnila do Materskej školy v T.. Deti sú na ňu zvyknuté. Návrh obsahuje aj vyjadrenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, že na Okresnom súde v Nových Zámkoch prebiehalo konanie o rozvod

manželstva Q. P. Y. D. P. sp. zn. 16C/137/2008, na základe ktorého bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti matky. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 16. 3. 2010 č.k. 5C/142/2009 bolo otcovstvo D. P. k maloletému A. zapreté a v rodnom liste maloletého je zapísaný ako otec F. P.. Rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 23. 6. 2011 č.k. 12P/87/2011 bolo otcovi maloletej U. I. určené výživné v sume 50 eur mesačne. Spisová dokumentácia detí je vedená na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš má vedomosť o rodine od 5. 8. 2014, lebo dostali na matku anonymné oznámenie za týranie dieťaťa. Pri osobnej návšteve zistili, že matka s deťmi často mení miesta pobytu a počas prvého ročníka v školskom roku 2013/2014 minimálne trikrát zmenila školu synovi A.. Deti nemali vytvorené stabilné prostredie a matka údajne nelegálne pracovala v nočných podnikoch. Majú podozrenie, že bol aj pod vplyvom návykových omamných látok. Celé letné prázdniny sa matka s deťmi zdržiavala u starej matky detí v T., ale s deťmi dňa 1. 9. 2014 odišla do Š., okres D.. Ihneď kontaktovali príslušný úrad práce a požiadali o prešetrenie pomerov. Dňa 19. 9. 2014 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice oznámil, že deti sa nachádzajú v ubytovni v Š., v zanedbanom stave, matka bola pod vplyvom návykových látok. Z tohto dôvodu pracovníčky úradu kontaktovali starú matku detí, ktorá si po ne prišla a odvieďla ich do T..

Spis obsahuje záznam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš z 19. 9. 2014, že dňa 19. 9. 2014 im telefonicky z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Leviciach oznámili, že na základe anonymného oznámenia vykonali šetrenie na mieste, kde sa mala matka s deťmi nachádzať. Matku našli pod vplyvom omamných látok s taškou plnou injekčných striekačiek a ihiel. Pracovníci Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Leviciach kontaktovali starú matku maloletých detí, ktorá si po deti prišla a odvieďla ich do T.. Základná škola s materskou školou T. oznámila Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš listom zo dňa 5. 9. 2014, že dňa 2. 9. 2014 maloletý A. P. nenastúpil do 2. ročníka základnej školy, napriek tomu, že tam bol prijatý dňa 28. 8. 2014. Podľa správy z 28. 8. 2014 maloletá U. P. navštevovala Materskú školu v T. do januára 2014. V čase neprítomnosti matky sa o ňu starali príbuzní. Matka dňa 28. 8. 2014 bola s maloletou na zápise do materskej školy, ktorú mala maloletá navštevovať od 2. 9. 2014 v rámci predškolskej prípravy.

Súd považuje za potrebné uviesť, že miestne príslušnými na konanie vo veci samej sú vo veci starostlivosti o maloletého A. P. Okresný súd Nové zámky a vo veci starostlivosti súdu o maloletú U. I. P. Okresný súd Galanta, ktoré súdy si založili príslušnosť na konanie podľa § 88 ods. 1 písm. c/ OSP. Keďže súčasťou návrhu bol aj návrh na vydanie predbežného opatrenia a v čase rozhodovania súdu sa už maloleté deti nachádzali v obvode Okresného súdu Liptovský Mikuláš podľa § 177 ods. 1 OSP o nariadení predbežného opatrenia rozhodol Okresný súd Liptovský Mikuláš. V ďalšom konaní postúpi vec z dôvodu miestnej nepríslušnosti Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci maloletého A. P. Okresnému súdu Nové Zámky a vo veci maloletej U. I. P. Okresnému súdu Galanta. V čase keď súd rozhodoval o návrhu na predbežné opatrenie, už boli obidve maloleté deti u navrhovateľky - starej matky, ktorej boli reálne odovzdané pracovníčkami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice bez postupu podľa § 175a OSP. Preto súd rozhodoval o predbežnom opatrení postupom podľa § 76 ods. 1 písm. b/ OSP.

Podľa § 102 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku : Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku : Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods.1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 76 ods.1 písm.a) Občianskeho súdneho poriadku : Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods.1 písm.b) Občianskeho súdneho poriadku : Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Podľa § 76 ods.4 Občianskeho súdneho poriadku : Ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine : Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine : Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine : Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine : Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine : Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 2 písm.c) zákona číslo 601/2003 o životnom minime : Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 90,42 eura mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa, o nezaopatrené dieťa.

Súd návrhu (podnetu) navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, pretože sa v celom rozsahu stotožňuje s jeho skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 31.3.2014.

Súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami nariadil predbežné opatrenie, ktorým odovzdal maloleté deti do starostlivosti navrhovateľky, ktorá je ich stará mama, nakoľko mal preukázanú jeho dôvodnosť. Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej, úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Jedná sa pritom vždy len o úpravu predbežnú a nie konečnú, ktorá neupravuje spravidla právny vzťah, o ktorom má byť rozhodnuté vo veci samej. Obsah predbežného opatrenia by zásadne mal byť odlišný od obsahu rozhodnutia vo veci samej, aby sa ním neprejudikovalo konečné riešenie vo veci.

Z uvedených dôvodov mal súd osvedčené, že záujmy maloletých detí na ich riadnej výchove sú vážne ohrozené, narušené a ochrana ich záujmov vyžaduje okamžitú dočasnú úpravu predbežným opatrením.

Súčasne súd uložil rodičom maloletých detí prispievať na ich výživu v nevyhnutnej miere, a to sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktorá v súčasnej dobe predstavuje 27,13 eura mesačne. Výživné sú rodičia povinní platiť k rukám navrhovateľky odo dňa začatia konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Uznesenie o predbežnom opatrení podľa § 76 ods.1 písm.b) O.s.p. je vykonateľné dňom jeho nariadenia a predbežné opatrenie trvá do vykonateľnosti rozhodnutia tunajšieho súdu 9P/37/2014 o nariadenie ústavnej starostlivosti.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p.: V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p.: Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov