

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16P/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314202946
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314202946.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloletú U. Y., nar. XX.XX.XXXX a maloletého Š. Y., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom Č.E., E..F. XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov: matky K.. U. Y.ej, nar. X.XX.XXXX, bytom Č., E..F. XXXX a otca Y.. R. Y., nar. X.X.XXXX, bytom Č., G.. L. XXX, právne zastúpeného JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., Advokátska kancelária JUDr. Rudolf Blendovský, Potočná 2835/1A, Čadca, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu v Čadci č. k. 16P/18/2014-90 zo dňa 30.4.2014 má v štvrtom výroku týkajúceho sa splatného výživného v časti obdobia platenia splatného výživného správne znieť

takto:

.... Splatné výživné za obdobie od 24.3.2014 do 30.4.2014 na maloletú U.....

a zápisnica o pojednávaní zo dňa 30.4.2014 má v časti verejného vyhlásenia rozsudku v štvrtom výroku rozsudku týkajúceho sa splatného výživného v časti obdobia platenia splatného výživného správne znieť

takto:

.... Splatné výživné za obdobie od 24.3.2014 do 30.4.2014 na maloletú U.....

odôvodnenie:

Dňa 3.9.2014 bolo matkou mal. detí doručené tunajšiemu súdu podanie označené „Žiadosť o opravu“, v ktorom matka mal. detí žiadala o opravu rozsudku č. k. 16P/18/2014-90 zo dňa 30.4.2014 v štvrtom výroku tohto rozsudku, ktorý znel: „Splatné výživné za obdobie od 23.4.2014 do 30.4.2014...“ a ktorý má po oprave znieť: „Splatné výživné za obdobie od 24.3.2014 do 30.4.2014...“.

Zo spisu vedenom pod sp. zn. 16P/18/2014, konkrétne zo zápisnice o pojednávaní konanom dňa 30.4.2014 (č.l. 86-87 spisu) mal súd preukázané, že matka žiadala, aby súd schválil rodičovskú dohodu znenia: „otec maloletých detí sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej U. sumou 130 € mesačne a na výživu maloletého Š. sumou 90 € mesačne, a to odo dňa podania návrhu, t.j. od 24.3.2014. Čo sa týka splatného výživného na maloletú U. za obdobie od 24.3.2014 až doposiaľ v sume 293, 52 € otec sa zaväzuje splatné výživné zaplatiť v mesačných splátkach spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia, čo i len jednej z nich. Splatné výživné u maloletého Š. za obdobie od 24.3.2014 až doposiaľ v sume 203,20 € sa otec zaväzuje splatiť spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia, čo i len jednej z nich, pričom výška mesačnej splátky

u každého dieťaťa je 10 € s tým, že obidvaja zhodne udávajú, že otec otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletých detí vrátane splátok k rukám matky vždy k 15 dňu v mesiaci vopred. Čo sa týka úpravy styku otca s maloletými deťmi matka udáva, že žiada, aby súd styk otca s maloletými deťmi neupravoval, nakoľko sa na tom vedia dohodnúť.“ Na to právny zástupca otca a otec zhodne uviedli, že sa pripájajú k prednesu matky a žiadajú, aby súd dohodu tak, ako bola matkou navrhnutá schválil. Kolízny opatrovník s uzatvorenou dohodou taktiež súhlasil, nakoľko bola uzatvorená v záujme maloletých detí.

Z uvedeného teda vyplýva, že v štvrtom výroku rozsudku č. k. 16P/18/2014-90 zo dňa 30.4.2014, ako aj v zápisnici o pojednávaní zo dňa 30.4.2014 má v časti verejného vyhlásenia rozsudku v štvrtom výroku rozsudku týkajúceho sa splatného výživného v časti obdobia platenia splatného výživného, správne znieť: za obdobie od 24.3.2014 do 30.4.2014 na... .

V zmysle ustanovenia § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd v zmysle citovaného ustanovenia pristúpil k oprave štvrtého výroku rozsudku č. k. 16P/18/2014-90 zo dňa 30.4.2014, ako aj zápisnice o pojednávaní zo dňa 30.4.2014 v časti verejného vyhlásenia rozsudku štvrtého výroku predmetného rozsudku týkajúceho sa splatného výživného v časti obdobia platenia splatného výživného.

Vzhľadom na uvedené má súd za to, že k nesprávnosti, ktorú opravil, došlo v dôsledku chyby v písaní urobenej súdom.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, že v zmysle § 164 O.s.p. opravil štvrtý výrok rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 16P/18/2014-90 zo dňa 30.4.2014 a zápisnicu o pojednávaní zo dňa 30.4.2014 v časti verejného vyhlásenia rozsudku v štvrtom výroku rozsudku v časti obdobia platenia splatného výživného tak, že obdobie platenia splatného výživného má správne znieť: od 24.3.2014 do 30.4.2014.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca. (§ 374 ods. 4 O.s.p.)

Podľa §205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa §205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.