

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11Co/116/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214211837
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Štrignerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1214211837.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: M. V., D.. XX.XX.XXXX, N. P. X, N., zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, so sídlom Na vřšku 12, Bratislava, proti odporcovi: M. Š., D.. XX.XX.XXXX, N. Š. X, N., zastúpený: Mgr. Oliver Krist, advokát, Kýčerského ul.č.7, Bratislava, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23.06.2014, č.k. 18C/121/2014-35, jednohlasne (pomero hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa m e n í tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

V napadnutom uznesení súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť , aby sa do rozhodnutia vo veci samej zdržal nakladania s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v katastrálnom území D., obec Bratislava- mestská časť F.L., P. N. L., zapísaných na LV. č. XXX vedenom Okresným úradom Bratislava, Katastrálnym odborom a to:

- mezanínového bytu č. X na 4. nadzemnom podlaží bytového domu so súpisným č. XXX, postavenom na G.V. X. Č.. XX S. N., na pozemku s parcelným číslom XXXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX O.,
- spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu so súp. č. XXX o veľkosti XXXXX/XXXXX,
- spoluvlastníckeho podielu o veľkosti XXXXX/XXXXX k pozemku KN reg. „Y.“ s parcelným číslom XXXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX O..

Rozhodnutie právne odôvodnil § 102 ods.1, § 74 ods.2, § 75 ods.1,2,6,8, § 76 ods.1 písm. e/, f/ O.s.p. a vecne tým, že z obsahu spisu mal za nepochybné, že navrhovateľ preukázal a osvedčil naliehavosť a potrebu nariadenia predbežného

opatrenia, ktorým bude odporcovi zakázané nakladať s predmetnou nehnuteľnosťou. Súd prvého stupňa pri využití postupu uvedeného v § 76 ods.4 O.s.p. (pri stotožnení sa so skutkovými a právnymi dôvodmi uplatneného návrhu) rozhodnutie ďalej bližšie neodôvodňoval.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca navrhujúc, aby odvolací súd po preskúmaní odvolania napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. d/ O.s.p. a priznal mu trovy konania, prípadne určil, že o týchto trovách rozhodne pri zastavení konania. Uviedol, že skutočnosti opísané v návrhu sa stali pred štyrmi rokmi, počas štyroch rokov sa neudiala žiadna právna skutočnosť poukazujúca na snahu navrhovateľa domôcť sa svojich práv, resp. na druhej strane akýkoľvek záujem či indícia na strane odporcu počas tejto doby previesť nehnuteľnosť. Uvedené znamená, že v danej

veci chýba dôvodnosť potreby dočasnej úpravy právnych pomerov medzi účastníkmi, keďže práve uplynutie tejto doby je skutočnosťou, ktorá preukazuje, že odporca vôbec nejvil ani najmenší záujem nehnuteľnosť predávať. Podanie návrhu na súd zo strany navrhovateľa samé osebe neosvedčujú potrebu dočasnej úpravy právnych pomerov. Navrhovateľom uvádzané skutkové a právne okolnosti v návrhu nie sú pravdivé a od posledného doloženého dôkazu - listu odporcu z 29.09.2010 sa udiali ďalšie právne skutočnosti, pre ktoré je samotná žaloba, ako aj vydanie predbežného opatrenia absolútne neprípustné. Navrhovateľ dňa 18.10.2010 podal na Okresný súd Bratislava II úplne identickú žalobu o určenie vlastníckeho práva a vypratanie nehnuteľnosti vedenú pod č.k. 11C 193/2010, kde sú rovnakí účastníci konania, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Predmetné konanie v súčasnosti stále prebieha na Krajskom súde Bratislave pod sp. zn. 3Co/351/2012 a na deň 2.10.2014 v ňom bolo nariadené pojednávanie. Uvedené jednoznačne preukazuje prekážku litispendencie, a teda neprípustnosť vedenia tohto konania na Okresnom súde Bratislava II - a teda i neprípustnosť vydania predbežného opatrenia. Manželstvo navrhovateľa a W. V. bolo právoplatne rozvedené dňa 16.07.2010, a teda výzva o vrátenie daru z 23.10.2010 je absolútne neplatná (keďže sa ňou domáha vrátenia celého daru, a to i v mene bývalej manželky, ktorá o takejto výzve nevedela a nesúhlasila s ňou). Hrubého porušenia dobrých mravov sa dopustil navrhovateľ ešte v roku 2009, keď si neoprávnene nechal na seba prepísať motorové vozidlo patriace odporcovi, ktoré mal ako jeho zať dlhodobo bezplatne zapožičané. Ďalšieho porušovania dobrých mravov sa navrhovateľ dopúšťal tým, že napriek tomu, že sa z bytu na G. X.. S. N. (ktorý je predmetom žaloby) odsťahoval (nebýval tam), neplatil žiadne platby spojené s jeho užívaním, do bytu sústavne naďalej chodil a počas rozvodového konania a i po ňom narušoval súkromie dcéry odporcu - W. V.. Hrubého porušenia dobrých mravov sa navrhovateľ dopustil ešte aj predtým tým, že od júna 2010 prestal dcéru odporcu prispievať na výživu svojich dvoch dcér, resp. neskôr časť obdobia platil účelovo iba minimálne svojvoľne určené výživné čo spôsobilo, že sa dcéra odporcu dostala do veľkých finančných problémov. Vyššie uvedené právne skutočnosti a dôkazy preukazujú, že konanie vedené na Krajskom súde Bratislava pod č.k. 3Co/351/2012 tvorí prekážku litispendencie pre vedenie konania 18C/121/2014 na Okresnom súde Bratislava II, a preto by malo byť nielen predbežné opatrenie vydané v tomto konaní zrušené, ale i samotné konanie v zmysle § 103 a § 104 O.s.p. zastavené.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení sa k odvolaniu odporcu navrhol rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť a priznať mu trovy odvolacieho konania. Podľa jeho názoru z podanej žaloby vyplýva, že v súčasnosti existuje spor medzi skutočným stavom a stavom zapísaným na katastri nehnuteľnosti, ktorý nemožno inak ako určovacou žalobou odstrániť. Nakoľko je v súčasnosti ako výlučný vlastník nehnuteľnosti v katastri zapísaný odporca, pre tretie osoby je práve on osobou používajúcou tzv. triádu vlastníckych oprávnení (vec držať, užívať a nakladať s ňou). V snahe eliminovať možné špekulatívne konania, ktoré by mohli po začatí konania zo strany žalovaného nastať, prihliadnuc zároveň aj na fakt, že v minulosti sa už odporca voči navrhovateľovi podobného zámerného a špekulatívneho konania v priebehu iného (trestného konania) dopustil, nemal navrhovateľ inú možnosť, ako z opatrnosti navrhnúť súdu nariadenie požadovaného predbežného opatrenia. Už aj samotná skutočnosť, že odporca v odvolaní uvádza absolútne opačné skutkové a právne závery ako navrhovateľ v návrhu podľa neho len potvrdzuje fakt, že v súčasnosti existuje naliehavý záujem dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi konania prostredníctvom predbežného opatrenia.

Pokiaľ ide o námietku odporcu o prekážke litispendencie podľa ustanovenia § 83 O.s.p navrhovateľ uviedol, že v oboch označených konaniach nie je splnená podmienka totožnosti predmetu konania. V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 18C 121/2004 súd rozhoduje o určení, že nehnuteľnosti patria do podielového spoluvlastníctva navrhovateľa a jeho bývalej manželky, zatiaľ čo v konaní vedenom na Krajskom súde Bratislava pod sp. zn. 3Co 351/2012 sa má rozhodnúť o určení, či nehnuteľnosti patrila do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. To, že sa rozhodol dať dve žaloby dotýkajúce sa určenia rozličných právnych vzťahov k totožnej nehnuteľnosti súvisí len so skutočnosťou, že v právnej praxi je možné stretnúť sa s dvomi protichodnými právnymi názormi týkajúcimi sa vrátenia daru a obnovenia (resp. neobnovenia) pôvodných vzťahov medzi pôvodnými darcami, ktorí boli v čase darovania manželmi a pôvodným obdarovaným. K ostatným námietkam odporcu sa nevyjadril z dôvodu, že tieto sú nepodložená mätúce, zavádzajúce a klamlivé a ich správnosť či pravdivosť bude právne a skutkovo posudzovaná až v rámci konania vo veci samej.

Odvolačný súd preskúmal vec podľa § 212 ods.1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods.2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu je dôvodné.

Podľa ust. § 102 ods.1 zák.č. 99/1963 Zb. v platnom znení (ďalej „ O.s.p.“) ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie súd nariadi na návrh.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/, f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami; niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Odvolačný súd ako prvoradá konštatuje, že inštitút predbežného opatrenia predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi (i keď dočasnej) alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, pričom o veci sa nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán a vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ale súd vychádza iba zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonného predpokladu prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi; ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná; ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Ďalším predpokladom na nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, t.j. obava z toho, že by sa zmenila (kvantitatívne alebo kvalitatívne) majetková podstata budúceho povinného. Obava z ohrozenia je objektívny stav, ktorý oprávneného núti, aby požiadal o zabezpečenie budúcej exekúcie. Základom tejto obavy je ohrozenie, ktoré súd skúma u povinného a oprávnený musí tvrdiť a aj osvedčiť, že povinný koná tak, že môže dôjsť k zmareniu, sťaženiu alebo k znemožneniu vykonateľného súdneho rozhodnutia. Inej osobe, než účastníkovi konania je možné predbežným opatrením nariadiť len takú povinnosť, ktorá sa týka súčinnosti pri splnení povinnosti účastníka konania.

Navrhovateľ predbežného opatrenia teda musí (pokiaľ chce byť v konaní o predbežnom opatrení úspešný) osvedčiť tak svoj nárok voči odporcovi alebo porušenie práva odporcom, ako aj potrebu dočasnej úpravy pomerov, t.j. naliehavosť situácie alebo obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia, t.j. pravdepodobnosť jeho ohrozenia.

Z obsahu predloženého súdneho spisu vyplýva, že predmetom konania o veci samej je návrh navrhovateľa zo dňa 13.05.2014 o určenie, že navrhovateľ V. W. V., D.. XX.XX.XXXX (bývalá manželka navrhovateľa) sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území D., obec Bratislava- mestská časť Ružinov, okres Bratislava II, zapísaných na LV. č. 388 vedenom Okresným úradom Bratislava, Katastrálnym odborom a to: mezanínového bytu č. X na 4. nadzemnom podlaží bytového domu so súpisným č. XXX, postavenom na G. X. Č.. XX S. N., na pozemku s parcelným číslom XXXXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 198 m², spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu so súp. č. XXX o veľkosti XXXXX/ XXXXX a spoluvlastníckeho podielu o veľkosti XXXXX/XXXXX k pozemku KN reg. „Y.“ s parcelným číslom XXXXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m². Z obsahu spisu vyplýva i to, že podľa stavu evidovaného v Katastrí nehnuteľností je vlastníkom uvedených nehnuteľností odporca, ktorý ich nadobudol titulom darovacej zmluvy uzavretej dňa 23.7.2002 medzi navrhovateľom a jeho vtedajšou manželkou v postavení darcov a odporcom ako obdarovaným.

V posudzovanom prípade, vychádzajúc z obsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ konkrétnymi skutočnosťami neosvedčil potrebu nariadenia predbežného opatrenia v navrhnutom znení. Navrhovateľ v návrhu neuviedol, akým konkrétnym konaním odporca doteraz trvale ohrozuje jeho práva a akému konaniu odporcu má súd predbežným opatrením zabrániť, prípadne zakázať im v ňom pokračovať, aby nespôsobili navrhovateľom predpokladaný a nežiaduci následok. Poukazovanie navrhovateľa na konanie odporcu, ktorý mal v minulosti po rozhodnutí orgánov činných v trestnom konaní o vrátení veci (motorového vozidla V. H.) toto okamžite previesť na inú osobu (hoci mal vedieť, že voči tomuto rozhodnutiu podá navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie) samo osebe nepostačuje na úvahu o splnení podmienok uvedených v zákone na nariadenie navrhnutého predbežného opatrenia. V danom prípade navyše vyplýva i to, že od roku 2010 je na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 13C/128/2010 medzi rovnakými účastníkmi vedené konanie týkajúce sa právnych vzťahov k rovnakým nehnuteľnostiam (vec nie je doposiaľ právoplatne skončená) , v priebehu ktorého nevyvstala potreba dočasnej a okamžitej úpravy pomerov účastníkov k týmto nehnuteľnostiam. Za nedostačujúcu pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia je možné považovať i argumentáciu navrhovateľa použitú v odvolaní o tom, že samotná skutočnosť uvádzania absolútnych opačných skutkových a právnych záverov účastníkmi konania k veci samej potvrdzuje existenciu naliehavého záujmu dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi konania formou navrhovaného predbežného opatrenia - spor medzi účastníkmi konania týkajúci sa skutkového a právneho posúdenia daného vzťahu je totiž charakteristickým znakom tzv. sporového konania.

V danom štádiu konania nie je možné sa ani stotožniť s námietkou odporcu o tom, že prejednaní danej veci (vrátane návrhu na nariadenie predbežného opatrenia) bráni prekážka skôr začatého konania (§ 83 O.s.p.). Z okolností prípadu vyplývajúcej z obsahu spisu v danom štádiu konania sa odvolaciemu súdu nejaví totožnosť vecí vedených na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 18C/121/2014 a sp. zn. 13C 128/2010. S uvedenou námietkou sa však v súlade so zásadou hospodárnosti konania je povinný dôsledne vyporiadať súd prvého stupňa ešte v štádiu prípravy pojednávania (§ 114 O.s.p.).

Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p. zmenil a návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.