

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/181/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1208011013
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Padrta
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1208011013.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II na hlavnom pojednávaní konanom podľa § 166 Tr. por. dňa 25.09.2014 v Bratislave v senáte zloženom JUDr. Bohuslav Padrta ako predseda senátu a W. F. a L. Š. ako prísediaci rozhodol

rozhodol:

E. O. Š. Q. Z. P. ,

nar. XX.X.XXXX R. T., bytom T., Q. XX, S., F.S. J., Q..Č.. R. R. R. Ú. T.,

pri nezmenenom výroku o vine z rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T/181/2008 zo dňa 13.11.2012 v spojení s uznesením KS Bratislava 2To/174/2012 zo dňa 28.02.2013 ktorým bol uznaný vinným zo spáchania

zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/, Trestného zákona číslo 300/2005 v znení zákona číslo 650/2005 Z.z. /ďalej len Tr. zák./, v jednočinnom súbehu s prečinom šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

na skutkovom základe v tomto rozsudku a uznesení uvedenom

s a odsudzuje za to

Podľa § 155 ods. 2 Tr. zák. a podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., s prihladnutím k § 38 ods. 2 Tr. zák., k úhrnnému trestu odňatia slobody na 6 /šest/ rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Obžalovaný O. bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T/181/2008 zo dňa 13.11.2012 v spojení s uznesením KS Bratislava 2To/174/2012 zo dňa 28.02.2013 ktorým bol uznaný vinným zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/, Tr. zák., v jednočinnom súbehu s prečinom šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe ako je to uvedené v tomto rozsudku a uznesení. Bol mu uložený trest odňatia slobody podľa § 155 ods. 2 Tr. zák. a podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. s prihladnutím k § 38 ods. 2 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody na 10 rokov a 8 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol pre výkon trestu

zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Ďalej podľa § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, 4T/129/2009 zo dňa 17.03.2010, právoplatným 15.11.2011 ktorým bol odsúdený podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., k trestu odňatia slobody na 9 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na 18 mesiacov, a výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda 2T/79/2010 zo dňa 27.04.2010, právoplatným 15.07.2010 ktorým bol odsúdený podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., k trestu odňatia slobody na 7 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na 18 mesiacov, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Napokon podľa § 73 ods. 2 písm. c/, ods. 4 Tr. zák. sa mu ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

V rámci konania o návrhu odsúdeného E. O. na povolenie obnovy konania Okresný súd Bratislava II uznesením, sp.zn. 1Nt/19/2014 z 22.07.2014 povolil obnovu konania v prospech odsúdeného, tak, že zrušil výrok o treste vo vyššie označenom rozsudku Okresného súdu Bratislava II v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave, pričom v ostatnej časti zostáva tento rozsudok nedotknutý. Zároveň súd rozhodol o vzatí menovaného do väzby. Proti rozhodnutiu o vzatí do väzby si podal odsúdený O. sťažnosť, pričom uznesením Krajského súdu Bratislava 1To/86/2014 bola táto sťažnosť odsúdenému zamietnutá.

Obžalovaný E. O. bol na hlavnom pojednávaní konanom po povolení obnovy konania vypočutý, pričom uviedol, že k rozhodovaniu o treste nechce nič uviesť, bude vypovedať iba k rozhodovaniu o väzbe.

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní po povolení obnovy konania mal súd zistené, že odsúdenie z rozhodnutia Okresného súdu Dunajská Streda 2T/79/2010 a odsúdenie z rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II 4T/129/2010 mu boli amnestované a v týchto trestných veciach sa na neho hľadí, ako keby súdne trestaný nebol.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska Obvodným úradom nebol riešený za priestupok. Z výpisu z registra trestov mal súd zistené, že sa na neho hľadí ako keby súdne trestaný nebol. Obžalovaný je však okrem vyššie uvedeného konania trestne stíhaný Okresným súdom Bratislava II v inej veci pod čís.: 2T 83/2005, pre iné trestné činy, kde vec doposiaľ nie je právoplatne skončená.

Súd pri úvahách o uložení trestu má zvažovať a prihliadať na pomer a mieru poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, pričom obžalovanému však súd nepriznal žiadnu poľahčujúcu ani priťažujúcu okolnosť. Priťažujúce okolnosti, ktoré by prichádzali do úvahy, sú v tomto konaní, znakom skutkovej podstaty spáchaných trestných činov.

Súd po zhodnotení všetkých skutočností, ktoré majú význam pri určovaní druhu trestu a jeho výmery vyhodnotil najmä okolnosti prípadu, pomery páchatel'a ako i to, že úmyselne spáchal jedným skutkom súbeh dvoch trestných činov. Preto súd uložil obžalovanému ako primeraný úhrnný trest odňatia slobody na 6 rokov nepodmienečne. Pre výkon uloženého trestu odňatia slobody súd zaradil obžalovaného do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia. Obžalovaný môže podať odvolanie do výroku, ktorý sa ho priamo dotýka. Prípadné odvolanie sa podáva na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie má odkladný účinok.