

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10Csp/71/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122204970  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4122204970.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: ČSOB stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Žižkova 11, Bratislava, IČO: 35 799 200, proti žalovanému: E. Y., narodený XX.X.XXXX, trvalý pobyt R. XXX, o zaplatenie 13 363,47 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 12 899,47 eur s úrokom 10 % ročne zo sumy 12 450,92 eur od 1.7.2019 do zaplatenia a úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 12 450,92 eur od 1.7.2019 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žaloba sa vo zvyšnej časti zamieťa.

III. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 93,06 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť mu sumu 13 363,47 eur s úrokom 10 % ročne zo sumy 12 914,92 eur od 1.7.2019 do zaplatenia a úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 12 914,92 eur od 1.7.2019 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že je bankou, ktorá okrem ďalších činností podľa § 2 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení poskytuje úvery stavebným sporiteľom. Žalovaný s ním uzatvoril zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. 30592414/835302904 zo dňa 26.5.2014, na základe ktorej mu poskytol mimoriadny medziúver vo výške 13 000 eur s úrokovou sadzbou 10 % ročne podľa čl. III úverovej zmluvy bod 1 písm. a). Pretože žalovaný si neplnil riadne a včas zmluvne stanovené mesačné úverové splátky, upozornil ho na neplnenie záväzkov listom zo dňa 6.6.2019 označeným ako výzva pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru. Nakoľko žalovaný si napriek tomu svoje záväzky naďalej neplnil, vyhlásil dňa 30.6.2019 okamžitú splatnosť mimoriadneho medziúveru. Žalovaný po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru nesplnil svoj záväzok, a to ani čiastočne a preto u neho eviduje splatnú pohľadávku vo výške 13 363,47 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 12 914,92 eur, úroku vo výške 437,66 eur a úroku z omeškania vo výške 10,89 eur. K žalobe pripojil výpis z obchodného registra, zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, výpis z účtu, výzvu pred vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, závädu, vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru, závädu, vyčíslenie zostatku pohľadávky a výpis z účtu.

3. Súd vydal dňa 27.5.2022 platobný rozkaz č.k. 10Csp/71/2022-31, ktorým rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného a preto ho súdu uznesením zo dňa 2.11.2022 č.k. 10Csp/71/2022-56 zrušil.

4. Žalovanému sa ani po vykonaní všetkých potrebných úkonov na zistenie jeho skutočného pobytu nepodarilo doručiť žalobu a preto súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke zverejnil oznam o podanej žalobe, čím sa žaloba považuje za doručенú podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia aj keď sa žalovaný o tom nedozvedel.

5. Žalovaný sa k takto doručenej žalobe nevyjadril.

6. Žaloba na výzvu súdu uviedol, že žalovaného upomínal na zaplatenie výzvami pred vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, ktoré nespopilatil a keďže žalovaný dlžnú sumu neuhradil, zaslal mu upomienky, ktoré spopilatnil podľa sadzobníka poplatkov a to prvú vo výške 10 eur a druhú vo výške 18 eur. Podľa čl. IV bod 2.2 je splátka úveru tvorená splátkou úveru 109,84 eur a poplatkom za poskytnutie informácií o zúčtovaní na účte 0,21 eur t.j. 2,50 eur za rok. V uvedenom ustanovení je dojednaný aj nárok na poplatok za správu vkladového účtu stavebného sporenia vo výške 12 eur, ktorý bol podľa bodu 4 zvýšený na sumu 16 eur. Zo sadzobníka vyplýva aj poplatok za poskytnutie informácie o zúčtovaní na účte k zmluve stavebného sporenia v sume 3,50 eur. Z uvedených dôvodov trval na podanej žalobe. Pripojil výpisy z účtu medziúveru a aj stavebného úveru za roky 2015 až 2018.

7. Súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal žalobcu a žalovaného, ktorí sa na nedostavili, hoci boli riadne a včas predvolaní, žalovaný z adresy evidovanej v registri obyvateľov SR podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP a pretože žalobca svoju neúčast' ospravedlnil a o odročenie pojednávanie nežiadal, súd podľa § 180 CSP rozhodol, že vec prejedná bez ich prítomnosti.

8. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a oboznámil sa s listinami, ktoré predložil, pretože boli žalovanému doručené podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR a neboli a to ani ich obsah spochybnené, z ktorého považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

9. Zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. 30592414/835302904 zo dňa 22.5.2014 vyplýva, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli zmluvu, ktorej predmetom bol záväzok žalobcu poskytnúť dlžníkovi mimoriadny medziúver úver vo výške 13 000 eur a po splnení podmienok stavebný úver vo výške 5 200 eur na modernizáciu a obnovu bytu, rodinného domu vrátane drobných stavieb a udržiavacích prác. Žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi medziúver s úrokom 10 % ročne v 91. splátkach každú vo výške 110,05 eur mesačne do pridelenia cieľovej sumy podľa zmluvy o stavebnom sporení, z ktorej 0,21 eur predstavuje poplatok za poskytnutie informácie o zúčtovaní a stavebný úver s úrokom 5,95 % ročne v 29. splátkach každú vo výške 194,80 eur mesačne, z ktorej 0,21 eur predstavuje poplatok za poskytnutie informácie o zúčtovaní. V článku VII. zmluvy sa dlžník zaviazal zaplatiť žalobcovi poplatok za spracovanie a schválenie úverového prípadu vo výške 260 eur, poplatok za správu úverového účtu vo výške 12 eur a poplatok za poskytnutie informácie o zúčtovaní. na účte raz ročne vo výške 2,50 eur. Podľa článku IX. Zmluvy sa práva a povinnosti zmluvných strán riadia ÚP a VOP. Z [www.nbs.sk](http://www.nbs.sk) <<http://www.nbs.sk>> vyplýva, že priemerné úrokové miery úverov na nehnuteľnosti zo splatnosťou nad 5 rokov boli v máji 2014 vo výške 5,51 %.

10. Z výpisu z účtu mimoriadneho medziúveru žalovaného vyplýva, že dňa 28.5.2014 bol zaúčtovaný poplatok 260 eur a čerpanie úveru 10 140 eur, dňa 13.8.2015 čerpanie úveru 2 600 eur, prevody platieb zo stavebného sporenia 110,05 eur mesačne pravidelne až do 01/2018 a nepravidelne do 14.1.2019, na konci každého roka poplatok za výpis vo výške 2,50 eur, úroky, v prípade omeškania úroky z omeškania a poplatky za upomienky a to dňa 28.2.2018 vo výške 10 eur, dňa 31.3.2018 vo výške 18 eur a dňa 30.6.2018 vo výške 18 eur, 31.7.2018 vo výške 10 eur, 30.9.2018 vo výške 10 eur, dňa 31.10.2018 vo výške 10 eur, dňa 28.2.2019 vo výške 10 eur a dňa 31.3.2019 vo výške 10 eur spolu 96 eur.

11. Z výpisu z účtu stavebného sporenia žalovaného vyplýva, že dňa 28.5.2014 bol zaúčtovaný poplatok za uzavretie účtu 15 eur, vklady 194,80 eur mesačne, štátne prémie a odúčtované prevody platieb na úver 194,80 eur, poplatky za správu účtu 12 eur ročne, resp. 16 eur, za výpis 2,50 eur ročne, daň z úroku a úroky, exekúcie, štátna prémie a poplatok za upomienku dňa 28.2.2018 vo výške 10 eur.

12. Z výzvy pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti zo dňa 6.6.2019 vyplýva, že žalovaný bol upozornený na to, že je v omeškanií so zaplatením sumy 443,94 eur a že žalobca môže požadovať

predčasné vrátenie celého úveru. Zo závy vyplýva, že výzva bola doručovaná žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu, kde si ju nevyzdvihol z dôvodu, že je tam neznámy. Z vyhlásenia mimoriadnej splatnosti zo dňa 1.7.2019 vyplýva, že žalobca dňa 30.6.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 13 524,91 eur. Zo závy vyplýva, že žalovanému bolo oznámenie doručené na adresu jeho trvalého pobytu, kde si ju nevyzdvihol z dôvodu, že je tam neznámy.

13. Z vyčíslenia zostatku pohľadávky žalobcu zo dňa 5.5.2022 vyplýva, že žalovaná pohľadávka vo výške 13 524,91 eur pozostáva z istiny vo výške 12 914,92 eur, úroku vo výške 437,66 eur a úroku z omeškania vo výške 10,89 eur.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 310/1992 Zb., o stavebnom sporení v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) úrokovú sadzbu stavebného úveru, c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru, d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru, e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere a f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

16. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, s účinnosťou od 1.6.2010 do 31.5.2014, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. V konaní bolo preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka a podľa zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, ktorá je zároveň spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri jej uzatváraní veriteľ konal a dlžník, ktorý je fyzickou osobou nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Dojednaný úrok mimoriadneho úveru vo výške 10 % ročne, ktorý bol žalovanému poskytnutý, nepresahuje podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch, ktorá bola vo výške 5,51 % a preto bola odplata platne dojednaná. Platne dojednané však neboli poplatky, ktoré sú neplatné podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a pre rozpor s § 54 Občianskeho zákonníka aj podľa § 39 Občianskeho zákonníka, na čo súd prihliadol ex offo, pretože ide o spotrebiteľský vzťah. Zo zmluvy vyplývajú iba poplatky za spracovanie a schválenie úverového prípadu 260 eur, za správu úverového účtu 12 eur a

za poskytnutie informácie o zúčtovaní. na účte raz ročne 2,50 eur, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, pretože sú dohodnuté výlučne vo vzťahu k nemu, neboli dohodnuté individuálne, pretože zo znenia zmluvy vyplýva, že žalovaný ako spotrebiteľ nemal možnosť znenie zmluvy ovplyvniť, mohol ju iba prijať a podrobiť sa aj jej nanúteným dojednaniám alebo ju ako celok odmietnuť, pričom žalobca v konaní nepreukázal opak, hoci dôkazné bremeno bolo na jeho strane. V prípade poplatkov za vedenie účtu, ide o poplatky, ktoré súvisia s administratívnou činnosťou žalobcu a jeho predmetom podnikania a sú dojednané aj v rozpore s vnútroštátnou a európskou legislatívou a rozhodovacou praxou napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5M Cdo 20/2009, rozsudok Súdneho dvora EÚ C-237/02 z 1.4.2004, Najvyššieho súdu Českej republiky 73/2011, pričom podľa § 122s ods. 4 zákona o bankách č. 483/2001 v znení účinnom od 10.6.2013 majú banky zákaz od klientov požadovať úhradu poplatkov, nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo spravovanie úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedný úver po 9.6.2013, čím došlo k zosúladieniu vnútroštátneho práva SR s právom EÚ. Čo sa týka poplatkov za upomienky tieto v zmluve neboli dojednané a žaloba ani nepreukázala, že by žalovaného upomínal t.j. že mu vznikol nárok na ich zaplatenie. Žalobca preto nemá nárok na zaplatenie poplatkov v celovej výške 464 eur (poplatok za spracovanie a schválenie úverového prípadu 260 eur, poplatok za uzatvorenie zmluvy 15 eur, poplatky za výpisy 6 x 2,50 eur, poplatok za správu účtu vo výške 3 x 12 eur + 2 x 16 eur, poplatok za upomienky 106 eur), ktoré v konaní požaduje zaplatiť alebo na tieto poplatky bezdôvodne zaúčtoval peňažné prostriedky zaplatené žalovaným a preto je v tejto časti žaloba nedôvodná.

21. V konaní bolo preukázané, že žalobca si svoje povinnosti so zmluvy splnil, pretože poskytol dlžníkovi mimoriadny medziúver, ale iba čiastočne pretože mu ho poskytol vo výške 12 740 eur (dňa 28.5.2014 sumu 10 140 eur a dňa 13.8.2015 sumu 2600 eur), pretože sumu 260 eur zaúčtoval na neplatne dojednaný poplatok. V konaní bolo preukázané aj, že žalovaný si spočiatku riadne plnil svoje povinnosti, pretože vkladal prostriedky na stavebné sporenie a teda platil dohodnuté splátky medziúveru, až kým sa nedostal do omeškania, na ho žalobca upozornil, že je v omeškaní a môže požadovať predčasné vrátenie celého úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka výzvou zo dňa 6.6.2019, ktorá sa mu vrátila ako nedoručená dňa 10.6.2019, ktoré právo si uplatnil dňa 1.7.2019 t.j. po uplynutí 15 dní a preto je žalovaný povinný vrátiť žalobcovi istinu nesplateného úveru spolu s platne dojednanými úrokmi v celkovej výške 12 899,47 eur a pretože žalobcovi patria úroky až do vrátenia peňažných prostriedkov aj spolu s úrokom 10 % ročne z nesplateného istiny vo výške 12 450,92 eur od 1.7.2019 do zaplatenia a preto je v tejto časti žaloba dôvodná.

22. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Žalovaný svoj dlh riadne a včas nesplnil podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka a pretože ide o omeškanie s platením peňažného dlhu je podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka povinný zaplatiť žalobcovi z dlžnej sumy aj úroky z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. t.j. 5 % ročne a preto je žaloba aj v časti nezaplatených úrokov z omeškania a úrokov z omeškania 5 % ročne zo sumy 12 450,92 eur od 1.7.2019 do zaplatenia dôvodná.

26. Pretože nebol dôvod určiť dlhšiu lehotu na plnenie, súd podľa § 232 ods. 3 CSP rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 12 899,47 eur s úrokom 10 % ročne zo sumy 12 450,92 eur od 1.7.2019 do zaplatenia a úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 12 450,92 eur od 1.7.2019 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

27. Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie 12 899,47 eur t.j. 96,53 % a neúspešný v časti o zaplatenie 464 eur t.j. 3,47 % a preto mu patrí podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v rozsahu 93,06 %. Súd nevzhliadol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, pre ktorý by súd žalobcovi náhradu trov konania v tomto rozsahu nemal priznať a ani ich nikto netvrdil a preto rozhodol, že má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v uvedenom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.