

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/248/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214201473  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214201473.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad , 815 74 Bratislava, IČO : 00 151 700 proti odporcovi : KARTÁGO - TUNIS, s.r.o., so sídlom Jurová 124, 930 04 Jurová, IČO : 36 850 209 o zaplatenie 569,75 Eur s prísl. takto

### rozhodol :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 569,75 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,25 % ročne od 27.05.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania titulom súdneho poplatku 34,00 Eur, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy spolu s prísl. keď tvrdil, že odporca porušil svoje zmluvné povinnosti a neplatil dohodnuté poistné.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 569,75 Eur. Je to suma do 1.000 Eur, v zmysle ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. tak ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené pripojené listinné dôkazy a to zánik poistnej zmluvy ( č.l. 3 ), návrh poistnej zmluvy ( č.l. 4 ), výzva na úhradu ( č.l. 7 , 8, 10 až 12 ), doručenka ( č.l. 9 ), osvedčenie o evidencii ( č.l. 13 ), výpis z obchodného registra na odporcu ( č.l. 14 a č.l. 46 ), výpis z obchodného registra na navrhovateľa ( č.l. 16 ) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Ako vyplýva z údajov verejne dostupných na internetovej stránke obchodného registra a tiež z pripojeného výpisu z obchodného registra na navrhovateľa, navrhovateľ má aj mal v predmete činnosti vykonávanie poistenia vrátane havarijného.

8C/248/2014

- 2 -

Z pripojenej zmluvy vyplýva, že navrhovateľ a odporca uzavreli na dobu neurčitú zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla. Odporca tak mal platiť dohodnuté ročné poistné v štvrtročných splátkach.

S plnením splátky splatnej 26.02.2011 sa dostal do omeškania. Bola mu tak zaslala výzva na úhradu s upozornením o zániku poistenia. Poistenie zaniklo 04.07.2011.

Podľa ust. § 801 ods. 2, veta druhá / Obč. zák. poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplataenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené.

Podľa ust. § 803 ods. 1/ Obč. zák. poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. Zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č.87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa určenia EBS ku dňu 27.05.2011 bola základná úroková sadzba 1,25 %. Výška úroku z omeškania tak predstavuje 9,25 % ročne ( 1,25 + 8 ).

Dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli platnú písomnú poistnú zmluvu. Neboli zistené žiadne dôvody absolútnej neplatnosti tejto zmluvy, na ktoré dôvody by musel súd zo zákona prihliadnuť. Zmluva je jasná a určitá. Obsahuje dohodu o podstatných náležitostiach poistnej zmluvy. Predmet zmluvy je určitý a zrozumiteľný. Predmet plnenia je možný. Zmluva zákon neobchádza, neodporuje zákonu, nie je v rozpore s dobrými mravmi. Nebolo zistené, že by úkon nebol urobený slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne. Nebolo zistené, že by nebola zhoda medzi vôľou účastníkov a ich prejavom vôle. Nebolo zistené, že by niektorý z účastníkov nemal spôsobilosť na právne úkony, alebo že by konal v duševnej poruche, ktorá ho robí nespôsobilým. Bola dodržaná aj zákonom stanovená písomná forma. Nebolo preukázané, že by niektorý účastník zmluvy konal v omyle. V rámci posúdenia tejto predbežnej otázky tak dospel súd k záveru, že poistná zmluva je platná a navrhovateľ má právo od nej si odvodzovať nároky na plnenie, ak sa preukáže porušenie zmluvných podmienok zo strany odporcu pri splnení podmienok, ktoré zákon ukladá navrhovateľovi a ak sa preukáže, že zmluva skôr nezanikla iným zákonným spôsobom.

Následne preto bolo nutné skúmať, či zmluva v období, za ktoré navrhovateľ žiada zaplatiť poistné trvala, či navrhovateľ konal správne, v súlade so zákonom, pri zániku poistenia a tiež bolo nutné skúmať, či odporca porušil zmluvné podmienky a či v konečnom dôsledku je návrh navrhovateľa dôvodný alebo nie.

8C/248/2014

- 3 -

V čase, za ktorý navrhovateľ žiada zaplatiť poistné, zmluvný vzťah trval. Navrhovateľ ani odporca žiadnym spôsobom zmluvný vzťah v tom čase neukončili. Poistný vzťah tak trval a zanikol až pre nezaplataenie poistného.

Z obsahu zmluvy vyplýva, že odporca mal platiť poisťné, vo výške dohodnutej v poisťnej zmluve. Túto svoju povinnosť si neplnil. Je teda preukázané, že odporca si neplnil povinnosti plynúce mu z platne uzavretej poisťnej zmluvy, ktorá v tom čase ešte trvala. Odporca si svoje povinnosti nesplnil, lebo nezaplatil dlžné poisťné, kedy následne márnym uplynutím jednomesačnej lehoty zaniklo jeho poistenie ku dňu 04.07.2011.

Odporca uplatnenú sumu neuhradil navrhovateľovi v stanovenom termíne a teda sa s plnením dostal do omeškania a preto má navrhovateľ nárok aj na úroky z omeškania. Ich výšku si uplatnil v zákonom dovolenej výške a oprel o ust. § 517 Obč. zák.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný. Náhrada trov konania tak bola navrhovateľovi priznaná s poukazom na ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. Ide plnú výšku zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 34,00 Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

8C/248/2014

- 4 -

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.