

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4P/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614213748
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614213748.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa G. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F., odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov matky F. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. X, F. a otca R. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z.É. X, F., t. č. S. XX, F. o úprave styku s maloletým dieťaťom takto

rozhodol:

Súd u p r a v u j e styk otca s maloletou G. M., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec si prevezme dieťa každý nepárny víkend v mesiaci v piatok v čase od 15:00 do 16:00 hod. z materskej školy alebo spred bytu matky a vrátiť ho v ten istý týždeň v nedeľu v čase o 16:00 hod matke pred jej bytom.

Matka je povinná takto upravený styk rešpektovať, dieťa na styk riadne pripraviť a odovzdať ho riadne pripravené v určenom čase otcovi pred jej bytom alebo umožniť prevzatie dieťaťa v materskej škole.

Otec je povinný dieťa vrátiť v tento týždeň v nedeľu o 16:00 hod. matke pred jej bytom. Otec je povinný dieťa na odovzdanie riadne pripraviť.

o d ô v o d n e n i e :

Otec sa návrhom spísaným na tunajšom súde domáhal úpravy styku s maloletým dieťaťom, nakoľko matka mu styk v poslednom období neumožňuje.

Poukázal, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 17P/107/2013 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky. Ako otcovi mu bolo určené výživné vo výške 70,- Eur mesačne a styk s maloletou bol ponechaný na dohodu rodičov.

Žiadal, aby mal právo stretávať sa s maloletou každý nepárny víkend v mesiaci tak, že si dcéru prevezme z pred bytu matky v sobotu ráno o 8.00 hod a vráti ju matke na tom istom mieste v nedeľu o 16.00 hod. Okrem toho žiadal umožniť stretávať sa s maloletou každú párnú stredu v mesiaci tak, že si ju prevezme z pred bytu matky ráno o 8.00 hod a vráti ju na tom istom mieste v ten istý deň o 17.00 hod.

V priebehu pojednávania sa súd pokúsil o rodičovskú dohodu na základe prednesov rodičov ohľadne režimu maloletého dieťaťa a možností zabezpečenia jeho výchovy a zdravého psychického vývoja.

Z počiatku rodičia s možnosťou uzavretia rodičovskej dohody v rozsahu uvedenom vo výrokovvej časti rozsudku súhlasili. Následne matka začala uvádzať, „že čo bude keď dieťa nebude chcieť zaspáť, otec nebude dávať dieťa spať v obvyklom čase o 12.00 hod“. Komunikácia rodičov skončila v tom, že matka napokon pre rôzne výhrady s takouto úpravou styku nesúhlasila.

Otec v priebehu pojednávania trval na úprave styku s maloletým dieťaťom súdom nakoľko s matkou dobrovoľná dohoda o úprave styku možná nebude. Uviedol, že matka mu nedávala dieťa už jeden

mesiac. Keď bol osobne pre dieťa u matky, táto mu styk neumožnila. Súhlasil, aby bol styk s dieťaťom upravený v zmysle výrokovvej časti tohto rozsudku. Poukázal, že je schopný dieťa opatrit', pretože aj v čase spolužitia s matkou, ktoré trvalo asi 3 až 4 roky bol účastný výchovy dieťaťa. Dieťa je na neho zvyknuté. S matkou nežije spolu od mesiaca november 2012. Od tohto obdobia do mesiaca august 2014 rodičia riešili styk s dieťaťom tak, že otec si dieťa brával každý nepárny týždeň v mesiaci a v ten istý týždeň si ju brával aj v stredu poobede, pričom dieťa vrátil v ten istý deň večer. Od leta 2013 si otec brával dieťa k sebe v stredu nepárny týždeň už na celý deň do mesiaca júl 2014. Od 24.08.2014 mu matka dieťa nedávala vôbec aj napriek tomu, že sa pokúsil o úpravu styku za asistencie sociálnej pracovníčky. Matka zaujala postoj, že najprv so stykom súhlasila, neskôr mu napísala sms, že počká na rozhodnutie súdu. Ďalej otec poukázal, že určené výživné vo výške 70,- Eur mesačne platí v stanovenej lehote. Byva vo vyhovujúcich bytových podmienkach aj pre maloleté dieťa.

Matka v priebehu pojednávania uviedla, že dňa 24.08.2014 v nedeľu otcovi povedala, že dcéra pôjde do škôlky, preto streda zo styku vypadne. Podľa jej tvrdenia sa otec mal vyjadriť, že to chce mať na papieri a že pôjde na súd. Matka vytykala otcovi, že v deň narodenín dieťaťa jej nebol schopný ani zavolať. Tvrdila, že je ochotná otcovi dieťa dávať, ale keďže tento sa neozval „prečo by mu dávala dieťa nasilu“ čo sa týka vzťahu otca k dieťaťu, tento sa počas ich vzájomného spolužitia o dcéru staral, dcéra si však vyžadovala veľa starostlivosti a otec chodil do roboty. Navrhla upraviť styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec si ho prevezme v piatok poobede zo škôlky, dieťa u neho prespí z piatka na sobotu a v sobotu popoludní jej otec dieťa vráti. Takto upravený styk žiadala každý druhý víkend v mesiaci. Vyjadrila sa, že pri doterajšom styku otca s dieťaťom vznikol problém v tom, že dcéra nemala u otca hračky, čo vyriešila tak, že vytriedila skupinu hračiek, ktoré si dieťa chcelo zobrať k otcovi. Tieto hračky potom zostali u otca a sú tam doposiaľ. Namietala, že dieťa po návrate sa nemiestne vyjadruje o jej druhovi, čo pripisuje ovplyvňovaniu dieťaťa v domácnosti otca. Podľa nej sa dieťa vyjadrovalo, že otec sa s terajšou partnerkou objíma a v jej prítomnosti jej dáva pusinky. Mala za to, že dcéra začína na partnerku otca žiarliť.

Kolízny opatrovník na základe vykonaného šetrenia dospel k záveru, že u oboch rodičov sú splnené podmienky, najmä bytové aby sa podieľali na výchove dieťaťa. Pretože sa rodičia nevedeli dohodnúť, žiadal, aby vo veci rozhodol súd.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním písomného návrhu, spisov tunajšieho súdu sp. zn. 17P/108/2013, 10P/184/2012, výsluchom účastníkov, kolízneho opatrovníka, prečítaním písomnej správy kolízneho opatrovníka, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10P/184/2012-21 zo dňa 21.01.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.01.2013 v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu bola schválená rodičovská dohoda v znení, že maloleté dieťa sa zveruje do osobnej starostlivosti matky s povinnosťou otca prispievať na jeho výživu výživným vo výške sumy 70,- Eur počnúc dňom 01.02.2013 k rukám matky vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Konanie tunajšieho súdu sp. zn. 17P/107/2013 bolo právoplatne uznesením zo dňa 10.12.2013 zastavené, nakoľko otec návrh na úpravu styku vzal späť pred prvým pojednávaním.

Z výpovede rodičov vyplýva, že nežijú spolu od mesiaca november 2012. Do mesiaca júl 2014 sa na styku s maloletým dieťaťom za vyššie uvedených podmienok dohodli. Od 24.08.2014 matka prestala dieťa dávať otcovi. Na styku otca s maloletým dieťaťom sa doposiaľ nedohodli. Od mesiaca september 2014 maloletá začala navštevovať materskú školu. Súd vykonal analýzu harmonogramu životného štýlu maloletého dieťaťa.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 81 odsek 1 O.s.p. aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých. Súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu (§ 153 odsek 2 O.s.p.). V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd nebol viazaný pri rozhodovaní návrhom matky a otca.

S poukazom na článok 7 od. 5 Ústavy SR medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách medzinárodné zmluvy na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb, a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi. Dňa 20.11.1989 bol v New Yorku prijatý Dohovor o právach dieťaťa, ktorý pre ČSFR nadobudol platnosť dňom 6.2.1991. Podľa článku 3 ods. 1 uvedeného Dohovoru záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnyimi alebo zákonodarnými orgánmi. V zmysle článku 7 ods. 1 uvedeného Dohovoru každé dieťa okrem iného má právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť. Podľa článku 18 ods. 1 Dohovoru štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pri tom záujem dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

Ak rodičia dieťaťa spolu nežijú, ako je to v prejednávanej veci, môžu sa o stretávaní dieťaťa s rodičom, ktorý nemá dieťa vo výchove dohodnúť. Ak nedôjde k takejto dohode, upraví súd na návrh styk rodiča s maloletým dieťaťom za splnenia podmienky, že je to opodstatnené v záujme výchovy dieťaťa. Účelom styku rodiča s maloletým dieťaťom je zabezpečiť, aby sa aj druhý rodič mohol aspoň čiastočne podieľať na výchove maloletého dieťaťa a aby sa vytvárali a prehľbovali prirodzené vzťahy, aké medzi rodičom a dieťaťom majú byť. Rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností nie je nemenné, ale za podmienky zmeny pomerov ho možno zmeniť (§ 28 Zákona o rodine).

Rodičia sa nedohodli na úprave styku. Súd ho upravil sledujúc záujem dieťaťa v rozsahu uvedenom vo výroku rozsudku. Prihliadol na to, aby sa aj otec mohol okrem plnenia vyživovacej povinnosti podieľať na výchove dieťaťa. Obaja rodičia citlivým prístupom, pravidelnosťou styku, výmenou informácií o dieťati by sa mali snažiť o obnovu vzájomnej komunikácie. Mali by pozorne dieťa počúvať a presvedčiť ho o tom, že hoci už spolu nedokážu žiť, dieťa majú stále rovnako radi a chcú pre neho len to najlepšie.

Aj keď rodičia žijú s inými partnermi, maloleté dieťa má kladný vzťah k obom rodičom. Je zvyknuté ako na matku, tak aj otca.

S prihliadnutím na vek maloletej považoval súd za vhodné umožniť otcovi styk podľa výrokovej časti rozsudku v dlhšom časovom období v podstate dva krát mesačne. Styk otca s maloletou v strede týždňa nie je vhodný. Mohol by rušivo pôsobiť na režim dieťaťa. Otec však vzhľadom na vek dieťaťa nemôže byť ukrátený vo svojich rodičovských právach obmedzovaním styku s maloletou v neprimeranom rozsahu. Práve z týchto dôvodov súd pokladá za dôvodné, aby maloletá bola vo výchovnom prostredí otca koncom týždňa dlhšie časové obdobie v rozsahu upravenom týmto rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.