

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/150/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010554
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2114010554.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Mariána Jarábka, v trestnej veci proti odsúdenému J. P., v konaní o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 04.06.2014, sp.zn. 3PP/41/2014, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25.09.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného J. P., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil : Okresný súd Dunajská Streda zo dňa 11.05.2011, sp.zn. 2T/40/2011 podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona v trvaní 28 mesiacov.

Dôvodil najmä tým, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmienkového prepustenia v zmysle ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona a to jednak vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a jednak na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti. Prihliadol tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k opakovanému páchaniu trestnej činnosti, keďže odsúdený bol už spolu 7-krát súdne trestaný. Od odsúdeného teda nie je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú bližšie nezdôvodnil.

Na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že odsúdený v ÚVTOS Leopoldov vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozhodnutím Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 11.05.2011, sp.zn. 2T/40/2011 v trvaní 28 mesiacov.

Riaditeľ ÚVTOS Leopoldov hodnotí odsúdeného v podstate kladne, správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, disciplinárnych previnení sa nedopúšťa. Príkazy a pokyny personálu ústavu plní bez pripomienok, k príslušníkom sa správa slušne. V kolektíve odsúdených konflikty nevyhľadáva, je prispôsobivý, dominantné tendencie nie sú prítomné. V záťažových situáciách reaguje adekvátne so

snahou o kompromisné riešenie. Snaží sa o spoluprácu s pedagogickým personálom. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol 3-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu pracoval na viacerých pracoviskách, kde si plnil pracovné povinnosti k spokojnosti nadriadených. Aktuálne je pracovne zaradený vo vnútornej prevádzke ústavu, kde je jeho pracovná morálka hodnotená kladne. K plneniu pracovných povinností pristupuje svedomito a zodpovedne. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiava. Resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, nemal stabilné zamestnanie a nie je vyučený. Podľa odpisu registra trestov bol odsúdený celkovo 7-krát súdne trestaný, odsúdenia z roku 1993 a 1995 sú s účinkami zahladenia.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Správne konštatoval súd I. stupňa, že odsúdený nespĺnil podmienky ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona potrebné pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Možno len konštatovať, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie, nie je možné však od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život vzhľadom na opakované páchanie trestnej činnosti.

Krajský súd sa preto s dôvodmi napadnutého uznesenia súdu I. stupňa stotožňuje a v podrobnostiach na ne poukazuje.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.