

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10C/144/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113227957  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113227957.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, právne zastúpená: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, so sídlom Záhradnícka 37, Bratislava, proti odporcovi: Q. Z., narodený X.X.XXXX, trvale bytom B. D. XXXX/XX, I., zastúpený opatrovníčkou pre konanie: U. O., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 102,50 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 14Ro/230/2013-14 zo dňa 12.2.2014.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 102,50 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 102,50 eura od 5.3.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,58 eura a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám jeho právnej zástupkyne.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 10.10.2013 doručeným súdu dňa 17.10.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 102,50 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 102,50 eura od 5.3.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 14Ro/230/2013-14 zo dňa 12.2.2014, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/144/2014-27 zo dňa 27.6.2014 bola odporcovi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz č. k. 14Ro/230/2013-14 zo dňa 12.2.2014 sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 10.10.2013, s Doplnením návrhu zo dňa 21.7.2014, výsluchom opatrovníčky odporkyne, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä s Poistnou zmluvou číslo 6559137814 zo dňa 6.7.2010, s Výpisom z inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 1.8.2010 do 23.9.2013, s Výzvou na zaplatenie poistného zo dňa 31.1.2011 s doručenkou, s Predžalobnou výzvou na dobrovoľnú úhradu dlžného poistného zo dňa 1.3.2012, so Všeobecnými poistnými podmienkami pre investičné životné poistenie pre poistné zmluvy uzavreté od 1.7.2009, s obsahom celého spisu, keď pojednával v neprítomnosti právnej zástupkyne navrhovateľa v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako poistiteľ a odporca ako poistený uzatvorili dňa 6.7.2010 Poistnú zmluvu pre kapitálové životné poistenie číslo 6559137814, predmetom ktorej bolo životné poistenie so začiatkom poistenia dňa 1.8.2010 na dobu 35 rokov. Na základe predmetnej poistnej zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi plnenie, ak nastane náhodná udalosť označená v zmluve a odporca sa zaviazal platiť dohodnuté poistné vo výške 25 eur mesačne so splatnosťou vždy k prvému dňu príslušného poistného obdobia. Odporca zaplatil dohodnuté poistné vo výške 25 eur za tri poistné obdobia od 1.8.2010 do 1.9.2010, od 1.9.2010 do 1.10.2010 a od 1.10.2010 do 1.11.2010, ďalšie poistné nezaplatil. Výzvou zo dňa 31.1.2011 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od 1.11.2010 do 1.12.2010 s upozornením, že ak poistné nebude uhradené do jedného mesiaca od doručenia výzvy, poistenie zanikne uplynutím tejto 1-mesačnej lehoty. Výzva zo dňa 31.1.2011 bola odporcovi doručená dňa 4.2.2011, odporca dlžné poistné nezaplatil ani na základe uvedenej výzvy, a preto poistenie zaniklo dňa 4.3.2011. Výzvou zo dňa 1.3.2012 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od 1.11.2010 do 4.3.2011 vo výške 102,50 eura.

Predmetom konania je nárok na zaplatenia sumy 102,50 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 102,50 eura od 5.3.2011 do zaplatenia titulom zaplatenia poistného do zániku poistenia na základe poistnej zmluvy zo dňa 6.7.2010.

Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená dňa 6.7.2010 poisťná zmluva so začiatkom poistenia dňa 1.8.2010 na dobu 35 rokov s dohodnutým poisťným obdobím mesačne, kde povinnosťou odporcu bolo platiť dohodnuté poisťné vo výške 25 eur s lehotou splatnosti k prvému dňu príslušného poisťného obdobia. Odporca zaplatil len dohodnuté poisťné za obdobie od 1.8.2010 do 1.9.2010, od 1.9.2010 do 1.10.2010, od 1.10.2010 do 1.11.2010, ďalej si svoju povinnosť zaplatiť dohodnuté poisťné za ďalšie poisťné obdobie v lehote splatnosti nesplnil. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti tak poistenie zaniklo do jedného mesiaca od doručenia výzvy navrhovateľa zo dňa 31.1.2011 na jeho zaplatenie dňa 4.3.2011, nakoľko odporca prevzal výzvu na zaplatenie dlžného poisťného dňa 4.2.2011. Dlžné poisťné za obdobie od 1.11.2010 do 4.3.2011 predstavuje sumu 102,50 eura, ktorú sumu 102,50 eura uložil súd odporcovi zaplatiť navrhovateľovi.

Vzhľadom k tomu, že odporca sa ocitol s plnením poisťného, t. j. peňažného dlhu, v omeškaní, bol navrhovateľ oprávnený od neho požadovať aj zaplatenie úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po jeho splatnosti, teda od 5.3.2011 (deň nasledujúci po zániku poistenia), a preto súd uložil odporcovi ďalej povinnosť zaplatiť navrhovateľovi požadovaný úrok z omeškania zo sumy 102,50 eura vo výške 9,00 % ročne od 5.3.2011 do dňa zaplatenia. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády SR, ktorá výška úroku z omeškania je o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, teda 9,00 % (8,00 + 1,00 %). S poukazom na uvedené súd vyhovel návrhu aj v časti príslušenstva.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,58 eura, a to za 2 úkony právnej služby á 16,60 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 10.10.2013, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 10.10.2013) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 2-krát režijný paušál á 7,81 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH v sume 9,76 eura (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijného paušálu, t. j. 48,82 eura x 0,20) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu, ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporca povinný podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnej zástupkyňi navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto

samosudcu rozhodoval senát,

- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.