

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/181/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113233910
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113233910.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Karadžičova č. 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova č. 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému J. V., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom J., R. XXXX/XX, toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom U. S., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, v konaní o zaplatenie 71,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 71,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 22,49 eur odo dňa 28.12.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 25,64 eur odo dňa 28.11.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 23,47 eur odo dňa 26.1.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur tieto na účet jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.11.2013 žiadal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 71,60 eur, spolu s úrokom z omeškania ako aj trovy konania. Žalobu vo veci samej odôvodnil skutočnosťou, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o pripojení, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a. s., pričom žalovaný cenu dodaných služieb žalobcovi v zmysle vystavených faktúr nezaplatil.

Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č. k. 7Ro 457/2013 - 25 zo dňa 30.12.2013 súd uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 71,60 eura spolu s úrokom z omeškania z dlžných súm, ako aj trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odôvodnený odpor na tunajšom súde.

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk ho súd Uznesením č. k. 7C 181/2014 - 60 zo dňa 29.7.2014 zrušil postupom podľa § 173 ods. 2 O.s.p.

Vykonaním šetrením súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného preto mu súd uznesením č. k. 7C 181/2014 - 61 zo dňa 29.7.2014 ustanovil opatrovníka na jeho zastupovanie v tomto konaní postupom podľa § 29 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to žaloby zo dňa 18.11.2013, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Zmluvou o pripojení zo dňa 26. marca 2005, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 26. marca 2005, Zmluvou o postúpení pohľadávok, Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č. k. 7Ro 457/2013 - 25 zo dňa 30. decembra 2013, Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 7C 181/2014 - 60 zo dňa 29.7.2014, Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 7C 181/2014 - 61 zo dňa 29.7.2014, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným Zmluvu o pripojení dňa 26. marca 2005 postupom podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej poskytol žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a. s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, pričom žalovaný sa zaviazal uhrádzať žalobcovi cenu za poskytnuté služby.

Dňa 26. marca 2005 bol uzatvorený Dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému mobilný telefón Nokia 8100 a zároveň program služieb 55 a viac.

Dňa 3.10.2012 bola medzi postupom spoločnosťou Slovak Telekom a. s. a žalobcom v tomto konaní, uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola pohľadávka uplatnená v tomto konaní postúpená v celom rozsahu na žalobcu.

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za dodané služby faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 27. decembra 2010 na dlžnú sumu 22,49 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 27. novembra 2010 na sumu 25,64 eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 25. januára 2011 na sumu 23,47 eur.

Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi nezaplatil, ani napriek predžalobnej výzve.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 25.09.2014 v neprítomnosti účastníkov konania a to postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. Žalobca a jeho právny zástupca súdu svoju neprítomnosť ospravedlnili, zároveň súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Na súdom nariadené pojednávanie sa neustanovil opatrovník žalovaného, ktorému predvolanie na toto pojednávanie bolo riadne a včas doručené, súdu svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a závažnými skutočnosťami.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, platného do 31.10.2011, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 citovaného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas

poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 citovaného zákona, zmluva o pripojení zaniká:

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal zato, že žalobe je dôvodné vyhovieť v časti poskytnutých služieb, ktoré žalobca žalovanému poskytol. Tieto služby predstavujú celkovú čiastku vo výške 71,60 Eur a ktoré boli právnym predchodcom žalobcu žalovanému vyúčtované a to faktúrami č. XXXXXXXXXX, splatnej dňa 27.12.2010 na sumu 22,49 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXX, splatnou dňa 27.11.2010 na sumu 25,64 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXX, splatnou dňa 25.01.2011 na sumu 23,47 eur.

Tým, že sa žalovaný dostal do omeškania s peňažným plnením, súd ho zároveň zaviazal žalobcovi zaplatiť aj úroky z omeškania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a to deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých faktúr.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná plnú náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur.

Zároveň mu prináležali trovy právneho zastúpenia postupom podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), b) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnuté právne služby a to celkovo za dva úkony právnej pomoci príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 03.01.2013 a návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 18.11.2013. Odmena za jeden úkon právnej pomoci predstavuje 16,60 eur, spolu za dva úkony 33,20 eur. Postupom podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. súd priznal aj 2x režijný paušál po 7,81 eur, spolu 15,62 eur. Postupom podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. bola priznaná aj 20 % DPH vo výške 9,76 eur. Spolu má právny zástupca žalobcu nárok na odmenu vo výške 58,58 eur.

Žalovaný je tak povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za žalobu a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda

a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu _____ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.