

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 15P/196/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622204110
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Fandáková, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7622204110.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, Mgr. Jana Fandáková, LL.M., v právnej veci maloletého dieťaťa: Y. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka Y. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, Z. a otec R. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. XXX, Ž., v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Maloletá Y. N., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej Y. N., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 60,- eur mesačne počnúc od 5. augusta 2022, ktoré výživné sa otec zaväzuje uhrádzať k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred.

III. Dlžné výživné na maloletú Y. N., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 05.08.2022 do 31.01.2023 v celkovej sume 352,25 eur sa otec zaväzuje splácať v splátkach po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhod splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky.

IV. Styk otca s maloletou sa neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bol dňa 05.08.2022 doručený návrh navrhovateľky - matky Y. N., nar. XX.XX.XXXX, na začatie konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Y. N., nar. XX.XX.XXXX. Matka v podanom návrhu navrhla, aby súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 100,- Eur mesačne.

2. Matka podaný návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej žili v spoločnej domácnosti do augusta 2020, kedy otec odišiel do Anglicka. Matke sa neozýval, údajne sa mal vrátiť do Žehry. Keď žili v spoločnej domácnosti otec nepracoval, jediným príjmom rodiny bol rodičovský príspevok a prídavok na maloletú.

3. Uznesením sp. zn.: 15P/196/2022-5 zo dňa 09.08.2022 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletej v tomto konaní.

4. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni súd zistil, že otec nie je poberateľom žiadnej štátnej dávky, naposledy bol evidovaný ako zamestnanec v mesiaci 07/2021.

5. Dňa 27.09.2022 bola súdu doručená správa kolízneho opatrovníka, z obsahu ktorej súd zistil, že maloletá Y. je v celodennej starostlivosti svojej matky, Y. N., nar. X.X.XXXX a spoločne bývajú v dome jej rodičov W., nar. X.X.XXXX a J., nar. XX.X.XXXX N.T.. Rodina obýva poschodový rodinný dom, ktorý pozostáva z piatich izieb, kuchyne a príslušenstva. Domácnosť je pekne a vkusne zariadená, pravidelne udržiavaná. V dome je zavedená elektrina, za ktorú spoločne uhrádzajú sumu 70 Eur, za vodu neplatia žiadnu sumu a celú domácnosť vykurojú tuhým palivom. Matka má ešte súdom zverené dve deti z predchádzajúceho vzťahu a to V. L., nar. X.X.XXXX a T., nar. XX.X.XXXX G.. Vyživovaciu povinnosť má ešte k synovi X. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je súdom zverený do osobnej starostlivosti otca a obaja sa zdržiavajú v Anglicku. Matka je nezamestnaná, vedená ako uchádzač o zamestnanie. Na maloleté deti poberá prídavok v sume 90 Eur, toho času z úradu nepoberá žiadne príspevky. Maloletá Y. je zdravá, je dispensarizovaná v NZZ M. O. u MUDr. F. L.. Matka jej zabezpečuje riadnu celodennú starostlivosť, materskú školu zatiaľ nenavštevuje. Obaja synovia jej nastúpili do 1. ročníka Základnej školy v Z.. Matka uviedla, že nevie, kde sa otec zdržiava, mal by byť so svojimi rodičmi v Anglicku. S otcom bola v kontakte iba prostredníctvom sociálnych sietí, v poslednom období nie je s ním v žiadnom kontakte. Na výživu dcéry jej ničím neprispieva, s financiami jej pomáhajú jej rodičia. Otec maloletej, R. B., nar. X.X.XXXX, bytom Ž. XXX, nebol v čase návštevy doma zastihnutý. Na adrese svojho bydliska sa dlhodobo nezdržiava.

6. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn.: 4P/111/2021-23 súd zistil, že otec maloletej má ďalšie vyživovacie povinnosti a to voči mal. deťom B.: F., nar. XX.XX.XXXX, S., nar. XX.XX.XXXX a M., nar. XX.XX.XXXX, pričom otec bol rozsudkom zo dňa 23.09.2021 zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 35,- Eur mesačne k rukám matky na každé z maloletých. Na pojednávaní dňa 23.09.2021 otec tvrdil, že má ešte ďalších 5 detí s viacerými ženami. Podľa zistení súdu otec v tom čase nebol zamestnaný, privyrábal si brigádnicky, je vyučený pilčík.

7. Podľa lustrácie v Registri obyvateľov je Igor Pokuta, nar. 02.6.1991 otcom 4 maloletých detí.

8. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 06.02.2023, na ktorom sa zúčastnila navrhovateľka - matka ako aj kolízny opatrovník. Otec sa pojednávania nezúčastnil, nakoľko sa zdržiava na súdu neznámom mieste, súd mu doručil návrh, predvolanie a ostatné písomnosti náhradným spôsobom. Matka na pojednávaní uviedla, že otec je na neznámom mieste v Anglicku, na výživu dcéry jej neprispieva. Ona má zverenú do starostlivosti ďalšie 2 deti, na ktoré jej ich otec prispieva na výživu sumou 60,- Eur mesačne na každé dieťa. Maloletý syn X. je zverený jeho otcovi. Matka je vyučená v odbore šička, má výučný list. Spolu má mesačný príjem 180,- Eur. Prítomný kolízny opatrovník navrhol návrhu matky v časti zverenia maloletej do jej starostlivosti vyhovieť, výšku vyživovacej povinnosti ponechal na úvahe súdu, styk podľa neho nie je potrebné upravovať.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverenú do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

11. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o spoločnú osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem a ak obidvaja rodičia súhlasia so spoločnou osobnou starostlivosťou o dieťa, súd môže zveriť dieťa do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa.

12. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

13. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

14. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 24 ods. 6 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

16. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

17. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

18. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

19. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.)

23. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča

alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

26. Podľa § 62 ods. 7 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, súd môže schváliť dohodu rodičov o výške výživného alebo môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov výživné neurčuje.

27. V čase vyhlásenia tohto rozsudku suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa predstavuje čiastku 32,11 EUR mesačne na jedno dieťa.

28. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

30. Podľa § 111 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

- b) úprave výkonu rodičovských práv a povinností,
- c) výžive maloletého,
- d) styku s maloletým.

31. Podľa § 120 CMP, súd rozhoduje vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozsudkom, ktorý okrem všeobecných náležitostí obsahuje aj poučenie o spôsoboch výkonu rozhodnutia.

32. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

33. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

34. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

35. Podľa § 231 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

36. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

37. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky je dôvodný a je mu potrebné vyhovieť, nie však v celom jeho rozsahu, najmä čo sa týka výšky vyživovacej povinnosti otca.

38. Pokiaľ šlo o zverenie maloletej dcéry do osobnej starostlivosti matky, súd mal preukázané z vykonaných dôkazov, že rodičia maloletej nežijú spolu a ani nevedú spoločnú domácnosť. Z týchto dôkazov tiež vyplynulo, že maloletá v súčasnej dobe je v starostlivosti matky, ktorá sa o maloletú riadne stará a vo výkone tejto jej starostlivosti neboli zistené doteraz žiadne nedostatky. Zverenie maloletej dcéry do starostlivosti matky navrhol aj kolízny opatrovník maloletej. Vzhľadom na uvedené skutočnosti,

súd zveril výrokom I tohto rozsudku maloletú do osobnej starostlivosti matky, pričom ponechal právo zastupovať ju a spravovať jej majetok oboj rodičom, nakoľko nebol súdom zistený dôvod na zúženie rozsahu týchto práv na strane otca.

39. Pokiaľ ide o výživné na maloletú, súd vychádzal z majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, ktoré sa mu podarilo zistiť, berúc do úvahy skutočnosť, že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby, ako je šatstvo, bielizeň, obuv, poplatky za bývanie a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehľbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Na druhej strane uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa je vždy limitované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov, pričom sú rozhodujúce predovšetkým reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä pracovnými príležitosťami primeranými vlastnostiam rodičov.

40. Na strane matky súd zistil, že táto je toho času nezamestnaná, býva v rodinnom dome jej rodičov spolu s maloletou a ďalšími 2 deťmi zverenými do jej starostlivosti. Na chode domácnosti sa podieľa pomerne so svojimi rodičmi. Matka je poberateľom prídavkov na maloleté deti a je jej tiež platené výživné zo strany otca jej ďalších detí. U otca súd vychádzal z potenciality jeho príjmov, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť jeho skutočné aktuálne príjmy a pomery. Podľa zistení súdu je otec na území Slovenskej republiky dlhodobo nezamestnaný, podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni nemal ani v minulosti stabilný príjem zo zamestnania. V súčasnosti sa má zdržiavať v Anglicku spolu so svojimi rodičmi. Otec má aj ďalšie vyživovacie povinnosti, pričom v zmysle rozsudku tunajšieho súdu sp. zn.: 4P/111/2021-23 zo dňa 23.09.2021 má prispievať na výživu svojich detí spolu sumou 105 Eur mesačne. Nakoľko súd nevie v tomto konaní vychádzať z fakticity príjmov otca, vychádzal pri rozhodovaní o návrhu matky z potenciality jeho príjmov, a to vzhľadom na jeho vek, zdravotný stav a dosiahnuté vzdelanie. Pokiaľ ide o zdravotný stav otca, súd nemá vedomosť o žiadnom jeho ochorení, ktoré by mu bránilo vo výkone pracovnej činnosti. Pokiaľ ide o jeho vzdelanie, súd vzal na vedomie, že otec je vyučený pilčík, pričom v minulosti neuvádzal, že by v tomto odbore pracoval, dôvody pre ktoré nepracoval otec neuviedol tiež. Nakoľko súd v tomto konaní nezistil iné informácie o osobe otca, vychádzal z pomerov, ktoré sám deklaroval v konaní vedenom pod sp. zn.: 4P/111/2021. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že je v schopnostiach a možnostiach otca dosiahnuť aspoň príjem v minimálnej výške, ktorý v Slovenskej republike predstavuje sumu 700,- Eur v hrubom, resp. 568,97 € čistom mesačne. Berúc do úvahy odôvodnené potreby maloletej, prihliadajúc na skutočnosť, že maloletá je v osobnej starostlivosti matky, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, a teda táto osobná starostlivosť, ktorá sa maloletej takto nedostáva zo strany otca, musí byť príslušným spôsobom finančne kompenzovaná, avšak zároveň prihliadajúc na potencionalný príjem otca a jeho ďalšie vyživovacie povinnosti, súd ustálil výrokom II tohto rozsudku výšku výživného na mal. Y. sumou 60,- Eur mesačne od 05.08.2022 do budúca. Súd pre úplnosť uvádza, že všetky súdom doposiaľ uložené vyživovacie povinnosti otca spolu predstavujú sumu 165,- Eur, čo predstavuje predstavuje 29 % z jeho potencionalného príjmu, pričom súd v tejto časti odkazuje na zaužívanú súdnu prax, podľa ktorej platí, že výživné rodiča na všetky jeho deti by malo byť určené v rozmedzí 20 - 30% z jeho príjmu (viď. napríklad rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn.: 11CoP/54/2018 zo dňa 19.12.2018).

41. Vzhľadom k tomu, že súd rozhodol o určení výživného na maloletú odo dňa podania návrhu na tunajšom súde, t.j. od 05.08.2022, vznikol otcovi za obdobie do rozhodnutia súdu nedoplatok na výživnom v celkovej výške 352,25 Eur, na úhradu ktorého ho súd zaviazal spôsobom uvedeným vo výroku III. tohto rozsudku. Súd tak prihliadol na to, že otec na výživu dcéry neprispieval žiadnym spôsobom, pričom za mesiace 01/2023, 12/2022, 11/2022, 10/2022 a 09/2022 mu vznikol dlh vo výške 3000 Eur (5 x 60,- Eur) a za 27 dní mesiaca august 2022 dlh vo výške 52,25 Eur.

42. S ohľadom na to, že nikto z účastníkov nenavrhol upraviť styk otca s maloletou, rozhodol súd výrokom IV tohto rozsudku tak, že tento styk neupravil.

43. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

44. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradíť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

45. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. O trovách konania súd rozhodol výrokom V tak, že náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.