

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/111/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714206065
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714206065.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ilgovou v právnej veci navrhovateľa: CALDERSHOT FINANCE LTD., č. spoločnosti: 5843605, so sídlom 788-790 Finchley Road, NW11 7TJ Londýn, Spojené kráľovstvo, zastúpeného Mgr. Dagmar Lupínkovou, advokátkou, so sídlom Táboreská 966/5, 293 01 Mladá Boleslav, Česká republika, proti odporcovi: H. Y., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H. Y. XXXX/X, XXX XX Y., toho času na neznámom mieste, zastúpenému ustanovenou opatrovníčkou N. T., tajomníčkou tunajšieho súdu, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 8 377,27 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.05.2014, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 8 377,27 Kč s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporca uzavrel s jeho právnym predchodcom, obchodnou spoločnosťou eBanka, a.s., IČO: 005 62 246, so sídlom v Českej republike, zmluvu o poskytovaní bankových a ďalších služieb a zmluvu o povolenom debete, z ktorých si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, a preto mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy.

Uznesením zo dňa 05.08.2014, č.k. 9C/111/2014-55, súd ustanovil odporcovi opatrovníčku, nakoľko súdu nie je známy jeho pobyt.

Na pojednávaní, konanom dňa 25.09.2014, sa navrhovateľ ani ustanovená opatrovníčka odporcu nezúčastnili, svoju neprítomnosť ospravedlnili a súhlasili s vykonaním pojednávania v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 29.04.2014, zmluvou o poskytovaní bankových a iných služieb zo dňa 04.05.2006, odstúpením od tejto zmluvy zo dňa 15.01.2008, zmluvou o povolenom debete na účte zo dňa 06.12.2006, vyhlásením predčasnej splatnosti poskytnutého úveru zo dňa 12.01.2008, zmluvami o postúpení pohľadávok zo dňa 25.02.2008 a 07.10.2013 a ďalšími listinnými dôkazmi, založenými v spise, a vyjadreniami navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca ako klient dňa 04.05.2006 uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako bankou zmluvu o poskytovaní bankových a ďalších služieb, na základe ktorej mu právny predchodca navrhovateľa zriadil bežný účet v banke.

Odporca si svoje povinnosti z uzavretej zmluvy o bežnom účte riadne a včas neplnil, preto právny predchodca navrhovateľa dňa 15.01.2008 od tejto zmluvy odstúpil a odporcu vyzval na zaplatenie dlhu z nej vyplývajúceho vo výške 1 223,70 Kč.

Právny predchodca navrhovateľa ako postupca dňa 25.02.2008 uzavrel s obchodnou spoločnosťou AB - CREDIT a. s., IČO: 405 22 610, so sídlom v Českej republike, ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bolo aj postúpenie pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa proti odporcovi z uzavretej zmluvy o bežnom účte.

Obchodná spoločnosť AB - CREDIT a. s. ako postupca dňa 07.10.2013 uzavrela s navrhovateľom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bolo aj postúpenie pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa proti odporcovi z uzavretej zmluvy o bežnom účte. Túto skutočnosť obchodná spoločnosť AB - CREDIT a. s. oznámila odporcovi prípisom zo dňa 01.11.2013.

Odporca ako klient dňa 06.12.2006 uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako bankou zmluvu o povolenom debete na účte č. 1010//24771301/PD, na základe ktorej mu právny predchodca navrhovateľa poskytol spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania na bežnom účte v banke.

Odporca si svoje povinnosti z uzavretej zmluvy o úvere riadne a včas neplnil, preto právny predchodca navrhovateľa dňa 12.01.2008 vyhlásil predčasnú splatnosť poskytnutého úveru a odporcu vyzval na zaplatenie dlhu vyplývajúceho z uzavretej zmluvy o úvere vo výške 7 153,57 Kč.

Právny predchodca navrhovateľa ako postupca dňa 25.02.2008 uzavrel s obchodnou spoločnosťou AB - CREDIT a. s., IČO: 405 22 610, so sídlom v Českej republike, ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bolo aj postúpenie pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa proti odporcovi z uzavretej zmluvy o bežnom účte.

Obchodná spoločnosť AB - CREDIT a. s. ako postupca dňa 07.10.2013 uzavrela s navrhovateľom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bolo aj postúpenie pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa proti odporcovi z uzavretej zmluvy o bežnom účte. Túto skutočnosť obchodná spoločnosť AB - CREDIT a. s. oznámila odporcovi prípisom zo dňa 01.11.2013.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) orgán, rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy, prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd teda mal za preukázané, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o bežnom účte a zmluvu o úvere, z ktorých si svoje povinnosti neplnil riadne a včas.

V zmysle ust. § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa súd skúmal, či nárok navrhovateľa, uplatnený v návrhu na začatie konania nie je premlčaný, a dospel k záveru, že tento premlčaný je, a to v celom rozsahu.

Podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby, ustanovenej zákonom.

Podľa § 388 ods. 1 Obchodného zákonníka premlčaním právo na plnenie povinnosti druhej strany nezaniká, nemôže ho však priznať alebo uznať súd, ak povinná osoba namietne premlčanie po uplynutí premlčacej doby.

Podľa § 392 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka pri práve na plnenie záväzku plynie premlčacia doba odo dňa, keď sa mal záväzok splniť alebo sa malo začať s jeho plnením (doba splatnosti).

Podľa § 397 Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Navrhovateľ žalovanú sumu dostatočným spôsobom nešpecifikoval, avšak z návrhu na začatie konania a jeho príloh (z odstúpenia od zmluvy o bežnom účte a z vyhlásenia predčasnej splatnosti poskytnutého úveru) vyplýva, že časť žalovanej sumy vo výške 1 223,70 Kč sa stala splatnou najneskôr dňa 15.01.2008 (v tento deň už dlh v tejto výške existoval) a časť žalovanej sumy vo výške 7 153,57 Kč sa stala splatnou najneskôr dňa 12.01.2008 (vyhlásením predčasnej splatnosti poskytnutého úveru). Nárok navrhovateľa na zaplatenie (celej) žalovanej sumy sa teda premlčal najneskôr dňa 12.01.2012.

Vzhľadom na to, že návrh navrhovateľa na začatie konania došiel súdu dňa 05.05.2014, teda po uplynutí premlčacej doby, nárok na zaplatenie žalovanej sumy je premlčaný, súd ho preto navrhovateľovi nemohol priznať a jeho návrh na začatie konania v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 v spojení s ust. § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), keďže odporca, ktorý mal vo veci úspech, si právo na náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.