

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10P/30/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723200465  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723200465.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté dieťa I. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako rodičia, t. č. v Reedukačnom centre Levoča, štátne občianstvo SR, zastúpené Mestom Zvolen, dieťa matky D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., S.. V.. Š. XXXX/XX, štátne občianstvo SR a otca Z. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., S..V.. Š. XXXX/XX, štátne občianstvo SR, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Súd n a r i a d ť u j e maloletej I. H., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dočasný opakovaný pobyt v Reedukačnom centre Námestie Štefana Kluberta 1, 054 01 Levoča najdlhšie do plnoletosti maloletej I. H., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd u r č u j e matke D. E., nar. XX.XX.XXXX výživné na maloletú I. H., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa, mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom doručenia tohto uznesenia na účet Reedukačného centra Námestie Štefana Kluberta 1, 054 01 Levoča.

III. Súd u r č u j e otcovi Z.Á. H., nar. XX.XX.XXXX, výživné na maloletú I. H., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 50 Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom doručenia tohto uznesenia na účet Reedukačného centra Námestie Štefana Kluberta 1, 054 01 Levoča.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 02.02.2023 doručil navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen (ďalej aj ako „navrhovateľ“), tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, ktorým žiada o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ktorým by súd nariadil pobyt v Reedukačného centra Námestie Štefana Kluberta 1, 054 01 Levoča najdlhšie do plnoletosti maloletej I..

2. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že za závažné výchovné problémy u maloletej I. bola maloletá na základe uznesenia OS Zvolen 10P /30 2022 umiestnená v Reedukačnom centre Levoča, kde sa momentálne nachádza a podrobuje sa reedukácii. Maloletá má v zariadení primerané správanie, authority akceptuje, v kolektíve je obľúbená, stanovené normy dodržiava v rámci normy. Pokúsila sa však o útek. Počas Vianočných sviatkov bola v domácom prostredí, kedy jej správanie bolo neprimerané, túlala sa a doma sa zdržiavala krátko. Rodičia nezvládli počas prázdnin výchovu svojej dcéry. Maloletá sa dopúšťala záhaľčiveho spôsobu života, ponúkala sexuálne služby, zdržiavala sa celú dobu pri priateľovi Y. E. a jeho matke. Maloletá navštevuje v zariadení SOU v rámci zariadenia a v škole sa jej taktiež darí primerane. Maloletá je v pravidelnom telefonickom kontakte s matkou, písomne komunikuje aj s navrhovateľom.

Zariadenie odporúča naďalej pokračovať v reedukácii a v upevňovaní si pozitívnych noriem a pravidiel správania sa do svojej plnoletosti. Navrhovateľ je taktiež v kontakte s matkou maloletej pani E., ktorá súhlasí s pokračovaním reedukácie až do plnoletosti. Matka maloletej má za to, že reedukácia do plnoletosti je u maloletej I. potrebná a to najmä z dôvodu ochrany a bezpečia maloletej. Má za to, že pobyt maloletej v zariadení veľmi prospieva a uvedomuje si, že pobyt na zmenu je zatiaľ krátky. Navrhovateľ taktiež súhlasí a trvá na zotrvaní maloletej I. v zariadení až do jej plnoletosti. Vzhľadom k tomu, že umiestnenie maloletej plní svoj účel a zmena správania sa uberá správnym smerom, a uplynie doba uloženého neodkladného opatrenia, odporúča, aby súd návrhu vyhovel.

3. Podľa § 367 ods. 2 Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

4. Podľa § 367 ods. 6 CMP, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

5. Podľa § 367 ods. 7 CMP, súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Podľa § 367 ods. 8 CMP, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do desiatich dní od jeho doručenia.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

16. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia

odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

17. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

18. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi: spisom tunajšieho súdu sp. zn. 10P/9/2023, uznesením tunajšieho súdu č. k. 12P/48/2021-29 zo dňa 23.09.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15CoP/55/2021-55 zo dňa 27.10.2021, uznesením tunajšieho súdu č. k. 10P/30/2022-52 zo dňa 08.06.2022, lustráciou v Sociálnej poisťovni na matku a otca zo dňa 06.02.2023.

19. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

20. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Po posúdení návrhu navrhovateľa, ako aj predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko mal za osvedčené, že takéto rozhodnutie je za daného stavu naliehavé a je v záujme maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie predpokladá osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a potrebu neodkladnej úpravy pomerov. V danej veci podľa názoru súdu navrhovateľ osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov u maloletého dieťaťa. Súd mal preukázané z predložených listinných dôkazov, že naposledy boli upravované pomery k maloletej tunajším súdom uznesením č. k. 10P/30/2022-52 zo dňa 08.06.2022 (ďalej aj ako „rozhodnutie“), ktorým súd nariadil maloletej výchovné opatrenie, ktoré sa realizuje v Reedukačnom centre v Levoči. Zo správy z Reedukačného centra v Levoči zo dňa 11.10.2022, ktoré je súčasťou spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10P/9/2023 vyplýva, že maloletá I. bola do zariadenia prijatá dňa 23.08.2022 a doteraz sa tam aj nachádza. Na základe rozhodnutia mohla byť maloletá I. v zariadení najdlhšie po dobu 6 mesiacov od jej umiestnenia. Z uvedeného vyplýva, že maloletá môže byť v uvedenom zariadení najdlhšie do 23.02.2023. Navrhovateľ ako aj zákonný zástupca maloletej I. navrhujú súdu, aby opakovane nariadil maloletej výchovné opatrenie formou zotrvania v Reedukačnom zariadení v Levoči do jej plnoletosti aj z dôvodu, že maloletá sa počas Vianočných prázdnin, keď bola v domácom prostredí na sviatky vrátila k záhaľčivému spôsobu života, túlala sa, doma sa zdržiavala málo, došlo k nezvládaniu správania maloletej počas Vianoc rodičmi, poskytovaniu sexuálnych služieb a zdržiavala sa po celú dobu pri priateľovi Y. E., tak ako aj pred prvým umiestnením v zariadení. Súd musí konštatovať, že u maloletej nenastala mimo zariadenia zmena, resp. náprava správania a súd usúdil, že, tak ako navrhuje navrhovateľ a matka maloletej, zotrvanie maloletej naďalej v zariadení do dosiahnutia jej plnoletosti, t. j. do dňa 15.03.2023, je v jej najlepšom záujme, preto návrhu v tejto časti vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Na záver považuje súd za potrebné uviesť, že navrhovateľ podal aj návrh vo veci samej na nariadenia výchovného opatrenia, ktorý sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 10P/9/2023, ale vzhľadom na to, že dňa 15.03.2023 maloletá I. nadobudne plnoletosť, bude potrebné zvážiť účelnosť takto podaného návrhu vo veci samej.

21. V zmysle § 330 ods. 2 CSP, súd nepovažoval za potrebné uložiť navrhovateľovi povinnosť podať návrh vo veci samej podľa § 336 ods. 1 prvá veta CSP nakoľko výrok vo veci samej by bol totožný s výrokom neodkladného opatrenia.

22. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.
23. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
24. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov
25. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.
26. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.
27. Podľa § 81 ods. 2 zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.
28. Pokiaľ sa týka rozhodnutia o vyživovacej povinnosti matky a otca k maloletej, rozhodol súd podľa § 366 CMP s poukazom na ustanovenie § 62 ods. 3 Zákona o rodine, nakoľko každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu. Výšku výživného určil súd matke v minimálnej výške (čo v súčasnosti predstavuje sumu 32,11 Eur), nakoľko súd v tomto konaní nemá dostatočne preukázaný príjem matky z lustrácie v Sociálnej poisťovni. Pokiaľ sa týka otca, súd zo šetrenia z lustrácie v Sociálnej poisťovni zistil, že jeho posledný vymeriavací základ u zamestnávateľa Mestro Cash & Carry SR s.r.o., IČO: 45952671, bol za obdobie 12/2022 vo výške 1 672,67 Eur, preto určil výživné vo výške 50 Eur. Výživné uložil súd rodičom poskytovať na účet zariadenia do času umiestnenia maloletej v zariadení.
29. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním

sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).