

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4To/99/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414010141  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4414010141.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci obžalovaného E. P. pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona a iné prečiny, o odvolaní obžalovaného E. P. a o odvolaní okresnej prokurátorky v Nových Zámkoch (ďalej len „okresný prokurátor“) proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky (ďalej len „súd prvého stupňa“) zo 17.07.2014, sp. zn. 3T/29/2014 (ďalej len „napadnutý rozsudok“), na verejnom zasadnutí konanom v Nitre 25. septembra 2014 takto

### rozhodol:

I/.

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno c/, písmeno d/, písmeno e/ Trestného poriadku z r u š u j e s a napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku s a

Obžalovaný

E. P., narodený XX.XX.XXXX v M., trvale bytom

V. M. číslo XXX, toho času vo

výkone trestu odňatia slobody v Ústave

na výkon trestu odňatia slobody

Želiezovce,

A/.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona p o z r u š e n í výroku o vine o pokračovacom prečine krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona spáchanom obžalovaným E. P. spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, celého výroku o uloženom mu treste trestného rozkazu Okresného súdu Komárno z 03.07.2013 sp. zn. 3T/67/2013, doručeného mu 29.07.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.08.2013, ako aj ďalších výrokov, ktoré majú v tomto výroku o vine svoj podklad,

u z n á v a v i n n ý m , ž e :

1/ v presne nezistenom čase od 29.03.2013 od 17.30 do 05.30 hodiny 30.03.2013, v obci Strekov, obžalovaný E. P. vnikol do predajne COOP Jednota č. 102, tým spôsobom, že kladivom rozbil sklenenú výplň vstupných dverí a odcudzil odtiaľ cigarety rôznych značiek v hodnote 527,60 eur, čím pre poškodené spotrebné družstvo COOP Jednota Nové Zámky spôsobil škodu na odcudzenom tovare vo výške 528,60 eur a poškodením zariadenia vo výške 165,22 eur;

2/ 31.03.2013 o 19.00 hodine v obci Bátorove Kosihy na ulici Pivovarníckej obžalovaný E. P. vnikol do riadne uzamknutého areálu Poľnohospodárskeho družstva bez súpisného čísla tak, že preliezol oplotenie riadne uzamknutého areálu, následne sa dostal k hangárom a tam z uzáveru nádrže odstaveného traktora značky Zetor 120 pomocou železnej tyče odstránil riadne zamknutý visiaci zámok tým, že ho vypáčil, po čom s pomocou hadice odčerpал z nádrže do pripravenej bandasky 50 litrov pohonnej hmoty - nafty, ktorú následne odcudzil, pričom zatiaľ odsúdený I. N. podľa dohody čakal na neho neďaleko areálu Poľnohospodárskeho družstva vo svojom motorovom vozidle značky Peugeot 306, sivomodrej farby, aby odcudzenú pohonnú hmotu - naftu mohol odnieť, čím takto spôsobili škodu pre Poľnohospodárske družstvo so sídlom Bátorove Kosihy, ul. Družstevná číslo 618 krádežou vo výške 69,70 eur a poškodením visiaceho zámku na palivovej nádrži vo výške 3,80 eur;

3/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode 11.04.2013 v čase okolo 22:00 hodiny na vypožičanom motorovom vozidle zn. Peugeot 306 SW s nezistenou TEČ, ktoré mal vypožičané odsúdený I. N. sa spolu s obžalovaným E. P. priviezli do obce Mudroňovo, kde sa zastavili pri Rímskokatolíckom kostole, po čom obžalovaný E. P. vystúpil z vozidla, prešiel ku kostolu, cez žľaby vyliezol na strechu, kde odmontoval dookola sa nachádzajúce medené odkvapové rúry v celkovej dĺžke 46 m, následne aj medené žľaby o dĺžke 12 m, počas čoho odsúdený I. N. s vozidlom opustil miesto s tým, že bude čakať na telefóne a mal sa vrátiť na miesto po tom, ako obžalovaný E. P. ukončí odmontovanie odkvapovej rúry a žľabu a prichystá veci na odvoz, avšak po tom, ako obžalovaný E. P. zavolał odsúdenému I. N., aby pre neho prišiel, ten mu z Modran zavolał, že sa tam nachádza policajná hliadka a nevie ísť pre neho a nech zabezpečí odvoz iným spôsobom, po čom obžalovaný E. P. zavolał na miesto svojho brata G. P., ktorý sa dostavil na miesto na svojom vozidle, avšak nemal vedomosť o tom, že do jeho auta naložené veci pochádzajú z krádeže a zobral obžalovaného E. P. na adresu jeho prechodného bydliska do obce V. M. číslo XXX, kde došlo k vyloženiu odcudzených vecí, následne nasledujúci deň v ranných hodinách v čase okolo 07.00 hodine odsúdený I. N. na vyššie uvedenom vypožičanom motorovom vozidle sa zastavil u obžalovaného E. P., kde naložili do vozidla medené odkvapové rúry a medené žľaby, ktoré odviezli do Maďarska do mesta Ostrihom, kde ich bez dokladov odovzdali do zberných surovín za 187,- eur, ktorým konaním bola pre Rímskokatolícku cirkev, farnosť X., filiálka U. spôsobená škoda podľa odborného vyjadrenia vo výške 416,- eur;

4/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode 03.04.2013 o 22.00 hodine v obci Bátorove Kosihy na ulici Pivovarníckej, obžalovaný E. P. a odsúdený E. M. vnikli do riadne uzamknutého areálu Poľnohospodárskeho družstva bez súpisného čísla tak, že preliezli oplotenie riadne uzamknutého areálu, následne čoho sa dostali k hangárom a zatiaľ čo odsúdený E. M. sledoval, aby ich niekto neprichytil, obžalovaný E. P. na uzávere nádrží odstavených traktorov značky Zetor 63, Zetor 77, Zetor 70 a Kasse 80 pomocou železnej tyče vypáčil riadne zamknuté zámky, po čom s pomocou hadice odčerpал z nádrží do pripravených bandasiek 200 litrov pohonnej hmoty - nafty, ktorú následne odcudzili tak, že bandasky s obsahom nafty spolu vyniesli z areálu a s pomocou odsúdeného I. N. a odsúdeného G. U., ktorí čakali neďaleko areálu poľnohospodárskeho družstva, naložili bandasky s obsahom nafty do motorového vozidla značky Peugeot 306, sivomodrej farby a odniesli ju domov, čím takto spôsobili škodu pre Poľnohospodárske družstvo so sídlom Bátorove Kosihy, ul. Y. číslo XXX krádežou vo výške 278,82 eur a poškodením zámkov na palivových nádržiach vo výške 13,60 eur;

5/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase od 10.05.2013 od 19.00 do 05.30 hodiny 11.05.2013, obžalovaný E. P. s odsúdeným R. B. prišli do obce Dubník na osobnom motorovom vozidle značky Opel Vectra, odsúdený R. B. zostal čakať v aute a obžalovaný E. P. vypáčil hlavné vchodové dvere v oblasti zámku na predajni COOP Jednota č. XXX, vošiel dnu a z regálov na cigarety tieto odcudzil a odniesol do osobného motorového vozidla, čím pre poškodené spotrebné družstvo COOP Jednota Nové Zámky spôsobil škodu na odcudzenom tovare vo výške 859,65 eur a poškodením zariadenie vo výške 78,28 eur;

6/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v čase od 12.05.2013 od 11.00 do 03.40 hodiny 13.05.2013, obžalovaný E. P. s odsúdeným R. B. prišli do obce Podhájska, na osobnom motorovom vozidle značky Volkswagen, nezisteného typu a evidenčného čísla, odsúdený R. B. zostal čakať v aute a obžalovaný E. P. na predajni COOP Jednota na V. ulici č. XXX, sekeraou vypáčil hliníkové dvere so sklenenou výplňou v oblasti zámku, vošiel dnu a zo stojana na cigarety tieto odcudzil a odniesol do osobného motorového

vozidla a z miesta spolu odišli, čím pre poškodené spotrebné družstvo COOP Jednota Nové Zámky spôsobili škodu vo výške 22,31 eur na odcudzenom tovare a 105,10 eur poškodením zariadenia;

a to napriek tomu, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno zo 16.06.2011 sp. zn. 2T/170/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo 06.10.2011 sp. zn. 4To/59/2011, právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Levice z 26.09.2011 sp. zn. 3T/169/2011, právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno z 27.10.2011 sp. zn. 1T/117/2008, právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno z 08.12.2011 sp. zn. 2T/131/2007, právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Komárno z 29.03.2012 sp. zn. 3T/101/2007, právoplatným trestným rozkazom Galanta zo 17.04.2012 sp. zn. 1T/18/2012, právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno z 29.11.2012 sp. zn. 3T/16/2008 a právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo 06.12.2012 sp. zn. 2T/89/20012 bol uznaný vinným zo spáchania prečinov krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona;

t e d a :

v bode 1/ samostatným konaním,

v bodoch 2/ a 3/ spoločným konaním s odsúdeným I. N.,

v bode 4/ spoločným konaním s odsúdenými I. N., G. U. a E. M.,

v bodoch 5/ a 6/ spoločným konaním s odsúdeným R. B.,

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spáchal ho, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l :

v bode 1/ samostatným konaním,

v bodoch 2/ a 3/ spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona s odsúdeným I. N.,

v bode 4/ spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona s odsúdenými I. N., G. U. a E. M.,

v bodoch 5/ a 6/ spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona s odsúdeným R. B.

v jednočinnom súbehu

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona,

- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona (po zistení poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a priťažujúcich okolností uvedených v § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona) a § 41 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona na úhrnný spoločný trest odňatia slobody 2 (dva) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s a na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému E. P. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne:

- s odsúdeným I. N. nahradiť poškodenej E. cirkvi, farnosť X., filiálka U. škodu vo výške 416,- eur,
- s odsúdeným I. N. nahradiť poškodenej právnickej osobe Poľnohospodárske družstvo so sídlom v Bátorových Kosihách, Y. XXX, IČO: XX XX XX škodu vo výške 63,95 eur,
- s odsúdenými I. N., G. U. a E. M. nahradiť poškodenej právnickej osobe Poľnohospodárske družstvo so sídlom v Bátorových Kosihách, Y. XXX, C.: XX XX XX škodu vo výške 245,80 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodená Rímskokatolícka cirkev, farnosť X., filiálka U. so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

B/.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona p o z r u š e n í výroku o vine o prečine krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona spáchanom obžalovaným E. P. samostatným konaním, celého výroku o uloženom mu treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky z 12.06.2014 sp. zn. 2T/5/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.06.2014, ako aj ďalších výrokov, ktoré majú v tomto výroku o vine svoj podklad,

u z n á v a v i n n ý m , ž e :

1/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v presne nezistenom čase od 14.06.2013 od 18.15 do 05.45 hodiny 15.06.2013, obžalovaný E. P. a odsúdený R. B. prišli do obce Semerovo, na osobnom motorovom vozidle značky Škoda Fabia Combi, nezisteného evidenčného čísla, pričom odsúdený R. B., ktorý bol vodičom, zostal čakať v aute a obžalovaný E. P. nezisteným predmetom rozbil výkladové okno na prednej časti predajne COOP Jednota č. XXX, vošiel dnu a z regála na cigarety tieto odcudzil a odniesol do osobného motorového vozidla, v ktorom ho čakal odsúdený R. B. a z miesta odišli, čím pre poškodené spotrebné družstvo COOP Jednota Nové Zámky spôsobili škodu odcudzením tovaru vo výške 556,92 eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 206,31 eur;

2/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v čase od 09.06.2013 od 11.15 do 02.50 hodiny 10.06.2013, obžalovaný E. P. a odsúdený R. B. prišli do obce Veľká Maňa, na osobnom motorovom vozidle značky Škoda Favorit, nezisteného evidenčného čísla, odsúdený R. B., ktorý bol vodičom, zostal čakať vo vozidle a obžalovaný E. P. sekerou rozbil sklenenú výplň výkladu rozmerov 1,5 x 2 m na predajni potravín COOP Jednota, na Ulici P. parku č. 4, vošiel dnu a z dvoch boxov na cigarety odcudzil cigarety rôznych značiek a z priestoru vedľa pokladne č. 2, odcudzil položené fľaše rôznych druhov alkoholu, odcudzený tovar odniesol do vozidla a z miesta odišli, čím pre poškodené spotrebné družstvo COOP Jednota Nové Zámky spôsobili škodu odcudzením tovaru vo výške 1.246,86 eur a poškodením zariadenia vo výške 253,- eur; -

3/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v čase od 22.06.2013 od 11.15 do 04.45 hodiny 23.06.2013, obžalovaný E. P. a odsúdený R. B. prišli do obce Bardoňovo, na osobnom motorovom vozidle zn. Peugeot, nezisteného typu a evidenčného čísla, odsúdený R. B., ktorý bol vodičom, zostal čakať vo vozidle a obžalovaný E. P. na budove potravín č. 377, sekerou rozbil sklenenú výplň vedľajších vchodových dverí, vošiel dnu a zo stojana na cigarety, tieto odcudzil a z miesta spolu s odsúdeným R. B. na vozidle odišli, čím pre poškodené spotrebné družstvo COOP Jednota Nové Zámky spôsobili škodu vo výške 410,73 eur a poškodením zariadenia vo výške 99,62 eur;

4/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v čase od 19.05.2013 od 22.30 do 04.00 hodiny 20.05.2013 obžalovaný E. P. a odsúdený R. B. prišli do obce M., na osobnom motorovom vozidle značky Mazda 626, nezisteného evidenčného čísla, odsúdený R. B., ktorý bol vodičom, zostal čakať vo vozidle a obžalovaný E. P. nezisteným spôsobom odstránil visiaci zámok na vchodových dverách do predajne potravín COOP

Jedna, vošiel dnu a odcudzil odtiaľ cigarety rôznych značiek a z miesta spolu s odsúdeným R. B. odišli, čím pre poškodené spotrebné družstvo COOP Jednota Nové Zámky spôsobili škodu na odcudzenom tovare vo výške 560,73 eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 72,41 eur;

5/ 21.07.2013 od 22.00 do 04.00 hodiny 22.07.2013 v Nových Zámkoch, Šurianska cesta číslo 62, obžalovaný E. P. rozplietol oplozenie areálu firmy Novimpex, spoločnosť s ručením obmedzeným so sídlom Nové Zámky, vnikol do areálu a roxorom odstránil dva visiace zámky z kovových dvojkrídlových dverí na sklade surovín a následne z kontajnera odcudzil 419 kg očistených nasekaných medených káblov, pričom svojim konaním spôsobil pre poškodenú spoločnosť Novimpex, spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Nové Zámky, Nitrianska cesta 62, IČO: XXXXXXXX, škodu na odcudzených veciach vo výške 2.107,57 eur a škodu na zariadenie vo výške 20,- eur;

6/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v presne nezistenom čase od 24.07.2013 od 18.25 do 03.00 hodiny 25.07.2013, obžalovaný E. P. a odsúdený R. B. prišli do obce Kamenín, na osobnom motorovom vozidle značky Peugeot Partner, nezisteného evidenčného čísla, odsúdený R. B., ktorý bol vodičom, zostal čakať vo vozidle a obžalovaný E. P. na predajni potravín COOP Jednota sekerou rozbil okennú výplň na vchodových dverách, cez vzniknutý otvor vošiel dnu a odcudzil odtiaľ cigarety rôznych druhov, odniesol ich do vozidla a spolu s odsúdeným R. B. z miesta odišli, čím pre poškodené spotrebné družstvo COOP Jednota Nové Zámky, odcudzením tovaru spôsobili škodu vo výške 649,51 eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 104,71 eur;

a to napriek tomu, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno zo 16.06.2011 sp. zn. 2T/170/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo 06.10.2011 sp. zn. 4To/59/2011, právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Levice z 26.09.2011 sp. zn. 3T/169/2011, právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno z 27.10.2011 sp. zn. 1T/117/2008, právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno z 08.12.2011 sp. zn. 2T/131/2007, právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Komárno z 29.03.2012 sp. zn. 3T/101/2007, právoplatným trestným rozkazom Galanta zo 17.04.2012 sp. zn. 1T/18/2012, právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno z 29.11.2012 sp. zn. 3T/16/2008 a právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo 06.12.2012 sp. zn. 2T/89/20012 bol uznaný vinným zo spáchania prečinov krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona;

t e d a :

v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/ a 6/ spoločným konaním s odsúdeným R. B.

v bode 5/ samostatným konaním

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, spôsobil ním väčšiu škodu a spáchal ho, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l :

v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/ a 6/ spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona s odsúdeným R. B.

v bode 5/ samostatným konaním

v jednočinnom súbehu

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona,

- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

**Z a t o s a o d s u d z u j e :**

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona (po zistení pohľadujúcich okolností uvedených v § 36 písmeno l, písmeno n/ Trestného zákona a prirážajúcich okolností uvedených v § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona) a § 41 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona na úhrnný spoločný trest odňatia slobody 2 (dva) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s a na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému E. P. ukladá povinnosť nahradiť poškodenej právnickej osobe NOVIMPEX spol. s r.o. Nové Zámky, Šurianska č. 62, IČO: XXXXXXXXX škodu vo výške 2.107,57 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodená právnická osoba NOVIMPEX spol. s r.o. Nové Zámky, Šurianska č. 62, IČO: 311105092 so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

II.

Podľa § 319 Trestného poriadku s a odvolanie obžalovaného E. z a m i e t a .

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Súd prvého stupňa konajúci samosudkyňou napadnutým rozsudkom uznal obžalovaného E. P. (ďalej len „obžalovaný“) vinným zo spáchania v jednočinnom súbehu pokračovacích prečinov krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona a poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona , ktorých sa dopustil v bode 1/ samostatným konaním a v bodoch 2/ až 8/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona s odsúdeným R. B. (ďalej len „odsúdený“) na tom skutkovom základe, že:

1/ v presne nezistenom čase od 29.03.2013 od 17.30 do 05.30 hodiny 30.03.2013, v obci Strekov, obžalovaný vnikol do predajne COOP Jednota č. 102, tým spôsobom, že kladivom rozbil sklenenú výplň vstupných dverí a odcudzil odtiaľ cigarety rôznych značiek v hodnote 527,60 eur, čím pre poškodené spotrebné družstvo COOP Jednota Nové Zámky spôsobil škodu na odcudzenom tovare vo výške 528,60 eur a poškodením zariadenia vo výške 165,22 eur;

2/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase od 10.05.2013 od 19.00 do 05.30 hodiny 11.05.2013, obžalovaný s odsúdeným prišli do obce Dubník na osobnom motorovom vozidle značky Opel Vectra, odsúdený zostal čakať v aute a obžalovaný vypáčil hlavné vchodové dvere v oblasti zámku na predajni COOP Jednota č. 072, vošiel dnu a z regálov na cigarety tieto odcudzil a odniesol do osobného motorového vozidla, čím pre poškodené spotrebné družstvo COOP Jednota Nové Zámky spôsobil škodu na odcudzenom tovare vo výške 859,65 eur a poškodením zariadenie vo výške 78,28 eur;

3/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v presne nezistenom čase od 14.06.2013 od 18.15 do 05.45 hodiny 15.06.2013, obžalovaný a odsúdený prišli do obce Semerovo, na osobnom motorovom vozidle značky Škoda Fabia Combi, nezisteného evidenčného čísla, pričom odsúdený, ktorý bol vodičom, zostal čakať v aute a obžalovaný nezisteným predmetom rozbil výkladové okno na prednej časti

predajne COOP Jednota č. 091, vošiel dnu a z regála na cigarety tieto odcudzil a odniesol do osobného motorového vozidla, v ktorom ho čakal odsúdený a z miesta odišli, čím pre poškodené spotrebné družstvo COOP Jednota Nové Zámky spôsobili škodu odcudzením tovaru vo výške 556,92 eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 206,31 eur;

4/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v čase od 12.05.2013 od 11.00 do 03.40 hodiny 13.05.2013, obžalovaný s odsúdeným prišli do obce Podhájska, na osobnom motorovom vozidle značky Volkswagen, nezisteného typu a evidenčného čísla, odsúdený zostal čakať v aute a obžalovaný na predajni COOP Jednota na Beleckej ulici č. 369, sekerou vypáčil hliníkové dvere so sklenenou výplňou v oblasti zámku, vošiel dnu a zo stojana na cigarety tieto odcudzil a odniesol do osobného motorového vozidla a z miesta spolu odišli, čím pre poškodené spotrebné družstvo COOP Jednota Nové Zámky spôsobili škodu vo výške 22,31 eur na odcudzenom tovare a 105,10 eur poškodením zariadenia;

5/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v čase od 09.06.2013 od 11.15 do 02.50 hodiny 10.06.2013, obžalovaný a odsúdený B. prišli do obce Veľká Maňa, na osobnom motorovom vozidle značky Škoda Favorit, nezisteného evidenčného čísla, odsúdený, ktorý bol vodičom, zostal čakať vo vozidle a obžalovaný sekerou rozbil sklenenú výplň výkladu rozmerov 1,5 x 2 m na predajni potravín COOP Jednota, na Ulici Pri parku č. 4, vošiel dnu a z dvoch boxov na cigarety odcudzil cigarety rôznych značiek a z priestoru vedľa pokladne č. 2, odcudzil položené fľaše rôznych druhov alkoholu, odcudzený tovar odniesol do vozidla a z miesta odišli, čím pre poškodené spotrebné družstvo COOP Jednota Nové Zámky spôsobili škodu odcudzením tovaru vo výške 1.246,86 eur a poškodením zariadenia vo výške 253,- eur;

6/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v čase od 22.06.2013 od 11.15 do 04.45 hodiny 23.06.2013, obžalovaný a odsúdený B. prišli do obce Bardoňovo, na osobnom motorovom vozidle zn. Peugeot, nezisteného typu a evidenčného čísla, odsúdený, ktorý bol vodičom, zostal čakať vo vozidle a obžalovaný na budove potravín č. 377, sekerou rozbil sklenenú výplň vedľajších vchodových dverí, vošiel dnu a zo stojana na cigarety, tieto odcudzil a z miesta spolu s odsúdeným na vozidle odišli, čím pre poškodené spotrebné družstvo COOP Jednota Nové Zámky spôsobili škodu vo výške 410,73 eur a poškodením zariadenia vo výške 99,62 eur;

7/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v čase od 19.05.2013 od 22.30 do 04.00 hodiny 20.05.2013 obžalovaný a odsúdený prišli do obce Kamenín, na osobnom motorovom vozidle značky Mazda 626, nezisteného evidenčného čísla, odsúdený, ktorý bol vodičom, zostal čakať vo vozidle a obžalovaný nezisteným spôsobom odstránil visiaci zámok na vchodových dverách do predajne potravín COOP Jedna, vošiel dnu a odcudzil odtiaľ cigarety rôznych značiek a z miesta spolu s odsúdeným odišli, čím pre poškodené spotrebné družstvo COOP Jednota Nové Zámky spôsobili škodu na odcudzenom tovare vo výške 560,73 eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 72,41 eur;

8/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v presne nezistenom čase od 24.07.2013 od 18.25 do 03.00 hodiny 25.07.2013, obžalovaný a odsúdený prišli do obce Kamenín, na osobnom motorovom vozidle značky Peugeot Partner, nezisteného evidenčného čísla, odsúdený, ktorý bol vodičom, zostal čakať vo vozidle a obžalovaný na predajni potravín COOP Jednota sekerou rozbil okennú výplň na vchodových dverách, cez vzniknutý otvor vošiel dnu a odcudzil odtiaľ cigarety rôznych druhov, odniesol ich do vozidla a spolu s odsúdeným z miesta odišli, čím pre poškodené spotrebné družstvo COOP Jednota Nové Zámky, odcudzením tovaru spôsobili škodu vo výške 649,51 eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 104,71 eur;

ktorých čiastkových útokov sa obžalovaný dopustil napriek tomu, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno z 29.11.2012 sp. zn. 3T/16/2008 bol uznaný vinným zo spáchania spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona prečinov krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Za tieto prečiny uložil súd prvého stupňa obžalovanému napadnutým rozsudkom podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona (po zistení v ustanovení § 36 písmeno l/ Trestného zákona uvedenej poľahčujúcej okolnosti a v ustanovení § 37 písmeno m/ Trestného zákona uvedenej priťažujúcej okolnosti), § 41 odsek 1 Trestného zákona a § 42 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere štyridsaťdva mesiacov, na výkon ktorého ho

podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na tri roky a štyri mesiace zrušiac súčasne výroky o trestoch uložených obžalovanému jednak trestným rozkazom Okresného súdu Komárno z 15.05.2013 sp. zn. 11T/123/2011 (doručeným mu 05.09.2013), jednak rozsudkom Okresného súdu Komárno z 30.01.2014 sp. zn. 1T/127/2013 a napokon aj rozsudkom súdu prvého stupňa z 12.06.2014 sp. zn. 2T/5/2014, ako aj všetky (ďalšie) rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Napadnutý rozsudok bol obžalovanému, jeho obhajkyňi a okresnému prokurátorovi oznámený vyhlásením v ich prítomnosti na hlavnom pojednávaní súdu prvého stupňa uskutočnenom 17.07.2014, ihneď po ktorom oznámení, teda včas, podal obžalovaný aj okresný prokurátor odvolanie smerujúce v oboch prípadoch proti výroku o treste napadnutého rozsudku.

Takto včas podané odvolanie obžalovaný odôvodnil sám písomným podaním adresovaným a doručeným Krajskému súdu v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) 21.08.2014 a to tvrdením nesprávnosti výroku napadnutého rozsudku o uloženom mu súhrnnom treste, ktorá mala spočívať v tom, že okrem ním zrušeným výrokov o trestoch uložených mu skoršími rozsudkami, mal byť zrušený aj výrok o treste uloženom mu rozsudkom Okresného súdu Komárno z 24.05.2013 sp. zn. 0T/36/2013, pretože za v prejednávanej veci zažalovaný skutok bol napadnutým rozsudkom uznaný vinným neskôr, než za skutok, za ktorý bol odsúdený týmto skorším právoplatným rozsudkom. Zo všetkých týchto dôvodov obžalovaný odvolaciemu súdu navrhol, aby napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a vec podľa § 321 odsek 1 Trestného poriadku vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a v intenciách § 42 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona rozhodol.

Okresný prokurátor takto včas podané odvolanie odôvodnil písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa 05.08.2014 tvrdením, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní o výške napadnutým rozsudkom obžalovanému ukladaného trestu nepostupoval dôsledne podľa § 34 odsek 1, najmä však odsek 4 Trestného zákona, v ktorej súvislosti osobitne poukázal na osobu obžalovaného, ktorý bol doposiaľ dvadsaťdvakrát súdne trestaný prevažne za majetkovú trestnú činnosť a u ktorého doteraz uložené tresty odňatia slobody nevedli k náprave. Navyiac súd prvého stupňa mal pri ukladaní trestu prihliadnúť aj na ďalšiu príťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno h/ Trestného zákona, pretože obžalovaný spáchal v prejednávanej veci viac trestných činov a následne vyhodnotiť konanie a osobu obžalovaného za tak nebezpečné pre spoločnosť, že jeho nápravu nemožno dosiahnuť uložením trestu na dolnej hranici trestnej sadzby. Zo všetkých týchto dôvodov okresný prokurátor odvolaciemu súdu navrhol, aby napadnutý rozsudok zrušil a obžalovanému uložil primeraný trest odňatia slobody.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu v podstate sa stotožnil s dôvodmi odvolania okresného prokurátora s tým, že súdom prvého stupňa obžalovanému napadnutým rozsudkom podľa trestnej sadzby ustanovenej v § 222 odsek 1 Trestného zákona na jeden rok až päť rokov vo výmere štyridsaťdva mesiacov uložený trest odňatia slobody nie je uložený na spodnej hranici tejto trestnej sadzby, avšak v prípade opodstatneného zistenia aj ďalšej príťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písmeno h/ Trestného zákona prichádzalo a prichádza do úvahy podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona zvýšenie dolnej hranice tejto trestnej sadzby a potom je trest uložený napadnutým rozsudkom obžalovanému v dolnej polovici takejto zákonnej trestnej sadzby s ohľadom na jeho kriminálnu minulosť neprimerane mierny. Pokiaľ ide o odvolanie obžalovaného mal za to, že trestný čin v prejednávanej veci nespáchal pred tým, ako bol vyhlásený odsudzujúci trestný rozkaz Okresného súdu Komárno z 24.05.2013 sp. zn. 0T/36/2013, pretože ho dokonal až po jeho právoplatnosti, z ktorého dôvodu neboli splnené podmienky na uloženie súhrnného trestu ustanovené v § 42 odsek 1 Trestného zákona aj vo vzťahu k tomu skoršiemu odsúdeniu obžalovaného označeným trestným rozkazom, v dôsledku čoho považuje odvolanie obžalovaného za nedôvodné. V konečnom návrhu odvolaciemu súdu navrhol, aby podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/, odsek 2 Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a aby v súlade s ustanovením § 322 odsek 3 Trestného poriadku rozhodol vo veci sám tak, že podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno l/ Trestného zákona a príťažujúce okolnosti uvedené v § 37 písmeno m/, písmeno h/ Trestného zákona, obžalovanému s použitím § 38 odsek 4 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody v hornej polovici takto upravenej trestnej sadzby s tým, že pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradí do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia a uloží mu (rovnako ako súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom) aj trest zákazu činnosti, v ktorej súvislosti poznamenal, že trest zákazu činnosti

je v napadnutom rozsudku nesprávne formulovaný, pretože v ňom malo byť uvedené, že sa vzťahuje na vedenie motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v cestnej premávke, pričom je toho názoru, že takáto zmena by nebola v neprospech obžalovaného, a preto by ju odvolací súd mohol urobiť. Odvolanie obžalovaného navrhol podľa § 319 Trestného poriadku zamietnuť ako nedôvodné.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zotrvajúc na presne špecifikovaných písomných dôvodoch obžalovaným podaného odvolania smerujúceho proti výroku o vine napadnutého rozsudku v konečnom návrhu odvolaciu súdu navrhla tomuto vyhovieť tak, že napadnutý rozsudok zruší vo výroku o treste a sám obžalovanému uloží trest v súlade so zákonom. Odvolanie okresného prokurátora navrhla zamietnuť.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zotrvajúc na písomných dôvodoch ním podaného odvolania žiadal, aby odvolací súd na ne prihliadol. V konečnom návrhu sa pripojil ku konečnému návrhu svojej obhajkyne.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3 Trestného poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku.

V rámci plnenia tejto svojej, z ustanovenia § 317 odsek 1 Trestného poriadku mu prieskumnej povinnosti odvolací súd (ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávanú vec, v ktorej bola obžaloba podaná 26.03.2014, na rozhodnutie 08.09.2014) preskúmal výrok o treste napadnutého rozsudku, proti ktorému odvolanie obžalovaného ako aj odvolanie okresného prokurátora smerovalo a správnosť postupu konania tomuto výroku napadnutého rozsudku predchádzajúceho, a to aj v rozsahu zistenia prípadných, odvolaním obžalovaného ani odvolaním okresného prokurátora nevytykaných chýb, ktoré by mohli odôvodniť podanie dovolania z niektorého z dôvodov uvedených v § 371 odsek 1 Trestného zákona.

Plnením tejto svojej prieskumnej povinnosti a v jej rozsahu odvolací súd zistil, že na strane jednej v konaní predchádzajúcom preskúmanému výroku o treste napadnutého rozsudku sa súd prvého stupňa nedopustil žiadnych takých podstatných chýb, ktoré by boli porušením ustanovení zabezpečujúcich objasnenie veci alebo právo obhajoby (§ 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku).

Plnením tejto svojej prieskumnej povinnosti odvolací súd na strane druhej zistil, že súd prvého stupňa na hlavných pojednávaniach v prejednáwanej veci nevykonával všetky dostupné dôkazy potrebné na objasnenie všetkých základných skutočností a okolností dôležitých pre rozhodnutie o obžalovanému ukladanom treste, to tak z hľadiska trestu súhrnného podľa § 42 Trestného zákona ako aj a predovšetkým trestu spoločného podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona, teda v konečnom dôsledku tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 2 odsek 10, odsek 11 a § 119 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku (§ 321 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku).

Následne v odôvodnení napadnutého rozsudku obsiahnuté skutkové zistenia súdu prvého stupňa v hore naznačenom smere relevantné pre jeho rozhodnutie o treste, uloženie ktorého obžalovanému v prejednáwanej veci prichádzalo do úvahy, sú nielen neúplné a nejasné (§ 321 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku), ale pokiaľ ide o právne úvahy, ktorými sa súd prvého stupňa spravoval vzbudzujú tiež pochybnosti o platnosti pravidla „iura novit curia - súd pozná právo“ (§ 321 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku).

Z dôvodu vyššie uvedeného odvolací súd na verejnom zasadnutí dokazovanie v hore naznačenom smere postupom podľa § 269 Trestného poriadku sám doplnil a to po zadovážení všetkých trestných spisov o v tomto smere relevantných skorších odsúdeniach obžalovaného (Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/67/2013, zn. 1T/127/2013, sp. zn. 11T/123/2011, sp. zn. 0T/36/2013, Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/84/2013) prečítaním tých v nich (ako aj v už skôr súdom prvého stupňa pripojenom spise súdu prvého stupňa sp. zn. 2T/5/2014) sa nachádzajúcich rozhodnutí a iných listín, ktoré mohli mať a napokon aj mali podstatný vplyv a význam na rozhodnutie o treste, uloženie ktorého obžalovanému v prejednáwanej veci zodpovedalo zákonu, teda najmä:

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchateľa za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbíhajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššie z nich.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchateľa za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší, než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o naväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchateľa za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

Podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje ak páchateľ pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchateľa spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich spáchania a v premete útoku, ako aj objektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchateľa spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 122 odsek 13 veta prvá pred bodkočiarkou Trestného zákona ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok.

Následne vyhodnotením všetkých v prejednávanej veci súdom prvého stupňa vykonaných a odvolacím súdom vyššie uvedeným spôsobom doplnených dôkazov podľa zásady trestného konania obsiahnutej v § 2 odsek 12 Trestného poriadku, teda jednotlivo aj v ich súhrne a súčasne podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu dospel odvolací súd k záveru, že:

- na strane jednej okrem priťažujúcej okolnosti uvedenej v ustanovení § 37 písmeno m/ Trestného zákona zistenej súdom prvého stupňa, bolo u obžalovaného odôvodnené (ako na to správne poukázal v proti napadnutému rozsudku v neprospech obžalovaného podanom odvolaní okresný prokurátor) aj zistenie priťažujúcej okolnosti uvedenej v ustanovení § 37 písmeno h/ Trestného zákona (obžalovaný v prejednávanej veci spáchal dva trestné činy v jednočinnom súbehu), na strane druhej rovnako okrem poľahčujúcej okolnosti uvedenej v ustanovení § 36 písmeno l/ trestného zákona zistenej súdom prvého stupňa, bolo u obžalovaného odôvodnené aj zistenie poľahčujúcej okolnosti uvedenej v ustanovení § 36 písmeno n/ Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom), pretože obžalovaný urobil v prejednávanej veci vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku že je vinný, ktoré súd prvého stupňa podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal so všetkými dôsledkami na rozsah dokazovania s tým podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku spojenými;

- v prejednávanej veci boli splnené všetky zákonom ustanovené podmienky a predpoklady na uloženie spoločného trestu podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona a to pokiaľ ide o čiastkové útoky pokračovacích

prečinov krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona uvedené v bodoch 1/, 2/ a 4/ napadnutého rozsudku vo vzťahu ku skoršiemu právoplatnému trestnému rozkazu Okresného súdu Komárno z 03.07.2013 sp. zn. 3T/67/2013 (doručeného obžalovanému 29.07.2013) a pokiaľ ide o čiastkové útoky pokračovacích prečinov krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona a poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona uvedené v bodoch 3/, 5/, 6/, 7/ a 8/ napadnutého rozsudku vo vzťahu ku skoršiemu právoplatnému rozsudku súdu prvého stupňa z 12.06.2013 sp. zn. 2T/5/2014, ktorý právny dôvod bránil súčasnému uloženiu obžalovanému v prejednávanej veci vo vzťahu k obom týmto dvom jeho skorším odsúdeniam súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona (keď navyš pozornosti súdu prvého stupňa zrejme tiež ušlo, že trest odňatia slobody uložený obžalovanému týmto naposledy označeným rozsudkom je podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný a že ním bol podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste uloženom obžalovanému práve (a aj) trestným rozkazom Okresného súdu Komárno z 03.07.2013 sp. zn. 3T/67/2013);

- uloženiu obžalovanému napadnutým rozsudkom súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona vo vzťahu k trestu uloženého mu skorším trestným rozkazom Okresného súdu Komárno z 15.05.2013 sp. zn. 11T/123/2011 (doručeným mu 05.06.2013 a nie 05.09.2013) jednoznačne bránila predovšetkým skutočnosť, že čiastkové útoky pokračovacích trestných činov v prejednávanej veci uvedené v bodoch 2/ až 8/ napadnutého rozsudku spáchal po doručení mu tohto trestného rozkazu (05.06.2013), jednak aj skutočnosť, že týmto trestným rozkazom bol obžalovanému uložený súhrnný trest so súčasným zrušením výroku o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Levice zo 06.10.2011 sp. zn. 3T/169/2011, po vyhlásení ktorého boli spáchané všetky čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu spáchaného obžalovaným v prejednávanej veci;

- rovnaký ako vyššie uvedený dôvod bránil uloženiu napadnutým rozsudkom obžalovanému v prejednávanej veci súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona aj vo vzťahu k jeho skoršiemu odsúdeniu výrokom v bode 1/ rozsudku Okresného súdu Komárno z 30.01.2014 sp. zn. 1T/127/2013, ktorým bolo podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k výroku o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Komárno z 24.05.2013 sp. zn. 0T/36/2013 doručeným mu 29.05.2013 (teda predtým, ako v prejednávanej veci spáchal čiastkové útoky pokračovacích trestných činov uvedených v bodoch 3/, 5/ až 8/ napadnutého rozsudku) a skutok, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody výrokom v bode 2/ rozsudku Okresného súdu Komárno z 30.01.2014 sp. zn. 1T/127/2013 páchal v dobe nasledujúcej po 29.07.2013, v ktorý deň mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Komárno z 03.07.2013 sp. zn. 3T/67/2013;

- napokon rovnaký ako vyššie uvedený dôvod bránil uloženiu napadnutým rozsudkom obžalovanému v prejednávanej veci súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona jednak (ako na to správne poukázal zástupca krajského prokurátora vo svojom vyjadrení k odvolaniu obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu) vo vzťahu k výroku o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Komárno z 24.05.2013 sp. zn. 0T/36/2013 (doručeným mu 29.05.2013), jednak aj vo vzťahu k výroku o treste rozsudku Okresného súdu Levice z 18.11.2013 sp. zn. 4T/84/2013, pretože ním bolo podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu práve vo vzťahu k výroku o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Komárno z 24.05.2013 sp. zn. 0T/36/2013 doručeným mu 29.05.2013.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Odvolací súd podľa § 321 odsek 1 Trestného poriadku zruší napadnutý rozsudok aj:

- pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie (písmeno b/),

- ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy (písmeno c/),

- ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona (písmeno d/),

- ak je uložený trest neprimeraný (písmeno e/).

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného, vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Keďže odvolací súd zistil iba vyššie uvedené, zákonné dôvody, podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno c/, písmeno d/, písmeno e/ Trestného poriadku, na strane jednej odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku zamietol zistiť, že nie je dôvodné, na strane druhej na podklade odvolania okresného prokurátora podaného v neprospech obžalovaného a smerujúceho proti výroku o treste napadnutého rozsudku zrušil tento s poukazom na ustanovenie § 41 odsek 3 Trestného zákona v celom rozsahu a za splnenia podmienok ustanovených v § 322 odsek 3 Trestného poriadku napraviac všetky vyššie uvedené zistené chyby, ktorých sa súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom vo výroku o treste uloženom obžalovanému dopustil, rozhodol sám rozsudkom tak, že na podklade jednak súdom prvého stupňa vykonaným ale aj (a predovšetkým) odvolacím súdom doplneným dokazovaním zistených skutočností a okolností majúcich vplyv a význam pre rozhodnutie o treste, uloženie ktorého obžalovanému v prejednávanej veci prichádzalo do úvahy, tomuto podľa § 41 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona uložil dva úhrnné a súčasne spoločné tresty, a to v prvom prípade pokiaľ ide o čiastkové útoky pokračovacích prečinov krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona uvedené v bodoch 1/, 2/ a 4/ napadnutého rozsudku vo vzťahu ku skoršiemu právoplatnému trestnému rozkazu Okresného súdu Komárno z 03.07.2013 sp. zn. 3T/67/2013 (doručeného obžalovanému 29.07.2013) a v druhom prípade pokiaľ ide o čiastkové útoky pokračovacích prečinov krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona a poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona uvedené v bodoch 3/, 5/, 6/, 7/ a 8/ napadnutého rozsudku vo vzťahu ku skoršiemu právoplatnému rozsudku súdu prvého stupňa z 12.06.2013 sp. zn. 2T/5/2014, v oboch prípadoch podľa zákonnej trestnej sadzby ustanovenej v § 212 odsek 3 Trestného zákona (s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, po zistení dvoch v § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona uvedených poľahčujúcich a dvoch v § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona uvedených priťažujúcich okolností) a vo výmere dvoch rokov, na výkon ktorých ho podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním všetkých trestných činov v prejednávanej veci bol vo výkone trestu odňatia slobody uloženého mu za úmyselný trestný čin (naposledy rozsudkom Okresného súdu Komárno z 27.10.2011 sp. zn. 1T117/2008 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a iné prečiny vo výmere jeden rok a osem mesiacov, z výkonu ktorého bol prepustený 17.03.2013).

Odvolací súd mal za to, že tento druh (nepodmienečný trest odňatia slobody) a výmera (v hornej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby činiacej šesť mesiacov až tri roky), obžalovanému v prejednávanej veci odvolacím súdom uložených dvoch úhrnných a súčasne spoločných trestov zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukládanie trestu v § 34 odsek 4 Trestného zákona, teda spôsobu spáchania činu, jeho následku, zavineniu, pohnútku, zisteným dvom poľahčujúcim a dvom priťažujúcim okolnostiam, osobe obžalovaného (ako na to opodstatnene v podanom odvolaní poukázal aj okresný prokurátor mnohonásobný špeciálny recidivista, sústavne páchajúci zvlášť majetkové trestné činy, ktorý podľa zistenia odvolacieho súdu pokračovaciou trestnú činnosť v prejednávanej veci začal páchať krátko po prepustení z posledného, za takú istú trestnú činnosť mu uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody), jeho pomerom a možnosťami jeho nápravy a preto tiež za podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona je každý z nich samostatne spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu, a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, pretože zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj jeho morálne odsúdenie spoločnosťou.

S prihliadnutím na to, že v dôsledku uloženia spoločných trestov došlo podľa § 41 odsek 3 Trestného poriadku aj k zrušeniu výrokov o náhrade škody trestného rozkazu Okresného súdu Komárno z 03.07.2013 sp. zn. 3T/67/2013 a rozsudku súdu prvého stupňa z 12.06.2014 sp. zn. 2T/5/2014, o v týchto skorších konaniach uplatnených nárokoch poškodených právnických osôb odvolací súd podľa § 287 odsek 1 a § 288 odsek 2 Trestného poriadku rozhodol zhodne s výrokmi o náhrade škody obsiahnutými v týchto skorších, v rámci uloženia spoločných trestov obžalovanému zrušených rozhodnutiach.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.