

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 11Pc/34/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224202156
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224202156.1

Uznesenie

11Pc/34/2024

Mestský súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľky – oprávnenej na výživné: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X, XXX XX B., právne zastúpená: JUDr. Matej Oslacký, advokát, so sídlom Jarabinková 8E, 821 09 Bratislava, IČO: 53 580 842, proti otcovi - osobe povinnej platiť výživné: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XX, XXX XX F., E. G., korešpondenčná adresa: C. H. XX, B., G., právne zastúpený: Mgr. Martin Antal, advokát, člen združenia: Advokátska kancelária bratis.law, so sídlom Seberíniho 1, 821 03 Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

11Pc/34/2024

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Otec je povinný predbežne platiť výživné k rukám oprávnenej na výživné v sume 250,- eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia, a to do právoplatného skončenia konania o určenie výživného vedeného na Mestskom súde Bratislava II, pod sp. zn. 11Pc/25/2024

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

11Pc/34/2024

1. Návrhom doručeným Mestskému súdu Bratislava II dňa 27.06.2024 sa navrhovateľka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zaviazal otca platiť k jej rukám výživné vo výške 250,- eur mesačne vopred, a to vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca.

2. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že na Mestskom súde Bratislava II je medzi účastníkmi, pod sp. zn.: 11Pc/25/2023, vedené konanie o určenie výživného na plnoleté dieťa. Predmetné konanie začalo v auguste 2023, kedy bol súdu doručený návrh navrhovateľky. Vo veci do dnešného dňa nebolo rozhodnuté, pričom pojednávanie dňa 27.06.2024 bolo odročené z procesných dôvodov. Od roku 2022, kedy bolo rozvedené manželstvo rodičov navrhovateľky, otec neposkytuje navrhovateľke žiadne výživné. Súd o výživnom nerozhodol rozvodovým rozsudkom, keďže navrhovateľka v tom čase už

bola plnoletá. Navrhovateľka sa pokúšala s otcom dohodnúť na úhrade výživného, ale otec na zaslaný návrh dohody nereagoval a bezvýsledný zostal aj pokus o mediáciu, čo bolo preukázané v konaní sp. zn. 11Pc/25/2023. Navrhovateľka od akademického roka 2023/2024 študuje prezenčnou formou v 1. ročníku bakalárskeho študijného programu Nemecký jazyk a literatúra (hlavný odbor) a Taliansky jazyk a literatúra (vedľajší odbor) na Filozofickej fakulte C. univerzity v B.. Nemá príjem z pracovného pomeru ani z brigádnickej práce študenta a nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani hnutelné veci väčšej hodnoty. V záujme minimalizácie nákladov býva navrhovateľka v B. v prenajatom byte spolu s ďalšími dvomi spolubývajúcimi (bratranec a kamarátka). Vzhľadom na požiadavku prenajímateľa je ako nájomca uvedená len jedna osoba (kamarátka navrhovateľky), pričom navrhovateľka a ďalší nájomník (bratranec) sú oprávnení v byte bývať spolu s nájomcom (viď čl. IV ods. 3 nájomnej zmluvy). Nájomné je od 01.01.2024 vo výške 18.357,- Kč (pôvodne 18.206,- Kč). Alikvotnú časť nájomného, pripadajúcu na navrhovateľku vo výške 255,-eur uhrádza matka. Priemerné mesačné výdavky na stravu navrhovateľky sú vo výške 230,-eur, nakoľko má diagnostikovanú celiakiu a anémiu, čo si vyžaduje zvýšené výdavky na stravovanie. V zmysle lekárskej správy je dieťa u celiakie diagnostikovanej v dospelosti celoživotná, a to s úplným vylúčením potravín s obsahom pšenice, raže, jačmeňa a ovsa. V súvislosti s celiakiou má navrhovateľka nárok na potraviny, ktoré sú v určitej miere hradené z verejného zdravotného poistenia. Časť ceny, ale musí navrhovateľka doplácať, resp. pri ďalších položkách hradíť v plnej výške. Ďalšie výdavky navrhovateľky, ktoré v súčasnosti hradí matka sú: električka - 16,- eur mesačne, cestovné (B. - B. - B.) - 40,- eur mesačne, školské potreby/farba do tlačiarne - 25,- eur mesačne, oblečenie, obuv - 50,- eur mesačne, kozmetika/drogéria - 40,- eur mesačne, kultúra/knihy/šport - 30,- eur mesačne, lieky (celiakia, anémia)/vitamíny/špeciálny šampón/ekzémy - 40,- eur mesačne, zubár/strojček - 27,- eur mesačne, vreckové - 35,-eur mesačne, domáce zvieratko (jedlo, čistenie kletky, očkovanie) - 10,- eur mesačne, ISIC-10,-eur ročne, poplatok za prednostné objednanie na ošetrovanie - cca 100,- eur ročne. Matka navrhovateľky je zamestnaná v I. J. a priemerne dosahuje mesačný príjem vo výške 1.779,15 eur v hrubom (1.304,59 eur v čistom). V apríli 2024 bol matke poukázaný zamestnávateľom spolu so mzdou aj daňový bonus na obe dcéry uplatňovaný matkou raz ročne. Matka má vyživovaciu povinnosť aj k ďalšiemu dieťaťu (sestre navrhovateľky) - maloletá K. K. B., nar. XX.XX.XXXX. Vo vzťahu k maloletej K. K. si otec plní vyživovaciu povinnosť v zmysle rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24.11.2022, č.k. 28P/171/2021-336. Matka navrhovateľky je výlučnou vlastníčkou bytu č. XX, vchod B. X, nachádzajúcim sa v kat. úz.: D., okres: B. K. a garáže, č. nebytového priestoru: XX, nachádzajúcej sa v kat. úz.: D., okres: B.. Matka navrhovateľky vlastní staršie motorové vozidlo značky L., rok výroby 2012. Výdavky matky (preukázané v konaní sp. zn. 11Pc/25/2023) sú: bývanie - 180,- eur mesačne, internet - 27,35 eur mesačne, telefón (navrhovateľka + matka) - 35,- eur mesačne, elektrina - 260,- eur ročne, plyn - 52,- eur ročne (platené štvrťročne 13,-eur), daň za byt - 75,-euročne, daň za garáž - 45,- eur ročne, priebežne opravy bytu - 1.000,-eur ročne. Z pojednávania vo veci sp. zn. 11Pc/25/2023 dňa 27.06.2024 vyplynulo, že otec má vedomosť o predmetnom súdnom konaní, aj keď s navrhovateľkou naďalej nekomunikuje. Vzhľadom na skutočnosť, že otec dlhodobo neposkytuje navrhovateľke žiadne výživné, považuje tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za plne dôvodný. K výške navrhovaného výživného navrhovateľka uvádza, že v konaní o určenie výživného sa domáha sumy výživného vo výške 700,-eur. Vzhľadom na charakter a účel neodkladného opatrenia, navrhuje navrhovateľka, aby na čas do meritorneho rozhodnutia súdu v konaní vedenom pod sp. zn.: 11Pc/25/2023, bol otec povinný platiť navrhovateľke výživné aspoň vo výške 250,-eur. Ide o rovnakú sumu, ako otec poskytoval navrhovateľke do času pred rozvodom manželstva rodičov (rovnakú sumu v tom čase poskytoval aj mladšej sestre navrhovateľky).

3. K návrhu navrhovateľka priložila svoj rodný list, zápisnicu o pojednávaní zo dňa 27.06.2024 vo veci sp. zn.: 11Pc/25/2023, potvrdenie o štúdiu zo dňa 24.03.2024, Nájomnú zmluvu zo dňa 01.09.2023 a dodatok k nej, potvrdenia z účtu matky o úhrade nájomného, potvrdenie o zdravotnom stave zo dňa 04.10.2022, lekársku správu zo dňa 12.02.2024 (celiakia), doklady o úhrade – lekárne, potvrdenie o príjme matky, rodný list maloletej K. K. B., čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX – byt, čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX – garáž, technický preukaz k motorovému vozidlu matky, doklad o úhrade za nájom, doklad o úhrade za telefón, doklad o úhrade za internet, doklad o úhrade za elektrinu, doklad o úhrade za plyn, vyúčtovanie nákladov za byt za rok 2023, doručenkou preukazujúcu doručenie listu mediátora otcovi na adresu v Taliansku.

4. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 11Pc/25/2023 vedené konanie vo veci samej, kde sa navrhovateľka návrhom podaným dňa 21.08.2023, v znení dopĺňujúceho podania zo dňa 21.5.2024, domáha voči otcovi určenia výživného 700 eur mesačne od podania návrhu. V návrhu uviedla, že rozlukou zo dňa 9.7.2012

súd v J. (Taliansko) určil jej otcovi vyplácanie výživného na ňu a jej sestru K. vo výške 500 eur mesačne. Do 15.11.2022 otec výživné platil tak na sestru ako aj na ňu. Rodičia spolu už vyše 11 rokov nežijú v spoločnej domácnosti, ona žije v spoločnej domácnosti s matkou a s mladšou sestrou K.. Okresný súd Bratislava II vydal dňa 24.11.2022 rozhodnutie č.k. 28P/171/2021-336 o rozvode manželstva jej rodičov, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8.2.2023. Súd v rozsudku o rozvode manželstva určil otcovi povinnosť prispievať na výživu len jej maloletej sestre. Toho času navrhovateľka bola plnoletá, ale stále študovala na gymnáziu a maturitnú skúšku vykonala až v máji 2023. K návrhu vo veci samej navrhovateľka priložila spoločný návrh manželov (podpísaný oboma manželmi: C. H. a C. B.) na rozluku ich manželstva zo dňa 9.7.2012 - adresovaný súdu v J. (Taliansko), z bodu 4) ktorého vyplýva, že „pán B. sa zaväzuje prispievať na výživu dcér čiastkou 500 eur mesačne, ktorú uhradí pani H. zakaždým najneskôr do 15. dňa v mesiaci (uvedená výška sa bude každoročne aktualizovať podľa ukazovateľov ISTAT/Tal. štatistický úrad)“.

5. Na tunajšom súde bolo pod sp. zn. 28P/171/2021 vedené konanie o rozvod manželstva rodičov navrhovateľky a úpravu ich práv a povinností na čas po rozvode k jej maloletej sestre: K. K. B., nar. XX.XX.XXXX. Okresný súd Bratislava II rozhodol dňa 24.11.2022 pod č.k. 28P/171/2021-336 o rozvode manželstva účastníkov a zároveň zaviazal otca prispievať na výživu maloletej K. výživným vo výške 400 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku súdu o rozvode manželstva. Voči rozsudku otec nepodal odvolanie. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že pri určení výšky výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletej ako aj z možností rodičov. Súd ustálil náklady maloletej vo výške cca 600 eur mesačne, a to po odpočítaní príspevku na dieťa a daňového bonusu (100 eur mesačne), ktoré poberala matka. Povinnosť prispievať na výživu maloletej súd rozložil na obidvoch rodičov a to : 400 eur mesačne na otca a 200 eur mesačne na matku. Dôvodom pre nerovnomerné zaťaženie rodičov pri uhrádzaní výdavkov maloletej bol rozsah starostlivosti o maloletú. Otec sa s maloletou nestretával, výdavky na dcéru okrem výživného nemal žiadne. Pri posudzovaní príjmov otca súd nevychádzal z ním deklarovaných príjmov, ale z jeho možností s tým, že otec má vzdelanie technického smeru a bohaté pracovné skúsenosti vo svojom odbore. Podľa záverov súdu bolo bezpochyby v jeho možnostiach dosiahnuť vyšší mesačný príjem ako uviedol. Súd poukázal na to, že minimálna mzda v Rumunsku, kde otec žil, dosahovala výšku cca 474 eur mesačne a priemerná mesačná mzda výšku cca 919 eur. Vyjadrenia otca, že jeho príjem dosahuje mesačne výšku 280 eur, súd považoval za nedôveryhodné. Pri určení výšky výživného súd bral do úvahy aj jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére.

6. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 366 neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a osvedčil aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Zároveň súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. To však neznamená, že neodkladné opatrenie môže súd vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie.

17. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia o určenia povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere podľa § 366 CMP je rozsah výživného, ktorý sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Neodkladným opatrením nerozhoduje súd o výške výživného podľa schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu.

18. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vyhodnotiac zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný a sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v požadovanom znení. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Navrhovateľka osvedčila, že hoci je už plnoletá, riadne pokračuje v príprave na budúce povolanie, t.j. študuje na vysokej škole formou denného štúdia. Preto vyživovacia povinnosť otca voči nej trvá, hoci dosiaľ nebola určená súdnym rozhodnutím. Z podaného návrhu tiež vyplýva, že otec na výživu dcéry finančne neprispieva a aktuálne sa nepodieľa na zabezpečení jej výživy a úhrade jej potrieb ani žiadnou inou formou, teda svoju vyživovaciu povinnosť voči nej si neplní vôbec. Na druhej strane navrhovateľka - ako študentka vysokej školy je vo veku, keď náklady na vyživované dieťa kulminujú, a je odkázaná výživou na svojich rodičov, nakoľko nie je schopná si svoje potreby hradiť sama z dôvodu pokračujúcej prípravy na budúce povolanie. Súd pritom poukazuje na navrhovateľkou osvedčované náklady na úhradu jej odôvodnených potrieb, keď len súčet pomernej časti nákladu na bývanie u matky (78 eur/mes.), nákladu na bývanie v B. (255 eur/mes.), nákladu na stravu (230 eur/mes.) a nákladu na cestovné (16+40 eur/mes.), presahuje sumu 600 eur mesačne. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24.11.2022, č.k. 28P/171/2021-336 ako aj zo záväzku otca deklarovaneho v spoločnom návrhu na rozluku manželstva zo dňa 9.7.2012 prispievať na výživu dcér sumou 500 eur mesačne mal súd zároveň za osvedčené, že možnosti otca mu umožňujú podieľať sa na výdavkoch na oprávnenú aspoň v minimálnej miere.

19. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP je rozsah výživného, ktorý sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere, a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Vyživovacia povinnosť otca voči plnoletej dcére - oprávnenej na výživné - nebola doposiaľ súdom upravená, čo ju stavia do nevýhodnej pozície, kedy si nie je istá v akej výške a či vôbec jej otec bude prispievať, pričom od novembra 2022 otec nijako dcére neprispieva. Preto v posudzovanom prípade mal súd preukázanú existenciu potreby dočasnej nevyhnutnej úpravy týkajúcej sa plnenia vyživovacej povinnosti otca k plnoletej dcére.

Takéto rozhodnutie je v záujme toho, aby mala zabezpečené aspoň nevyhnutné výdavky, ktorými sú predovšetkým výdavky na bývanie, stravu, hygienu, oblečenie a pod. Súd síce nemal dostatočne preukázané príjmové a majetkové pomery otca, ako ani jeho aktuálne schopnosti a možnosti plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, avšak na základe osvedčených skutočností dospel k záveru, že výška výživného požadovaná oprávnenou v sume 250,- eur mesačne zodpovedá jej odôvodneným potrebám (vyčísleným v návrhu) v nevyhnutnom rozsahu, a súčasne nepresahuje možnosti otca. O tom napokon svedčí aj tá skutočnosť, že otec sám v bode 4) návrhu na rozluku jeho manželstva s matkou navrhovateľky zo dňa 9.7.2012 sa zaviazal prispievať na výživu oboch dcér sumou 500 eur mesačne, čo na jednu dcéru predstavuje sumu 250 eur mesačne. Súd podotýka, že uvedený záväzok otca zahŕňal aj valorizačnú klauzulu. Napokon súd poukazuje aj to, že pri určení výšky vyživovacej povinnosti otca k maloletej dcére v konaní Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 28P/171/2021 bola zohľadnená aj jeho ďalšia vyživovacia povinnosť voči staršej plnoletej dcére, pričom otec sa voči rozsudku neodvolal, hoci musel predpokladať trvanie svojej vyživovacej povinnosti aj voči staršej dcére.

20. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nadobúda vykonateľnosť dňom doručenia. Súd bude vo veci samej pokračovať v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11Pc/25/2023.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

11Pc/34/2024

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia