

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/404/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412209425  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1412209425.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. S., D.. XX.XX.XXXX, bytom N., A. XX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - W. S., R.. W. XX.XX.XXXX, D. N. N., A. XX, a otec - O. O., D.. XX.XX.XXXX, N. Z., N. X, o návrhu navrhovateľky F. S., D.. XX.XX.XXXX bytom N., A. XX, zastúpená Mgr. Tatianou Dlhošovou advokátkou, Nobelova 34, Bratislava, na nariadenie predbežného opatrenia o zákaze styku, o zákaze spravovať majetok maloletého a o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia o rozšírení styku, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 06.06.2014, č.k. 15P/151/2012-255, jednohlasne ( pomerom hlasov 3:0) takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

V napadnutom uznesení súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia o zákaze styku otca s maloletým A. a o zákaze vykonávať úkony a spravovať majetok maloletého A.. Vo výroku uznesenia zároveň zamietol i návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa otec domáhal rozšíriť jeho styk s maloletým synom na každý druhý víkend od piatka od 16,00 hod. do nedele do 18,00 hod..

Rozhodnutie právne odôvodnil § 102 ods.1 O.s.p., § 38 ods.2,3 Zákona o rodine, čl. 9 ods.3 Dohody o právach dieťaťa a tým, že v danom prípade nemal splnené zákonné podmienky na nariadenie navrhutej dočasnej úpravy práv a povinností k mal. A. S., D.. XX.XX.XXXX. Pri rozhodovaní zohľadnil, že uznesením Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 09.11.2012 č.k. 15P/220/2012-21 bol maloletý A. predbežne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti F. S., ktorá bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, starať sa o jeho výživu, v bežných veciach ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto otca. Otec bol rovnakým uznesením zaviazaný k povinnosti prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 80 euro mesačne, počínajúc dňom vykonateľnosti rozhodnutia, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám F. S.. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 05.09.2013 č.k. 15P/151/2012-67 bol predbežne upravený styk maloletého A. s otcom na každú nepárnu sobotu a každú nepárnu nedeľu od 10,00 hod do 18,00 hod.. V prejednávanej veci súd prvého stupňa nezistil konanie zo strany otca vedúce k záveru, že je ohrozené telesné alebo duševné zdravie maloletého A. odôvodňujúce zákaz styku. Konštatoval, že obmedzenie alebo zákaz styku musí mať podklad v negatívnom správaní otca, ktoré musí byť v takej intenzite, resp. takého charakteru, že to vedie nesporne k ohrozeniu záujmov maloletého dieťaťa, ohrozenie jeho zdravej výchovy a vývinu. Keďže takéto konanie nebolo v konaní ani tvrdené a ani preukázané, návrh navrhovateľky na zákaz styku formou predbežného opatrenia zamietol. V prípade návrhu na nariadenie predbežného opatrenia o zákaze vykonávať úkony a spravovať majetok maloletého súd návrhu nevyhovel z dôvodu, že návrh v tejto časti nie je dostatočne určitý, neobsahuje aké úkony a majetok nemá otec spravovať ( keď pri obmedzení rodičovského práva v tomto smere musí byť nepochybné na aké úkony a na aký majetok sa predbežné opatrenie vzťahuje). Ďalším dôvodom pre zamietnutie návrhu v tejto časti je absencia

osoby, ktorá by správu majetku maloletého vykonávala v prípade, ak bude z výkonu tohto práva otec vylúčený ( keďže druhý rodič v danom prípade neprichádza do úvahy) a nie je ani účelné, a ani v záujme maloletého, aby majetok maloletého zostal bez správy.

Čo sa týka návrhu otca na predbežné rozšírenie doposiaľ určeného styku s maloletým, súd prvého stupňa považoval doterajšiu úpravu styku za postačujúcu, zohľadňujúcu režim dieťaťa, ktorý sa od poslednej úpravy styku nezmenil.

Proti výroku, v ktorom bol zamietnutý návrh otca na rozšírenie styku s maloletým na každý druhý víkend od piatka od 16,00 hod. do nedele do 18,00 hod. podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého navrhujúci, aby odvolací súd rozhodol, že ruší predbežné opatrenie o zverení výchovy jeho syna F. S. a zveril ho do výchovy jemu. V odvolaní uviedol, že konajúci súd mu doterajšími rozhodnutiami vydanými v konaní neumožňuje tráviť s maloletým synom viac času a napomáha tomu, že jeho maloletý syn sa mu postupne odcudzuje.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o inštitút predbežných opatrení považuje odvolací súd za potrebné ako prvoradé uviesť, že predbežné opatrenia sú predbežnými predovšetkým v tom zmysle, že ich možno nariadiť aj pred začatím konania vo veci samej, sú prípustné aj počas konania vo veci podľa § 102 O.s.p., avšak aj vtedy majú len predbežnú povahu, pretože ich možno nariadiť len pokiaľ nie sú splnené podmienky pre konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenia sú predbežnými aj v tom zmysle, že neprejudikujú práva účastníkov ani tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe predbežnej úpravy. V súvislosti s rozhodovaním o predbežných opatreniach v konaní starostlivosti o maloleté deti treba uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou predbežného opatrenia v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdať dieťa do starostlivosti druhého rodiča alebo inej osoby, alebo do striedavej starostlivosti (§ 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p.), prípadne určiť výživné v nevyhnutnej miere, ak je výživa dieťaťa vážne ohrozená (§ 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p.). Ďalej treba uviesť, že inštitút predbežného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove dieťaťa, ktoré je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

V danej veci, pokiaľ súd prvého stupňa do rozhodnutia o veci samej ( o zverení maloletého Patrika do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a o úprave ďalších rodičovských práv a povinností k maloletému podľa uznesenia Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 11.07.2014, č.k. 15P/151/2012-295 ) mal rozsah styku otca s maloletým upravený uznesením Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 05.09.2013 č.k. 15P/151/2012-67 ( na každú nepárnu sobotu a každú nepárnu nedeľu od 10,00 hod do 18,00 hod.) za dostatočný a zodpovedajúci charakteru predbežného opatrenia, s týmto názorom sa odvolací súd plne stotožnil. Vychádzajúc zo skutkových okolností daného prípadu je i podľa názoru odvolacieho súdu doposiaľ predbežne určený rozsah styku otca s maloletým postačujúci k budovaniu a upevneniu si vzájomného vzťahu medzi synom a otcom čo znamená, že v prejednávanom prípade neboli preukázané zákonné podmienky na zmenu v minulosti nariadeného predbežného opatrenia upravujúceho podmienky a rozsah predbežného styku otca s maloletým.

Odvolací súd na základe uvedeného uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách predbežného opatrenia rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o veci samej ( § 145 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.