

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 29T/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114010931
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Béreš
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114010931.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Béreša a prísediacich Anny Bučovej a Jaroslava Dubeňa, v trestnej veci obžalovaného L. Q., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. septembra 2014, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

L. Q. L. S. H. , narodený XX.XX.XXXX O. K.,

trvale bytom N. Č.. XXX, okres B.,

t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV Žilina

sa v bode 1/ za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Tr. zák.,

v bode 2/ za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.,

v ktorých rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 29T/8/2012-313 zo dňa 01.02.2012, právoplatný dňa 01.02.2012, zostal nedotknutý vo výroku o vine, vo výroku o treste prepadnutia veci a vo výroku o uložení ochranného dohľadu,

o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr.zák., 38 ods. 2, ods. 7 Tr. zák. na ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere

10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. obžalovaného L. Q. zaraďuje pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Žilina podala dňa 18.01.2012 návrh na schválenie dohody o vine a treste na obvineného L. Q. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 29T/8/2012-313 zo dňa 01.02.2012, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokuratorkou Okresnej prokuratúry Žilina a obvineným L. Q., bol obvinený uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Tr. zák. a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., ktoré spáchal na tom skutkovom základe, že:

1/

- dňa 30.09.2011 o 19.55 hod. v meste Rajec na B. ulici pri pohostinstve N., prechovával u seba plastový obal z tzv. kinder vajca, v ktorom sa nachádzal kryštalický prášok bielej farby, ktorý plastový obal bol nájdený pri prehliadke iných priestorov osobného motorového vozidla zn. Mercedes Benz C 250 TD ev. č. B. XXXDP, skúmaním KEÚ PZ Slovenská Ľupča bolo zistené, že sa jedná o hydrochlorid metamfetamínu o hmotnosti 8,90 g, pričom zastúpenie účinnej látky vyjadrené ako metamfetamín báza, bolo stanovené na 65,6 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 146 obvykle jednorázovým dávkam,

- dňa 30.09.2011 o 22.30 hod. počas vykonávania domovej prehliadky v rodinnom dome číslo XXX v obci N., okr. B., v izbe, ktorú obýva L. Q., bola nájdená kryštalická látka, pričom skúmaním KEÚ PZ Slovenská Ľupča bolo zistené, že sa jedná o 0,99 g kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu 66,5 % hmotnostných (báza), čo zodpovedá najmenej 16 obvykle jednorázovým dávkam,

pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z.z. v znení ďalších zmien a doplnkov,

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Žiline pod číslom 22T/28/2008, právoplatným dňa 18.03.2008, bol uznaný za vinného zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu a probačným dohľadom nad jeho správaním vo výmere 4 roky,

2/

- dňa 30.09.2011 o 19.55 hod. riadil osobné motorové vozidlo zn. Mercedes Benz C 250 TD ev. č. B. XXXDP v meste Rajec na B. ulici pri pohostinstve N. a to napriek tomu, že táto činnosť mu bola zakázaná rozhodnutím ODI v Prievidzi pod sp. zn. ORP-939/DI-SK-2010, právoplatný dňa 02.02.2011, na dobu 16 mesiacov, teda do 02.06.2012.

Za tieto dva trestné činy mu bol podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., za použitia tzv. asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov, pričom na jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol obvinenému podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložený i trest prepadnutia veci a podľa § 76 ods. 1 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. mu bol uložený ochranný dohľad na dobu 1 roka.

Dňa 28.05.2013 podal odsúdený L. Q. žiadosť o obnovu konania sp. zn. 29T/8/2012, ktorý bol doplnený podaním doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 29.07.2013 a dňa 23.10.2013. Na základe uvedeného návrhu Okresný súd Žilina rozhodol uznesením č. k. 3Nt/24/2013-95 zo dňa 14.04.2014 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Žiline č. k. 2Tos/67/2014-109 zo dňa 23.07.2014 tak, že povolil obnovu

konania v tejto trestnej veci len vo výroku o treste v prospech tohto obžalovaného. Toto rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 23.07.2014.

Po povolení obnovy konania Okresný súd Žilina na hlavnom pojednávaní dňa 25.09.2014 (č.l. 404) doplnil dokazovanie prečítaním listinných dôkazov v zmysle ustanovenia § 269 Tr. por. a to:

- správa o nastúpení výkonu trestu odňatia slobody (č. l. 319), z ktorej vyplýva, že odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody vo výmere 11 rokov dňa 01.02.2012 so započítaním výkonu väzby od 30.09.2011 do 01.02.2012.

- uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3Nt/53/2012 zo dňa 02.07.2012 (č. l. 332), z ktorého vyplýva, že odsúdenému bol určený spoločný spôsob výkonu trestu odňatia slobody vo v trestnej veci vedenej Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 29T/8/2012 a 22T/28/2008 a to do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia

obžalovaný: bez pripomienok.

- uznesenie OS Žilina sp. zn. 3Nt/24/2013 zo dňa 14.04.2014 (č.l. 354 - 357) a uznesenie KS Žilina č.k. 2Tos/67/2014-109 zo dňa 23.07.2014 (č.l. 358 - 360), z ktorých vyplýva, že sa povoľuje obnova konania v prospech odsúdeného L. Q. a ruší sa výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 29T/8/2012-313 zo dňa 01.02.2012.

- uznesenie o prepustení z väzby s tým, že odsúdený ihneď nastúpi výkon trestu (č.l. 389)

- správa ÚVV Žilina o nastúpení trestu OS Žilina sp. zn. 22T/28/2008 (č.l. 396), ktorý trest odsúdený nastúpil dňa 07.09.2014

- hodnotenie ÚVV Žilina (č.l. 398 - 399), z ktorého vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody bolo na požadovanej úrovni, boli mu udelené tri disciplinárne odmeny, disciplinárny trest mu uložený nebol. Do dňa podania správy 08.09.2014 nebol ÚVV Žilina zaznamenaný žiaden negatívny poznatok. K trestnej činnosti prejavoval kritický postoj.

- ilustrácia MS SR (č.l.400), z ktorej vyplýva, že po podaní obžaloby sú vedené tri konania pričom dve 22T/28/2008 a 29T/8/2012 sú právoplatne skončené a konanie 29T/34/2014 ešte nie je právoplatne skončené.

obžalovaný: bez pripomienok.

- odpis RT (č.l. 401) z ktorého vyplýva, že odsúdený L. Q. má evidované štyri odsúdenia, pričom jedno bolo podmiennečne zastavené s tým, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia osvedčil (Okresný súd Prievidza 3T/111/00), v jednom prípade má odsúdenie zahladené a hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený (Okresný súd Prievidza 2T/93/02), v ďalšom konaní (Okresný súd Žilina) mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody, ktorého výkon bol nariadený 13.04.2012 a posledné konanie (Okresný súd Žilina 29T/8/12) v ktorom mu bol uložený trest odňatia slobody 11 rokov a v ktorom bola povolená obnova konania,

- súd sa oboznámil s pripojeným spisom OS Žilina sp. zn. 22T/28/2008, z ktorého vyplýva, že odsúdenému V. Q. bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s určeným skúšobnej doby s probačným dohľadom 4 (štyri) roky, ako i obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok. Následne uznesením sp. zn. 22T/8/2008 zo dňa 13.04.2012 bolo vyslovené, že odsúdený sa neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 3 roky si vykoná, pričom na jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Trenčín bol určený spoločný spôsob výkonu trestov odňatia slobody postupne uložených Okresným súdom Žilina sp. zn. 29T/8/2012 a 22T/28/2008 a to do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Po takto doplnenom dokazovaní súd vo veci vyhlásil rozsudok v zmysle § 166 Tr. por., v spojení s § 404 ods. 2 Tr. por., t.j. len ohľadom výroku o treste pri nezmenenom výroku o vine, treste prepadnutia veci a vo

výroku o uložení ochranného dohľadu. Samotné povolenie obnovy konania vo výroku o treste v prospech obžalovaného ešte nijako neprejudikovalo následné rozhodovanie súdu o treste pre obžalovaného v obnovenom konaní. Z rozhodnutia o povolení obnovy konania totiž vyplýva, že súd sa riadil stanoviskom Najvyššieho súdu SR Tpj 44/2013, v zmysle ktorého je nález Ústavného súdu SR č. 428/2012 Z.z. sám o sebe dôvodom na povolenie obnovy konania a nie je potrebné skúmať, či môže odsúdenému privodiť priaznivejšieho rozhodnutie (§ 394 ods. 1 Tr. por.).

V pôvodnom konaní bol odsúdenému podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. h) Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov, pričom súd pri ukladaní trestu vychádzal z trestnej sadzby s dolnou hranicou od 8 rokov a 4 mesiace (znížená o 1/3 v zmysle § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák.) a hornou hranicou 16 rokov a 8 mesiacov (zvýšená v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zák.)

V obnovenom konaní súd uložil obžalovanému miernejší trest ako v predchádzajúcom odsudzujúcom rozsudku. Takto uložený trest odňatia slobody zabezpečuje riadne naplnenie účelu trestu (§ 34 Tr. zák.).

Súd zistil, že u obžalovaného existuje priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák., keďže v minulosti už bol odsúdený, pričom v jednom prípade sa osvedčil, v jednom je odsúdené zahladené s tým, že sa na odsúdeného hľadí ako by nebol odsúdený a v jednom prípade mu bol uložený podmienkový trest, ktorý mu bol premenený na trest nepodmienečný, pretože sa v skúšobnej dobe podmienkového odsúdenia neosvedčil. Súd zistil aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., tzn. že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Z uvedeného vyplýva, že u obžalovaného neprevažoval počet priťažujúcich ani poľahčujúcich okolností. Súd napokon vo veci aplikoval ustanovenie § 38 ods. 2, ods. 7 Tr. zák. a na existenciu a pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností pri ukladaní trestu neprihliadal. Trestná sadzba bola totiž upravená prostredníctvom tzv. asperačnej zásady (§ 41 ods. 2 Tr. zák.), ktorá je aj po jej zmiernení v zmysle nálezu Ústavného súdu SR č. 428/2012 Z.z. dostatočným sprísnením trestnej sadzby uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona.

Výsledná sadzba, sprísnená podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., je v rozpätí 10 rokov (120 mesiacov) až 16 rokov a 8 mesiacov (200 mesiacov). Uložený trest vo výmere 10 rokov (120 mesiacov) sa teda nachádza na dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby.

Pokiaľ obžalovaný (prostredníctvom obhajcu v záverečnej reči) tvrdil, že pri rovnakom pomere priťažujúcich a poľahčujúcich okolností s poukazom na ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák. je možné obžalovanému uložiť trest s dolnou hranicou 6 rokov 8 mesiacov, súd s týmto nemôže súhlasiť. I keby súd pri ukladaní trestu použil ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák. a znížil dolnú hranicu trestu odňatia slobody, táto by bola 8 rokov a 4 mesiace s poukazom na ustanovenie § 38 ods. 8 Tr. zák. Súd však nebol toho názoru, že u obžalovaného je potrebné, respektíve vhodné použiť ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák., pretože v prípade obžalovaného ide o osobu, ktorá opätovne spáchala zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 Tr. zák. Obžalovaný L. Q. skutok za ktorý mu je ukladaný trest spáchal počas skúšobnej doby pričom ide o úmyselný obzvlášť závažný zločin. Teda súd môže konštatovať, že i napriek vedomiu plynutia skúšobnej doby podmienkového odsúdenia a hrozby výkonu trestu odňatia slobody pre prípad porušenia podmienky, ignoroval právne normy tejto spoločnosti a porušil právny poriadok. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený nepochybne nevyužil ponúknutú šancu v podobe podmienkového odsúdenia a znovu sa dopustil trestnej činnosti. Tu je vidieť jeho pohrdavý postoj k možnosti, ktorá mu bola daná v podobe podmienkového odsúdenia, ako aj k tomu aby viedol riadny život.

Súd však nemal dôvod použiť pri ukladaní trest ani ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zák., ako to navrhol prokurátor a zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, pretože mal za to, že použitie tohto ustanovenia by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne § 38 ods. 7 Tr. zák. A to vzhľadom na jeho správanie vo výkone trestu odňatia slobody, kde je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, boli mu uložené tri disciplinárne odmeny a žiadny disciplinárny trest, pričom k trestnej činnosti zaujal kritický postoj.

Na základe vyššie uvedeného potom súd pri ukladaní trestu odňatia slobody vychádzal z ustanovení § 172 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr.zák., 38 ods. 2, ods. 7 Tr. zák. teda z trestnej sadzby s dolnou hranicou trestu 10 rokov a hornou hranicou trestnej sadzby 16 rokov a 8 mesiacov a uložil obžalovanému L. Q. úhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere

10 (desať) rokov.

V obnovenom konaní okresný súd rozhodol, že rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 29T/8/2012-313 zo dňa 01.02.2012, právoplatný dňa 01.02.2012, zostal nedotknutý vo výroku o vine, vo výroku o treste prepadnutia veci a vo výroku o uložení ochranného dohľadu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiline do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.