

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/47/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813210182
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813210182.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v právnej veci žalobcu JUDr. Ladislav Csákó, advokát, Hviezdoslavova 4, Rožňava, IČO: 35544163 proti žalovanému Š.P. Q., L. XX. XX. XXXX, P. J. Š. XX, O., prechodne bytom D. XXX, S. XXXX G., L., t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou C. X. P., E. D. Ú. M. D. D. L. E., o zaplatenie 1 018,93 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1 018,93 Eur s 5,5 % ročným úrokom z omeškania od 01. 08. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 61,-Eur, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 1 018,93 Eur s 5,5 % ročným úrokom z omeškania od 01. 08. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V návrhu uviedol, že ako advokát zapísaný v zozname advokátov SAK pod č. 0947 bol písomným plnomocenstvom zo dňa 14. 05. 2008 splnomocnený žalovaným na jeho obhajobu v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 4T 96/2010 za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 TZ, na základe čoho mu v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších prepisov vznikol nárok na odmenu a náhradu hotových výloh. Zo strany žalovaného doposiaľ došlo k úhrade odmeny, avšak k zaplateniu náhrady hotových výloh nedošlo. Výška náhrady hotových výloh bola vyčíslená Vyúčtovaním trov obhajoby zo dňa 22. 07. 2013 a to v celkovej výške 1 018,93 Eur. Predmetné vyčíslenie trov obhajoby bolo vo forme písomného vyhotovenia doporučené odoslané žalovanému dňa 25. 07. 2013, pričom mu bola poskytnutá lehota na dobrovoľné plnenie a to do 31. 07. 2013. Napriek tomu, že od skončenia uvedenej trestnej veci uplynulo dlhšie časové obdobie, do dnešného dňa si žalovaný svoj záväzok týkajúci sa náhrady hotových výloh voči nemu nesplnil ani len sčasti.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č.k. 16Ro/240/2013-8 zo dňa 17. 12. 2013, ktorý zrušil uznesením tunajšieho súdu č.k. 16Ro/240/2013-18 zo dňa 10. 02. 2014 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/47/2014-39 zo dňa 22. 08. 2014 súd podľa § 29 O.s.p. ustanovil žalovanému za opatrovníčku C. X. P., E. D. Ú.T. M. D. D. L. E., nakoľko žalovaný sa nezdržiava v mieste svojho bydliska a jeho súčasný pobyt súdu nie je známy.

Na pojednávaní dňa 25. 09. 2014 žalobca trval na podanej žalobe v celom rozsahu. Uviedol, že iná adresa ako uviedol súdu mu nie je známa. Podľa jeho vedomostí žalovaný býval aj v Holandsku, Luxembursku, Belgicku, aj Holandsku, pretože má taký charakter práce. Z dlžnej sumy žalobcovi doteraz nezaplatil nič.

Opatrovníčka žalovaného sa na pojednávanie dňa 25. 09. 2014 nedostavila bez ospravedlnenia, doručenie mala vykázané 16. 09. 2014.

Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to vyúčtovaním trov obhajoby a zistil, že nárok žalobcu je dôvodný.

Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení so všeobecnými podmienkami.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 61,-Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.