

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/713/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413206270
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4413206270.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s. r. o. so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, zast. Fridrich Paľko, s. r. o. so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporkyni: T. R., bytom V. XXXX/XXA, B. o zaplatenie 469 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 16. apríla 2014 č. k. 5C/278/2013-43, takto

rozhodol:

Odvolačný súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, ktorou súd konanie vo veci prerušil, zrušuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zrušil svoje uznesenie č. k. 5 C 278/2013-38 zo dňa 28. 01. 2014 a prerušil konanie vedené do právoplatného skončenia konania vedeného pred Súdny dvorom Európskej únie pod číslom veci C-558/13. Rozhodnutie o zrušení uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 5 C 278/2013-38 zo dňa 28. 01. 2014 odôvodnil ustanovením § 10 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, keďže navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh dňa 13. 02. 2014 a podal odvolanie proti uzneseniu o zastavení konania. Rozhodnutie o prerušení konania odôvodnil súd ustanovením § 109 ods. 2 písm. c) OSP a tým, že z rozhodovacej činnosti mu je známe, že uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/156/2013 zo dňa 16. 10. 2013 bola predložená Súdny dvor Európskej únie prejudiciálna otázka v znení: „Či sa má čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky, neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offio preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla“. Súd prvého stupňa mal za to, že súdne konanie vedené pred prvostupňovým súdom a súdne konanie vedené pred Krajským súdom v Prešove sp. zn. 6Co/156/2013 majú spoločného nielen navrhovateľa, ale aj charakter veci samej. V súdnej veci je pritom podľa súdu zásadné zodpovedanie prejudiciálnej otázky.

Proti tomuto rozhodnutiu, v časti, v ktorej rozhodol súd o prerušení konania, podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, zdôrazňujúc, že ako osoba, ktorá podala odvolanie, ktoré je predmetom konania na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6Co/156/2013 a v ktorom bola položená prejudiciálna otázka vedená Súdny dvorom EÚ pod číslom C-558/13, zobral svoje odvolanie späť v celom rozsahu. Podľa judikatúry Súdneho dvora a právnej doktríny nie sú prípustné hypotetické prejudiciálne otázky. Keďže nevyhnutným dôsledkom spätvzatia odvolania je právoplatné ukončenie súdneho sporu, odpoveď na položenú prejudiciálnu otázku nie je možné aplikovať v prebiehajúcom súdnom spore a ide o hypotetickú prejudiciálnu otázku. Konanie pred Súdny dvorom EÚ pod

číslo C-558/13 neposkytne odpoveď na prejudiciálnu otázku, a preto v tomto konaní sa viac nerieši otázka, ktorá by mohla mať význam pre toto súdne konanie, alebo ho akýmkoľvek spôsobom ovplyvnila. Z uvedeného dôvodu je prerušenie konania neprípustné. Oprávnený tvrdí, že v prejednávanej veci je možné riadne pokračovať bez prerušenia konania, pretože formulovaná prejudiciálna otázka nie je pre vec významná. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10C/79/2013 zo dňa 05. 09. 2013, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Cob/89/2013 zo dňa 22. 01. 2014 a uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoZm/10/2013 zo dňa 21. 11. 2013. K prerušeniu konania Krajským súdom v Prešove vo veci sp. zn. 6Co/156/2013, uviedol, že krajský súd predložil Súdnemu dvoru hypotetickú otázku a nerešpektoval platné procesné predpisy uplatniteľné na konanie vo veci samej a skutočnosť, že aj prvostupňový, aj odvolací súd má aplikovať predovšetkým jednoznačný procesný rámec určený navrhovateľom, ktorým je Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Prejudiciálnu otázku považoval za vykonštruovanú a zavádzajúcu Súdnym dvorom, nakoľko nerešpektuje prednosť Nariadenia o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu. Okrem toho zdôraznil, že možnosti ex offio skúmania skutkového a ďalšieho právneho základu je Nariadením o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu v zásade vylúčené a podľa siedmeho bodu preambuly musí zaručiť rovnaké podmienky pre veriteľov a dlžníkov v celej Európskej únii. Z týchto dôvodov mal za to, že v zásade len súd rozhodujúci na poslednom stupni má výlučné právo posúdiť, či je predloženie prejudiciálnej otázky potrebné pre rozhodnutie veci samej. V spojitosti s napadnutým rozhodnutím a osobitne v spojitosti s položenou prejudiciálnou otázkou bolo nutné zdôrazniť, že označené medzinárodné zmluvy majú prednosť pred právom EÚ a to podľa čl. 351 Zmluvy o EÚ. Nebolo preto možné položiť prejudiciálnu otázku tak, že bude pomerovaná z hľadiska rozporu vnútroštátna právna úprava obsahovo zhodná s medzinárodnou právnou úpravou s úpravou sekundárneho práva EÚ. S poukazom na uvedené argumenty žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

K odvolaniu navrhovateľa písomné vyjadrenie podané nebolo.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa § 212 ods. 1 OSP bez prejednávania na nariadenom odvolacom pojednávaní podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. i) OSP zrušiť.

Z obsahu podaného návrhu navrhovateľa a z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ dňa 28. 03. 2013 podal na Okresnom súde Nové Zámky návrh na uplatnenie pohľadávky vo výške istiny 469 eur s príslušenstvom v zmysle článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP, pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenie, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Podľa § 111 ods. 1 OSP, ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa pojednávania a neplynú lehoty podľa tohto zákona. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

Podľa § 111 ods. 2 OSP, ak je konanie prerušené podľa § 109, súd urobí všetky potrebné opatrenia, aby sa odstránili prekážky, ktoré spôsobili prerušenie alebo pre ktoré prerušenie trvá. Len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.

Ak v priebehu konania vznikne prekážka odôvodňujúca prerušenie konania, súd preruší konanie uznesením, proti ktorému je prípustné odvolanie. Podľa § 109 ods. 2 OSP súd môže sporové konanie prerušiť podľa úvahy, pokiaľ neurobí iné vhodné opatrenia. Podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP súd môže konanie prerušiť aj v prípade, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši predbežná otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet. Toto ustanovenie upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, čo znamená prerušenie konania, ktoré nie je pre konanie nevyhnutné. Predmetné ustanovenie sa týka procesných situácií, v ktorých súd môže konanie prerušiť, no nemusí tak urobiť. Prerušenie konania je tu na úvahe vec prejednávajúceho súdu a je upravené len ako procesná možnosť tohto súdu, nie však jeho povinnosť. Súd má najskôr zvážiť možnosť iných

vhodných opatrení, pričom rozhodujúcim hľadiskom je hospodárnosť konania, s prihliadnutím na ktorú prerušenie konania predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa napadnutým uznesením prerušil konanie do skončenia konania vedeného pred Súdny dvorom EÚ pod C-558/13 o prejudiciálnej otázke predloženej Krajským súdom v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 6Co/156/2013.

Odvolací súd dotazom v informačnom centre Krajského súdu v Prešove zistil, že vo veci sp. zn. 6Co/156/2013 Krajský súd v Prešove rozhodol na neverejnom zasadnutí dňa 16. mája 2014 tak, že odvolacie konanie zastavil v dôsledku späťvzatia odvolania navrhovateľom. Keďže odvolací súd zistil, že pred Súdny dvorom EÚ pod C-558/13 už neprebíha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v predmetnom konaní, pretože vec vedená pred Súdny dvorom pod C-558/13 bola uznesením predsedu Súdneho dvora zo dňa 4. júla 2014 vymazaná v dôsledku späťvzatia návrhu na začatie prejudiciálneho konania a základné konanie, vedené na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6Co/156/2013, v ktorom bola táto prejudiciálna otázka položená, skončilo zastavením konania v dôsledku späťvzatia odvolania navrhovateľom, pričom toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. júna 2014, odvolací súd napadnuté rozhodnutie, ktorým bolo toto konanie prerušené do skončenia konania vedeného pred Súdny dvorom Európskej únie pod C-558/13 o prejudiciálnej otázke predloženej Krajským súdom v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 6Co/156/2013 podľa § 221 ods. 1 písm. i) OSP zrušil, pretože o prerušení konania sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli zastavením konania vo veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6Co/156/2013.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.