

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 18C/123/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413225643  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Čechovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413225643.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: A. H. S. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Bratislava - G., proti odporkyni: Y. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. D. XX/F, Bratislava, o neúplnom návrhu o zrušení vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 30.12.2013 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa písomným podaním zo dňa 30.12.2013, doručeným súdu dňa 31.12.2013, domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k odporkyni z dôvodu ukončenia štúdia v Dánsku.

Nakoľko uvedené podanie neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti návrhu na začatie konania, súd uznesením č. k. 18C/123/2013 - 3 zo dňa 05.03.2014 vyzval navrhovateľa v súlade s § 43 ods. 1§ 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (O. s. p.), aby v lehote do 10 dní písomne doplnil toto podanie tak, aby obsahovalo pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností ( kedy došlo k zmene pomerov t.j. dátum ukončenia štúdia odporkyne a iné), listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôžete pripojiť bez svojej viny (rodný list, rozsudok, ktorým mu bola uložená vyživovacia povinnosť, potvrdenie o ukončení štúdia) a petit návrhu, z ktorého musí byť zjavné čoho sa domáha, pričom musí byť presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný ( mal konkretizovať rozsudok, ktorým mu bola uložená vyživovacia povinnosť a ktorý žiada zmeniť, s účinnosťou od akého dňa má byť vyživovacia povinnosť zrušená).

Súd navrhovateľa v uznesení na doplnenie návrhu zároveň poučil, že ak podanie v stanovenej lehote neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Navrhovateľ si uznesenie, ktorým bol vyzvaný na doplnenie návrhu, prevzal prostredníctvom Miestneho úradu Bratislava - Dúbravka dňa 28.03.2014.

Podľa § 43 ods. 1, 2 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplne alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedenie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením

podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Navrhovateľ podanie napriek výzve súdu v stanovenej lehote ani do dnešného dňa nedoplnil. Predmetným podaním, obsahom ktorého bola iba jedna veta, žiadal navrhovateľ zrušiť vyživovaciu povinnosť na jeho dcéru - odporkyňu z dôvodu ukončenia štúdia. Podanie je neúplné, nakoľko z petitu nie je zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha proti odporkyni, samotný petit je neurčitý, nezrozumiteľný a materiálne nevykonateľný, pretože navrhovateľ bližšie nešpecifikoval rozsudok, ktorým mu bola uložená vyživovacia povinnosť voči odporkyni a ktorý žiada zmeniť a neuviedol s účinnosťou od akého dňa má byť vyživovacia povinnosť zrušená. Pre tieto nedostatky nemožno pokračovať v konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol v zmysle cit. ust. zákona a podanie, ktoré mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).