

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/63/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114211191
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114211191.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, v právnej veci žalobcu: I. N., narodený XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX W., proti žalovanému: Elektro Křížikova, spol. s r.o., Prvního pluku 335/13, 186 00 Praha 8, Česká republika, IČ: 274 09 279, o zaplatenie sumy 19.900,- Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 19.900,- Kč do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh v sume 46,50 eura na účet Okresného súdu Nitra do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 04.04.2014 doplnenou podaním doručeným súdu dňa 09.05.2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 19.000,- Kč. Návrh pôvodne podal na tlačive A podľa nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu a konanie bolo pôvodne vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 9C/279/2013, odkiaľ bolo podanie žalobcu vylúčené po právoplatnom zastavení konania. V žalobe uviedol, že na základe telefonickej objednávky si objednal od žalovaného tovar (sieťový filter Xindak 2000) v hodnote 19.900,- CZK, ktorý dňa 31.05.2013 prevzal na pobočke slovenskej pošty v W.. Priamo na pošte otvoril balík a zistil, že tovar je poškodený, chýba záručný list, faktúra alebo pokladničný blok a návod na použitie. O mechanickom poškodení tovaru informoval pracovníčku pošty, ktorá sa vyjadrila, že nakoľko nie je poškodený obal tovaru, musí riešiť reklamáciu s predajcom. Keď doma zariadenie odskúšal vydávalo zvláštny pištiaci zvuk a obsahovalo ventilátor, ktorý na tomto zariadení podľa technického popisu na internete sa nachádzať nemal. Preto dňa 31.05.2013 kontaktoval B. N., konateľa žalovaného, aby sa vyjadril pohľadom poškodenia tovaru, nakoľko táto spoločnosť predáva aj použitý a poškodený tovar. Menovaný sa od riešenia situácie dištancoval a odmietal komunikovať. Rozhodol sa preto mu v súlade s § 53 ods. 7 Občianskeho zákonníka Českej republiky od zmluvy odstúpiť a vrátil tovar bez udania dôvodu dňa 06.06.2013 v takom stave, v akom ho obdržal so žiadosťou na vrátenie peňazí. Od žalovaného neprišla odpoveď a neboli mu vrátené peniaze ktoré za tovar zaplatil. Snažil sa riešiť problém cez Európske spotrebiteľské centrum SR, ktorého informovalo po neochote žalovaného spolupracovať. Žiadal, aby súd prikázal žalovanému vrátiť kúpnu cenu zaplatenú za tovar na základe kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku, od ktorej vymyslel zákona č. 108/2000 Z.z. odstúpil a tovar vrátil predávajúcemu.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Žalovaný mal doručenie vykázané podľa § 47 ods. 2 OSP, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, ktorý uviedol, že žalovaný mal na internete stránku Hifi Design, na ktorej mal reklamu na túto práčku na elektrický prúd. Išlo o predvádzací model, ktorý mali na predajni a bola na to zľava. Práčku na elektrický prúd si objednal, a keď prišla na poštu na dobierku, dobierku vyplatil a hneď na pošte ju rozbalil. Zistil, že sú tam nejaké oderky, ale tie oderky mu až tak nevadili. Na pošte mu hneď povedali, že keď nie je poškodený obal, ale je poškodený tovar vnútri, tak to musí normálne reklamovať. Tovar odniesol domov a zistil, že je v ňom ventilátor a ten tam nemal byť. Išlo o prístroj, ktorý čistil elektrický prúd, aby mal stále 230 voltov. Pozeral televízor a počul ten ventilátor. Ventilátor tam nemal byť, aspoň podľa reklamy na internete. K práčke na elektrický prúd nedostal žiadnu dokumentáciu, tak sa rozhodol, že keďže ide o kúpu cez internet, tak ju vráti. Oznámil žalovanému, že odstupuje od zmluvy a práčku na elektrický prúd vrátil zo 7 dní. Poukázal na sprievodku ku dobierke, z ktorej vyplýva, že sieťový filter mu poslali dňa 27.05.2013, prevzal ho 31.05.2013 a vrátil ho 06.06.2013. Kontaktoval žalovaného mailom aj telefonicky a nejaký predavač mu sľúbil, že sa to bude riešiť, ale odvtedy sa mu neozvali. Sieťový filter mu poslali z adresy Vodičkova 34, Praha a na túto istú adresu sieťový filter vrátil a oni ho aj prevzali.

Súd doplnil dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Žalovaný pod číslom objednávky CV 01 934 565 2CZ dodal žalobcovi dňa 31.05.2013 tovar - sieťový filter za cenu 19.900,- Kč.

Žalobca listom zo dňa 06.06.2013 oznámil žalovanému, že odstupuje od zmluvy a tovar - číslo objednávky CV 01 934 565 2CZ mu vracia. Zároveň žiadal o vrátenie kúpnej ceny.

Žalobca vrátil žalovanému dňa 06.06.2013 tovar - práčka siete Xindak 2000.

V danej veci ide o konanie s cudzím prvkom nakoľko žalobca má pobyť na území Slovenskej republiky a žalovaný má sídlo na území Českej republiky, z uvedeného dôvodu súd ako prvú otázku riešil otázku právomoci súdov Slovenskej republiky, ako i otázku, aký právny poriadok má byť použitý na posúdenie žalobou uplatneného nároku.

Podľa článku 16 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001, o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, spotrebiteľ môže žalovať druhého účastníka zmluvy buď na súdoch členského štátu, v ktorom má tento účastník bydlisko alebo na súdoch podľa miesta bydliska spotrebiteľa.

Podľa § 11 ods. 1 OSP, konanie sa uskutočňuje na tom súde ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Nakoľko žalobca, ako spotrebiteľ, má trvalé bydlisko na území Slovenskej republiky je v zmysle vyššie citovaného v článku nariadenia rady v danej veci daná právomoc súdov Slovenskej republiky na konanie.

Rozhodným právom pre toto konanie, je podľa čl. 4 ods. 1 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17.06.2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I.) právo obvyklého pobytu predajcu, teda právo Českej republiky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka Českej republiky (účinného v čase uzatvorenia zmluvy), spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy kúpne, zmluvy o dielo, prípadne iné zmluvy, pokiaľ zmluvnými stranami sú na jednej strane spotrebiteľ a na druhej strane dodávateľ.

Podľa § 53 ods. 7 prvá veta Občianskeho zákonníka Českej republiky (účinného v čase uzatvorenia zmluvy), ak bola zmluva uzavretá pri použití prostriedkov komunikácie na diaľku, má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť bez uvedenia dôvodov a bez akejkoľvek sankcie do 14 dní od prevzatia plnenia.

Vykonaným dokazovaním výsluchom žalobcu a sprievodkou ku dobierke (č.l. 41) mal súd preukázané, že účastníci uzatvorili spotrebiteľskú zmluvu na diaľku, ktorej predmetom bol záväzok žalovaného dodať žalobcovi pod číslom objednávky CV 01 934 565 2CZ tovar - sieťový filter a záväzok žalobcu zaplatiť za dodaný tovar dohodnutú kúpnu cenu 19.900,- Kč. Rovnako mal preukázané, že žalobca tovar dodal žalovanému dňa 31.05.2013.

Vykonaným dokazovaním výsluchom žalobcu, listom žalobcu zo dňa 06.06.2013 (č.l. 40) a sprievodkou (č.l. 18 pripojeného spisu 9C/279/2013) mal súd preukázané, že žalobca odstúpil od predmetnej zmluvy dňa 06.06.2013, vrátil tovar - číslo objednávky CV 01 934 565 2CZ žalovanému a zároveň žiadal žalovaného o vrátenie zaplatenej kúpnej ceny v sume 19.900,- Kč.

Žalovaný súdu nepreukázal, že svoj záväzok vrátiť žalobcovi zaplatenú kúpnu cenu riadne a včas splnil, preto je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 19.000,- Kč.

Na základe uvedeného súd považoval žalobný návrh za dôvodný, preto mu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP z dôvodu, že žalobca mal v konaní plný úspech, ale nepriznal mu náhradu trov konania, pretože si žiadne neuplatnil.

O uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok za návrh žalovaným súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zákona prvá veta č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, podľa ktorého, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. V danej veci bol žalobca od poplatku za návrh oslobodený podľa § 4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb., ako spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu a bol v konaní úspešný. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť súdny poplatok za návrh v sume 46,50 eura, nakoľko žalovaný od poplatku oslobodený nie je.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.