

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12P/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722202543
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6722202543.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti: B. Y., L.. XX.XX.XXXX S. S. Y., L.. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti matky: C. O., L.. XX.XX.XXXX, J. M. XXXX/XXX, XXX XX X. - C., zastúpená: MÉSZÁROS BARIAKOVÁ advokátska kancelária s.r.o., so sídlom P. O. Hviezdoslava 344/23, 960 01 Zvolen, pracovisko Bystrický rad 453/77, 960 01 Zvolen, IČO: 52 488 047 a otca: P. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. Ľ. V. XXXX/XX, XXX XX X. - C., o úpravu práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Otec P. Y., L.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. B. Y., L.. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným 150,- EUR mesačne a na výživu mal. S. Y., L.. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným 150,- EUR mesačne, vždy do 15.-ho dňa v mesiaci vopred k rukám matky od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Zameškané výživné od 24.06.2022 do 03.02.2023 vo výške 759,67 EUR je otec p o v i n n ý platiť maloletej B. Y., L.. XX.XX.XXXX a mal. S. Y., L.. XX.XX.XXXX v mesačných splátkach spolu 100,- EUR s bežným výživným, vždy do 15.-ho dňa v mesiaci predom k rukám matky od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva splatným celý dlh naraz.

III. Otec je p o v i n n ý prispievať na mimoriadne výdavky spojené s mal. deťmi polovicou sumy, a to najneskôr do 15.-ho dňa v mesiaci, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom matka predložila otcovi doklady preukazujúce takéhoto mimoriadneho výdavku.

IV. Matka je p o v i n n á bezodkladne predložiť otcovi doklad preukazujúci úhradu mimoriadneho výdavku na mal. deti.

V. Otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s mal. deťmi tak, že si mal. deti prevezme a odovzdá ich pred bydliskom matky každý nepárny týždeň v roku od piatku od 17.30 hod. do nedele do 18.00 hod..

VI. Otec je o p r á v n e n ý sa stýkať s mal. deťmi počas letných prázdnin každý rok od pondelka 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod. počas tretieho júlového týždňa a od pondelka 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod. počas tretieho augustového týždňa.

VII. Otec je o p r á v n e n ý sa stýkať s mal. deťmi počas vianočných prázdnin každý nepárny rok od 09.00 hod. prvého dňa vianočných prázdnin do 30.12. do 18.00 hod. a každý párný rok od 30.12. od 09.00 hod. do 18.00 hod. posledného dňa vianočných prázdnin nasledujúceho roku.

VIII. Matka je p o v i n n á mal. deti na stretnutie pripraviť, otec oprávnený prevziať a otec v stanovený deň a hodinu matke vrátiť.

IX. Týmto rozhodnutím sa m e n í rozhodnutie Okresného súdu Zvolen 7P/11/2020-69 zo dňa 12.10.2020, právoplatné 26.10.2020.

X. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Nakoľko sa účastníci po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva odvolania, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia.