

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 5C/129/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313233487  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313233487.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Ľubicou Bundzelovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený AK: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: Q. Ž., W.. XX.XX.XXXX, F. Š. XXX, o zaplatenie 364,55 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 32,61 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 14,99 Eur od 6.1.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 15,12 Eur od 4.2.2011 do zaplatenia a vo výške 9 % zo sumy 2,50 Eur od 4.4.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa o zaplatenie istiny vo výške 188,- Eur spolu s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 188,- Eur od 4.1.2012 do zaplatenia zamietá.

Vo zvyšnej časti súd konanie zastavuje.

Súd určuje, že zmluvná podmienka dojednaná v článku 3 zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve o pripojení, X. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX „V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1, alebo 2 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.4 alebo 3 bod 2.5, alebo v článku 5 bod 5.2 písm. A-C Všeobecných podmienok MAI a následnej deaktivácie služby je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške uvedenej tabuľke číslo 1 tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o deaktiváciu služby, alebo ukončení zmluvy o pripojení, alebo tohto dodatku v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti účastníka podniku.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Súd odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Galanta dňa 20.12.2013 domáhal toho, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 364,55 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 14,99 Eur od 06.01.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 15,12 Eur od 04.02.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 2,50 Eur od 04.04.2011 do zaplatenia a 9% ročne zo sumy 331,94 Eur od 04.01.2012 do zaplatenia, neskôr svojím podaním zo dňa 02.12.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 220,61 Eur, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 14,99 Eur od 6.1.2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 15,12 Eur od 4.2.2011 do zaplatenia,

9 % ročne zo sumy 2,50 Eur od 4.4.2011 do zaplatenia a 9 % ročne zo sumy 188,- Eur od 4.1.2012 do zaplatenia a vo zvyšnej časti zoberal návrh späť.

Svoj návrh odôvodnil tým, že spol. Slovak Telekom, a.s. ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok predmetnom ktorej bol odplatný prevod pohľadávky na navrhovateľa vrátane pohľadávky voči odporcovi vedeného pod č. XXXXXXXXXXXX. Odporca ako záujemca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle ustanov. § 43 zákona 610/2003 zmluvy o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Na základe predmetnej zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa od účinnosti zmluvy služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil odporcovi uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného tel. čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval odporcovi servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a V.O.P. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného tel. čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou odporcu bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností je povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti, alebo v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporca sankcionovaný za to, že nedodržel konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. dodatku k zmluve o pripojení a V.O.P. a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Zároveň poukázal na rozsudok KS v Prešove zo dňa 19.3.2013, č.k. 9Co/31/2012-157. Poukázal na to, že odporca sa zaviazal uhradiť právnemu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu a to pri kumulatívnom splnení podmienok: Odporca poruší určené povinnosti a to najmä povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a iné povinnosti uvedené vo V.O.P a právny predchodca navrhovateľa po porušení povinností odporcu vyplývajúcich zo zmluvy a dodatku pristúpi k vypojeniu SIM karty. V zmysle V.O.P. môže právny predchodca navrhovateľa odstúpiť od zmluvy (a tým vypojiť SIM kartu poskytnutú odporcovi) len v taxatívne uvedených prípadoch. Široké a demonštratívne vymedzenie povinností odporcu porušenie ktorých zakladá právo navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty je konkretizované ďalšou podmienkou, ktorou je následné vypojenie SIM karty. K vypojeniu SIM karty môže dôjsť len na základe taxatívne vymedzených podmienok. Pokiaľ ide o výšku uplatnenej zmluvnej pokuty ďalej uviedol, že túto si uplatňuje len do výšky štandardnej ceny mobilného telefónu, ktorý mu bol poskytnutý za zľavnenú cenu, keď právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi telekomunikačné zariadenie LEADTEK USB MODEM za cenu 1 Eur s DPH, pričom štandardná cena tohto zariadenia v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení s dodatkom bola 189,- Eur. Teda hodnota dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy tohto tel. zariadenia bola 188,- Eur.

Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami nasledovne:

Faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 3.4.2011 znejúca na sumu 2,50 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 3.1.2012, znejúca na sumu 331,94 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 3.2.2011, znejúca na sumu 15,12 Eur a faktúru č. 7011670724, splatná dňa 5.1.2011 znejúca na sumu 14,99 Eur.

Navrhovateľ si zároveň uplatňuje aj úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, preto súd konal a rozhodol v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o pripojení a dodatkom k zmluve o pripojení, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, 7011670724, 7102599175, všeobecnými

podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, ako i ďalším náležitým obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Odporca ako záujemca uzatvoril so spoločnosťou Slovak Telekom a.s. zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa, keď odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Podľa dodatku k zmluve o pripojení EUI 0030040200010617 v tabuľke č. 1 bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 10.000,- Sk (331,94 Eur), v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka.

Slovak Telekom a.s. vystavil odporcovi nasledovné faktúry: faktúru č. 7102599175, splatná dňa 3.4.2011 znejúca na sumu 2,50 Eur, faktúru č. 7112673465, splatná dňa 3.1.2012, znejúca na sumu 331,94 Eur, faktúru č. 7100453250, splatná dňa 3.2.2011, znejúca na sumu 15,12 Eur a faktúru č. 7011670724, splatná dňa 5.1.2011 znejúca na sumu 14,99 Eur.

Odporca dlžnú sumu navrhovateľovi do dnešného dňa neuhradil.

Podľa článku 3 Dodatku k zmluve o pripojení je dojednané, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1, alebo 2 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.4 alebo 3 bod 2.5, alebo v článku 5 bod 5.2 písm. A-C Všeobecných podmienok MAI a následnej deaktivácie služby je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške uvedenej tabuľke číslo 1 tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o deaktiváciu služby, alebo ukončení zmluvy o pripojení, alebo tohto dodatku v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti účastníka podniku.

Medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a spoločnosťou BL Telecom debt, s.r.o. bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávky dňa 24.06.2013, keď predmetom postúpenia bola i pohľadávka voči odporcovi.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 76 ods. 12 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení platnom a účinnom v rozhodnej dobe, vzťahy, ktoré podľa doterajších predpisov ( teda aj podľa zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách) vznikli do 31. decembra 2003 medzi prevádzkovateľmi verejných telekomunikačných sietí a poskytovateľmi verejných telekomunikačných služieb na jednej strane a užívateľmi na strane druhej, považujú sa za zmluvy o pripojení podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení platnom a účinnom v rozhodnej dobe, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení platnom a účinnom v rozhodnej dobe, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods.3 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení platnom a účinnom v rozhodnej dobe, zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods.5 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení platnom a účinnom v rozhodnej dobe, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve 16ab) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a odporcom vznikol záväzkový právny vzťah, a to zo zmluvy o pripojení i s dodatkom v zmysle § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy a dodatku bola odporcovi poskytovaná verejná komunikačná služba v súlade s dojednanými podmienkami a za cenu podľa platnej tarify poskytovateľa, ktoré služby boli odporcovi vyúčtované faktúrou č. 7102599175, splatnou dňa 3.4.2011 znejúcou na sumu 2,50 Eur, faktúrou č. 7100453250, splatnou dňa 3.2.2011, znejúcou na sumu 15,12 Eur a faktúrou č. 7011670724, splatnou dňa 5.1.2011 znejúcou na sumu 14,99 Eur. Odporkyňa si nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby, ktoré jej boli vyúčtované vyššie uvedenými faktúrami a keďže pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa voči odporkyňi bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok na navrhovateľa, súd vzhľadom na uvedené považuje nárok navrhovateľa v časti, v ktorej návrhu vyhovel (2,50 Eur + 15,12 Eur + 14,99 Eur = 32,61 Eur) za dôvodný.

Súd v súlade s vyššie citovaným ustanovením priznal navrhovateľovi i uplatnené úroky z omeškania vo výške 9% ročne z priznaných súm a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, kedy sa odporca dostal do omeškania, keď výšku úrokov z omeškania si navrhovateľ uplatnil v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z..

Právny predchodca navrhovateľa odporcovi vyúčtoval aj faktúru č. 7112673465, splatnú dňa 3.1.2012, znejúcu na sumu 331,94 Eur. Pritom išlo o vyúčtovanie zmluvnej pokuty, ktorej dôvodnosť navrhovateľ zdôvodnil už vyššie.

Právny vzťah založený predmetnou zmluvou medzi právnym predchodcom navrhovateľa, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľom v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ako podnikom v zmysle § 43 cit. zák. č. 610/2003 Z.z. a na druhej strane odporcom, ktorý pri uzatváraní a plnení predmetnej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a bol teda spotrebiteľom v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, je spotrebiteľským vzťahom a predmetná zmluva o pripojení je zmluvou spotrebiteľskou. V dôsledku toho bolo na daný vzťah nevyhnutné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy.

V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). Ust. ods. 1 sa nevzťahuje podľa ods. 2 iba na predmet plnenia alebo cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. V ods. 4 potom zákonodarca demonštratívne vymenúva, ktoré ustanovenia uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú za neprijateľné podmienky. Medzi ne novelou Občianskeho zákonníka zák. č. 568/2007 Z.z. s účinnosťou od 1.1.2008 bolo zakotvené písm. k) v zmysle ktorého za neprijateľnú podmienku sa považuje i ustanovenie, ktoré požaduje od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením tohto záväzku. Podľa ods. 5 cit. § 53 Občianskeho zákonníka v uvedenom znení, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Predmetná zmluva o pripojení spolu s dodatkom je spotrebiteľskou zmluvou, pričom do zmluvy a jej dodatku sa dopisovali iba údaje individualizujúce spotrebiteľa a ním vybraný mobilný telefón resp. koncové zariadenie, účastnícky program a služby. Odporca ako spotrebiteľ mal síce zrejme možnosť oboznámiť sa s dojednanými zmluvnými ustanoveniami pred podpisom zmluvy, ale nesporne nemohol

ovplyvniť ich obsah. Zmluvné dojednania obsiahnuté v uvedenej zmluve a dodatku, preto s poukazom na cit. ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka i čl. 3 bod 2 smernice, nemožno považovať za individuálne dojednané. Je nesporné, že odporca ako spotrebiteľ nemal žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah vopred dodávateľom navrhnutých a v predloženej zmluve fixne formulovaných dojednaní o zmluvnej pokute. Mohol iba zmluvu ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa teda tak i dodávateľom nanútenému dojednaniu o zmluvnej pokute. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednanie o zmluvnej pokute bolo individuálne dohodnuté pritom v zmysle cit. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka (i čl. 3 bod 2 cit. Smernice 93/13/EHS), bolo na navrhovateľovi ako dodávateľovi. Navrhovateľ ale v konaní individuálne dojednanie zmluvnej pokuty nepreukázal a preto bolo nevyhnutným v súlade s ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka predmetnú zmluvnú podmienku nepovažovať za individuálne dojednanú.

Zmluva o pripojení a dodatok k zmluve o pripojení je teda spotrebiteľskou zmluvou uzatvorenou ako zmluvou typovou, podľa predtlačenej formulára, s ktorou mal síce odporca ako spotrebiteľ možnosť sa oboznámiť, ale nemal možnosť meniť obsah dojednaných zmluvných podmienok, preto súd pristúpil k preskúmaniu dojednanej podmienky v časti dohodnutej zmluvnej pokuty v čl. 3, podľa ktorej sa účastníci dohodli, že ak odporca poruší niektorú z povinností podľa dodatku, zaväzuje sa uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. Právny predchodca navrhovateľa ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré mal vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľ nemohol zmluvné podmienky upraviť. V časti zmluvnej pokuty túto žiada zaplatiť od spotrebiteľa v paušálnej výške bez ohľadu na to, o aké zmluvné porušenie pôjde a hrozba pokuty existuje pri akomkoľvek porušení, takže zmluvné pokuty neobchádza ani aspekt neurčitosti. I keď navrhovateľ uvádza, že odporca sa zaviazal uhradiť právnomu predchodcovi zmluvnú pokutu pri kumulatívnom splnení nasledovných podmienok: Odporca poruší určené povinnosti a to najmä povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a iné povinnosti uvedené vo V.O.P a právny predchodca navrhovateľa po porušení povinností odporcu vyplývajúcich zo zmluvy a dodatku pristúpi k vypojeniu SIM karty, nemožno vzhľadom na dojednanie povedať, že dojednanie je určité najmä s ohľadom na postavenie spotrebiteľa. Súd však poukazuje na to, že navrhovateľ napriek všetkému nepreukázal, že právny predchodca navrhovateľa pristúpil k vypojeniu SIM karty ako jednej z podmienok možnosti uloženia zmluvnej pokuty.

Z obsahu zmluvy i jej dodatku vyplýva, že odporca ako spotrebiteľ zakúpil od navrhovateľa ako dodávateľa koncové telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu. Pokiaľ však navrhovateľ argumentoval zvýhodnenou kúpnu cenou telekomunikačného zariadenia a hodnotou „benefitu“, je potrebné uviesť, že zo žiadneho ustanovenia zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve nevyplýva povinnosť odporkyne splatiť právnomu predchodcovi navrhovateľa zvýhodnenú kúpnu cenu telekomunikačného zariadenia. Bolo len obchodnou politikou právneho predchodcu navrhovateľa, že predával mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú (trhovú) cenu a rozdiel medzi skutočnou (trhovou) a zvýhodnenou cenou je tak výsledkom konsenzu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou. Avšak i po zohľadnení týchto výhod získaných na základe predmetnej spotrebiteľskej zmluvy odporcom ako spotrebiteľom, dojednaná zmluvná pokuta ako sankcia za porušenie zmluvných povinností odporcom ako spotrebiteľom je neprímerane vysoká v dôsledku čoho je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a preto neplatná.

Je tomu tak predovšetkým preto, že vyžaduje od spotrebiteľa, aby zaplatil dojednanú zmluvnú pokutu v stabilnej výške 331,94 Eur bez ohľadu na to kedy dôjde k ukončeniu predmetnej zmluvy, či na počiatku viazanosti alebo bezprostredne pred jej skončením. Je totiž potrebné predpokladať, že vzhľadom na kúpnu cenu za telekomunikačné zariadenie zariadenie 1,00 Euro musí byť skutočná cena tohto zariadenia fakticky zaplatená spotrebiteľom postupne v cenách poskytnutých služieb a garantovať tak návratnosť prostriedkov investovaných do zľavy telefónu, s prihliadnutím na to, že navrhovateľ ako dodávateľ je podnikateľom, ktorý podniká za účelom vytvárania zisku. Z toho potom vyplýva, že pri predčasnom ukončení vzťahu na začiatku viazanosti je ujma na strane dodávateľa nesporné a neporovnateľne vyššia ako na konci viazanosti. Z tohto hľadiska dojednanie rovnakej zmluvnej pokuty za porušenie povinností spotrebiteľom v priebehu celej doby viazanosti je rozhodne neprímerané. Obdobne súd považoval za neprímerané dojednanie stabilnej fixnej zmluvnej pokuty za porušenie zmluvnej povinnosti spotrebiteľa zaplatiť za poskytnuté služby, ktoré nie je závislé od výšky dlžnej sumy, v dôsledku čoho je potom spotrebiteľ povinný uhradiť vysokú zmluvnú pokutu 331,94 Eur, teoreticky i v

prípade, ak bude dodávateľovi dlžiť iba 1 cent. Dojednanie o zmluvnej pokute je preto i z tohto hľadiska rovnako neprimerané.

Neprimeranosť sankcie sa teda prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom, keďže spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo konci doby viazanosti (odkaz na Rozsudok KS v Prešove sp.zn. 6Co/113/2010). Súd musí brať do úvahy pri vyhodnocovaní neprijateľnej zmluvnej podmienky aj ostatné zmluvné podmienky a okolnosti, za ktorý je zmluva uzavretá (čl. 4 ods. 1 Smernice, § 41 Občianskeho zákonníka). Zmluvná pokuta vzhľadom na uvedené spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech slabšej zmluvnej strany.

Súd udáva i tú skutočnosť, že z predloženej zmluvy o pripojení a dodatku k nej nie je zrejmé kedy presne bola zmluva uzatvorená (dá sa však identifikovať skúšobná doba). Rozhodujúce však je, že zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa a subjektívny postoj zmluvných strán. Súd preto aj z dôvodu neprijateľnej zmluvnej podmienky v časti zmluvnej pokuty a príslušenstva k nej, návrh v tejto časti zamietol a zároveň s ohľadom na ust. § 153 ods. 3 a 4 O.s.p., vyslovil vo výroku tohto rozhodnutia jej neprijateľnosť.

Vzhľadom k vyššie uvedenému súd nepriznal navrhovateľovi zmluvnú pokutu, hoci si ju uplatnil iba vo výške „hodnoty dotácie do kúpy telefónneho zariadenia“, keďže je neprijateľnou zmluvnou podmienkou ako celok.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konania zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Navrhovateľ zobral svoj návrh v časti o zaplatenie sumy 143,94 Eur spolu i s príslušenstvom z tejto sumy späť, súd preto vzhľadom k jeho dispozičnému právu konanie v tejto časti zastavil.

Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 2 O.s.p., keď v prevažnej miere mala úspech odporkyňa (85%), úspech navrhovateľa vzhľadom k pomeru žalovanej sumy (220,61 Eur) a sumy priznanej (32,61 Eur) bol 15%, čiže v konečnom dôsledku mala úspech v konaní odporkyňa (85% - 15% = 70%). Preto právo na náhradu trov konania má odporkyňa. V časti, kde súd konanie zastavil, rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., nakoľko navrhovateľ zavinil, že bolo konanie zastavené v časti, kde bezdôvodne zobral svoj návrh späť, preto taktiež má odporkyňa právo na náhradu trov konania. Nakoľko si však odporkyňa trovy konania neuplatnila a ani zo spisu jej žiadne nevyplývajú, súd o trovách konania rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods.1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.