

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 1T/108/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010372  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814010372.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. septembra 2014 v konaní o dohode o vine a treste taktó

### rozhodol:

Podľa § 334 ods.4 Tr.por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi JUDr. Tomášom Trelom a obvineným Y. K. , nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom Obec C., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, podľa ktorej

je vinný , že

v dobe od dňa 12. marca 2014 do dňa 16. apríla 2014 do 19.18 hodiny v C. bez dôležitého dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom do dňa 31. januára 2014 do 15.00 hodiny, pričom tak konal napriek uzneseniu Okresného súdu Martin, sp. zn. 3PP 134/2010 zo dňa 29. októbra 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28. novembra 2013 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a nariadení zvyšku výkonu trestu vo výmere 1 rok 6 mesiacov a 27 dní v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina, sp. zn. 3Tos 129/2013-65 zo dňa 28. novembra 2013 a napriek výzve Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T 23/2007 zo dňa 17. januára 2014 o nastúpení do výkonu trestu, o ktorej sa dozvedel dňa 23. januára 2014, po tom, ako podal žiadosť o odklad výkonu trestu, ktorá mu bola uznesením Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T 23/2007-245 zamietnutá, pričom toto uznesenie prevzal dňa 11. marca 2014,

t e d a

bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.

a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods.1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 22. júla 2014 na súd návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 21. júla 2014 s obvineným Y. K.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa obvinený dopustil je prečinom, obvinený sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Na verejnom zasadnutí uzavreli obvinený Y. K. s prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi v zmysle § 334 ods.2 Tr.por. dohodu v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca zistil formou otázok od obvineného, či:

- a) rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) priznal ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods.1 Tr.por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP-305/1-VYS-PD-2014, pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprímeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods.4 Tr.por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c) Tr.por..  
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.