

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 8C/84/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913202961
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Čipková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6913202961.4

Rozhodnutie

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Evou Čipkovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zast. právnym zástupcom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava proti odporcovi J., nar. XX. XX. XXXX., trvale bytom X. G., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42326923, zast. právnym zástupcom Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom AK v Košiciach, Park Angelinum 2 o zaplatenie 1.936,14 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa sa **z a m i e t a**.

Odporcovi sa voči navrhovateľovi náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka č.účtu XXXXXXXXXX/XXXX, sumu 178,74 Eur titulom trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na súd návrh, ktorým žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy titulom uzavretej zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky, ktorú uzavrel odporca ešte s právnym predchodcom navrhovateľa D.

Písomným podaním zo dňa 26.05.2014 zaslal súdu návrh na zámenu navrhovateľa, vzhľadom k tomu, že predmetná pohľadávka bola postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 31.01.2014. O tomto návrhu rozhodol súd uznesením č.konania XC/XX/XXXX-XX zo dňa 21.07.2014 a to tak, že pripustil, aby z konania na strane navrhovateľa vystúpil pôvodný navrhovateľ V. a na jeho miesto ako navrhovateľ vstúpil Intrum X., so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko.

Písomným podaním zo dňa 09.04.2014 vstúpil do konania na strane odporcu vedľajší účastník Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice.

Dňa 23.09.2014 právny zástupca navrhovateľa zaslal súdu čiastočné späťvzatie návrhu v časti zaplatenia úroku vo výške 0,05 % denne zo sumy 1.622,51 Eur od 21.04.2009 až do zaplatenia a v časti zaplatenia úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.622,51 Eur od 21.04.2009 až do 20.08.2010. Súd uznesením č.konania XC/XX/XXXX zo dňa 24.09.2014 konanie v tejto časti zastavil a predmetom konania naďalej zostalo zaplatenie sumy 1.936,14 Eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.622,51 Eur od 21.08.2010 do zaplatenia.

Navrhovateľ, jeho právny zástupca, ani právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mali vykázané, neúčast' na pojednávaní písomne

ospravedlnili. Súd s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti. Odporca sa na pojednávanie dostavil osobne.

Odporca na pojednávaní uviedol, že zostal bez práce v minulom roku, preto prestal pôžičku splácať, v súčasnosti sa zamestnal, vyhľadala ho nejaká dvojica a dohodli sa, že bude splácať pôžičku po 10,-- Eur, od tej doby to s manželkou splácajú, doklad o tom nemá.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu vo svojom písomnom vyjadrení sa vyjadril k návrhu navrhovateľa v tom smere, že jeho nárok na zaplatenie žalovanej sumy s prísl. považuje v plnom rozsahu za premlčaný, pretože ako vyplýva zo skutočností uvedených v návrhu, odporca sa dostal do omeškania s platením dojednaných splátok pôžičky a to konkrétne so splátkou splatnou dňa 20.04.2009, navrhovateľ doklad o zosplatnení účelovo nepripojil, avšak o zosplatnení svedčí skutočnosť, že odo dňa 21.04.2009, teda dňa nasledujúceho po splatnosti vyššie uvedenej splátky, požaduje úrok z omeškania v celej neuhradenej časti pôžičky, návrh doručil navrhovateľ súdu až dňa 08.03.2013 až po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

Súd zistil, že spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko sa stal ako postupca novým veriteľom pohľadávok na základe zmluvy o postúpení zo dňa 31.01.2014.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým obsahom spisu 8C/84/2013 tun.súdu, najmä návrhom na začatie konania, žiadosťou a zmluvou o poskytnutí bezúčelovej pôžičky, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.06.2012, zmluvou o postúpení zo dňa 31.01.2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky dňa 11. 08. 2005, na základe ktorej bol poskytnutý odporcovi úver vo výške 100.000,-- Sk, výška mesačnej splátky 2.540,-- Sk, počet mesačných splátok 60. K predmetnej zmluve sú pripojené všeobecné obchodné podmienky bezúčelovej pôžičky poskytovanej spoločnosťou.

Zmluvu, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže na jednej strane ju uzavrel právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a odporca ako spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Ustanovenia spotrebiteľských zmlúv sa musia vykladať vždy v prospech spotrebiteľa, pričom odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné v zmysle Smernice Rady 93/13/EHS z 05. 04. 1993.

Za spotrebiteľskú zmluvu je možné považovať zmluvu uzavretú medzi účastníkmi konania aj z toho dôvodu, že táto zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, pri uzatváraní ktorej zmluvy spotrebiteľ - odporca nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvy na základe individuálneho dojednania, kde buď mohol prijať zmluvu ako takú, alebo zmluvu neprijať.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zákonníka platného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky.

Podľa § 53 ods. 4 Obč. zákonníka platného v čase uzavretia zmluvy neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 4 ods. 1, 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia zmluvy zmluva o úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb.

Podľa § 4 ods.5 Zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2007 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

V zmysle článku 3 Smernice Rady 93/13/EHS z 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa.

V zmysle prílohy Smernice Rady 93/13/EHS z 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách za nekalú zmluvnú podmienku sa považuje v zmysle písm. e) požiadavka na spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neúmerne vysokú sumu ako kompenzáciu.

Zmluvu o úvere, ktorú uzavrel právny predchodca navrhovateľa a odporca, súd považuje za zmluvu, ktorá nespĺňa náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmluve vôbec nie sú uvedené žiadne úroky ani poplatky, ktoré by mal spotrebiteľ na danom úvere zaplatiť, pričom s poukazom na ustanovenie § 4 ods. 5 Zákona o spotrebiteľských úveroch navrhovateľ nemôže požadovať úroky a poplatky, ktoré v zmluve nie sú uvedené. Tieto poplatky a úroky sú zrejme skryté v samotnej celkovej sume úveru a v počte a výške mesačných splátok, avšak v zmluve nie sú uvedené. Zmluva o úvere taktiež nemá náležitosti zmluvy o úvere v zmysle § 4 ods.2 zákona o spotrebiteľských úveroch, nie sú presne uvedené, s rozpisáním jednotlivých položiek osobitne sumy, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je uvedený len súčet týchto splátok bez možnosti zistenia, aká bola dohodnutá výška úrokov a poplatkov. Tieto údaje musia byť uvedené priamo v zmluve.

Navrhovateľ vo svojom návrhu uvádza, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 18.08.2005 bol odporcovi poskytnutý úver splatný v 60-ich mesačných splátkach vo výške 84,31 Eur a odporca túto povinnosť nesplnil a neuhradil sumu 1.622,51 Eur. Odporca porušil ustanovenia čl.III. všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere, podľa ktorých bol povinný mesačné splátky splácať v stanovenej výške podľa splátkového kalendára a tento splátkový kalendár dodržať. Uvedené ustanovenia odporca porušil tým, že bol v omeškaní s úhradou splátky splatnej dňa 20.04.2009. V písomnom vyjadrení zo dňa 23.09.2014 súčasný navrhovateľ uviedol, že uplatnená pohľadávka predstavuje nesplatený úver, poskytnutý odporcovi ich právnym predchodcom a táto pozostáva z dlžnej istiny úveru v sume 1.622,51 Eur s prísl. tak, ako to vyplýva aj z identifikácie pohľadávky postúpenej právnomu predchodcovi navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.06.2012 a zmluvnej pokuty v sume 313,63 Eur v zmysle ustanovenia čl. VIII. písm. b, bod 1, všeobecných zmluvných podmienok úverovej zmluvy. Navýšenie úveru o úroky má svoj základ v RPMN vo výške 8,79 %, ktorej číselný údaj sa nachádza v tabuľkovej časti čl. VII. všeobecných zmluvných podmienok. Na podporu svojich tvrdení však nepredložil žiadny relevantný listinný dôkaz o výške žalovanej sumy, dlžných splátok a podobne, napriek tomu, že zo strany súdu bol písomne vyzvaný. Predložil súdu len výpis zo zoznamu, ktorý tvoril súhrn pohľadávok, ktoré boli postúpené z právneho predchodcu navrhovateľa na navrhovateľa, ktoré nie sú dôkazom o preukázateľnosti nároku, ktorého sa navrhovateľ podaným návrhom domáha. Súdu nebol predložený žiadny dôkaz o tom, ako bola splácaná suma poskytnutá odporcovi právnym predchodcom navrhovateľa, kedy sa dostal odporca do omeškania. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd nemohol posúdiť ani námietku premĺčania, ktorú vzniesol právny zástupca vedľajšieho účastníka. Súd je toho názoru, že navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno v predmetnom konaní, svoj návrh dostatočne nepodložil dôkazmi, ktoré by preukazovali jeho opodstatnenosť.

Navrhovateľ žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie sumy 313,63 Eur titulom zmluvnej pokuty v zmysle čl.VIII. písm. b, bod 1. všeobecných zmluvných podmienok úverovej zmluvy, súd je toho názoru, že taktiež jej dôvodnosť nemohol preskúmať, pretože dojednanie o zmluvnej pokute je vo všeobecných obchodných podmienkach upravená tak, že spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením jednotlivých splátok. V 30.-ty deň po dobe splatnosti sa dlžná splátka zvyšuje o zmluvnú pokutu vo výške 10 % z tejto dlžnej splátky. V tento deň sa zmluvná pokuta stáva aj splatnou. Keďže navrhovateľ nepredložil súdu žiadny dôkaz o tom, kedy

sa dostal odporca do omeškania, s ktorou z jednotlivých splátok súd znova konštatuje, že navrhovateľ ani v tomto smere neunesol dôkazné bremeno. Navyiac súd dodáva, že všeobecné obchodné podmienky bezúčelovej pôžičky, ktoré mali byť súčasťou predmetnej zmluvy, sú písané veľmi drobným písmom, ktoré sú voľným okom vôbec nečitateľné.

Vzhľadom na vyššie uvedené, ako i na citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a návrh navrhovateľa zamietol.

Odporca bol v konaní plne úspešný, náhradu trov konania si neuplatnil a preto súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka si uplatnil právo na náhradu trov konania, spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu v sume 178,74 Eur, pozostávajúce z dvoch úkonoch právnej pomoci po 81,33 Eur a 2 krát režijný paušál po 8,04 Eur, s poukazom na ustanovenie § 142 ods.1, O.s.p. súd mu priznal právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi, ktorý v konaní úspešný nebol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15-tich dní odo dňa jeho doručenia písomne vo dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, odvolanie musí obsahovať náležitosti v zmysle § 205 a 205a/ O.s.p.

Z odvolania musí byť, v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p., zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní je potrebné, podľa § 205 ods. 1 O.s.p., popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporca dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.