

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2P/49/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614204021  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614204021.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. Š., E.. XX.X.XXXX, L. Š., E.. XX.X.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske kolíznym opatrovníkom, deti matky A. Š.Q., E.. X.X.XXXX, I. S., X. A. XXX, zastúpenej JUDr. Annou Žedényiovou, advokátkou v Trenčíne, Palackého 85/5 a otca navrhovateľa A. Š., E.. XX.X.XXXX, I. F. S., toho času bytom G. K. XX, proti odporkyni K. Š., E.X.. XX.X.XXXX, I. S., X. A. XXX o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté deti a plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletých detí sa podaným návrhom z 27.06.2014 domáha zníženia vyživovacej povinnosti určenej rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 29.11.2011 č.k. 3P/69/2011-31 na mal. K. zo sumy 130 € mesačne na sumu 70 € mesačne, na mal. A. zo sumy 100 € mesačne na sumu 60 € mesačne a na mal. L. zo sumy 70 € mesačne na sumu 50 € mesačne, s účinnosťou od 1.7.2014. Návrh odôvodnil tým, že od doby, kedy bolo súdom určené výživné sa podstatne zmenili okolnosti a pomery na jeho strane. Chcel prispievať deťom v dosiaľ určenej výške, na základe čoho súd citovaným rozsudkom schválil dohodu rodičov o výške výživného. V predchádzajúcom období už podal návrh na zníženie výživného, ktorý však súd zamietol, pričom súd sa odvolal výlučne na dohodu rodičov uzavretú v zmysle uvedeného rozsudku s tým, že nebral do úvahy možnosti na strane otca maloletých detí, ktoré sa zmenili podstatne v tom, že ako otec maloletých detí už nemá možnosť plniť si vyživovaciu povinnosť v dosiaľ stanovenom rozsahu. Od úpravy styku mu matka detí zrušila trvalý pobyt v mieste bydliska, nakoľko je výlučným vlastníkom nehnuteľností, kde spolu bývali. Od uvedenej doby bol nútený si zabezpečiť bývanie a prácu, kde medzčasom pracoval v Nemecku na pomocných prácach, nakoľko na Slovensku nevedel nájsť prácu. Zamestnávateľ s ním skončil pracovný pomer, a v súčasnej dobe je navrhovateľ nezamestnaný no evidovaný uchádzač o zamestnanie v ÚPSVaR Partizánske.

Výživné, ktoré doposiaľ hradil, hradil zo svojich úspor a za pomoci známych pôžičkami, nakoľko chcel, aby bolo o deti postarané. I napriek jeho súčasným zárobkovým pomerom chce prispievať sumou ako uvádza v petite návrhu no nemá možnosť plniť vyživovaciu povinnosť v sume, ako to bolo doposiaľ súdom určené.

Otec maloletých detí na prvom pojednávaní vzniesol voči zákonnému sudcovi Mgr. Michalovi Vigašovi námietku zaujatosti z dôvodu, že v súvislosti s trestnou vecou, v ktorej bol otec maloletých detí obvinený, vystupoval ako zákonný sudca, pričom poškodenou v tejto veci bola odporkyňa v tomto konaní, navrhovateľ bol právoplatne odsúdený, vo veci sa odvolal a súd zmenil výrok o treste na

podklade odvolania obžalovaného. Sudca tak rozhodol vo výroku o treste v jeho neprospech. Sudca po opätovnom poučení podľa § 14 ods. 3 a § 15 ods. 5 O.s.p. navrhovateľovi oznámil, že súd na námietku zaujatosti vzhľadom k jej obsahu neprihliada, keďže navrhovateľ uvádza ako dôvod spočívajúci v postupe sudcu v jeho rozhodovaní v iných veciach. (Okresný súd Partizánske sp. zn. 2T/143/2013, odvolací súd zmenil výrok o treste odňatia slobody s podmieneným odkladom na trest peňažný, pri nezmenenom výroku o vine).

Po podaní návrhu otcom maloletých detí, pred otvorením pojednávania dňa 15.08.2014 dovŕšila odporkyňa K. Š. plnoletosť, preto súd počnúc týmto dňom konal zároveň o návrhu navrhovateľa A. Š. proti odporkyňi K. Š. o znížení výživného.

Matka maloletých detí k návrhu uviedla, že s ním nesúhlasí, navrhovateľ opakovane podal návrh na zníženie výživného a vždy bol jeho návrh zamietnutý (OS Partizánske sp. zn. 3P/73/2012, OS Partizánske sp. zn. 4P/13/2013). V týchto súdnych konaniach bolo preukázané, že je v schopnostiach a možnostiach navrhovateľa zabezpečiť si príjem na plnenie vyživovacej povinnosti v rozsahu určenom rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 3P/69/2011. U detí došlo od poslednej úpravy tiež k zmene pomerov, pretože K. je žiačkou strednej školy, pričom je ubytovaná internátne, maloletý L. je žiakom základnej školy, čím matke detí vznikli zvýšené náklady v spojitosti s materiálnym zabezpečením detí. K dôvodnosti návrhu na zníženie výživného uviedla, že navrhovateľ nijako nepreukázal, že by zo zdravotných dôvodov bola znížená jeho schopnosť zamestnať sa, nemá zmenenú pracovnú schopnosť, je vyučený, je držiteľom vodičského oprávnenia, ovláda nemecký jazyk, a okrem K., A.. A. W. A.. L. nemá inú vyživovaciu povinnosť. V čase poslednej úpravy výživného bol nezamestnaný, nepoberal žiadne dávky ani príspevky, vyživovaciu povinnosť si plní. Existenciu úspor ani pôžičiek, z ktorých mal platiť výživné nepreukázal.

Odporkyňa K. Š. s návrhom na zníženie vyživovacej povinnosti otca k jej osobe nesúhlasila.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením s účastníkmi predloženými listinnými dôkazmi preukazujúcimi ich príjmy a výdavky, podstatným obsahom pripojených spisov Okresného súdu Partizánske sp. zn. 3P/69/2011, Okresného súdu Partizánske sp. zn. 4P/38/2012, Okresného súdu Partizánske sp. zn. 3P/75/2012 a Okresného súdu Partizánske sp. zn. 4P/13/2013 v nich rozhodnutiami vo veci samej, zápisnicami o pojednávaní, správou o šetrení pomerov v rodine, ostatnými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že bol naposledy zamestnaný v roku 2013, kde pracoval v obci Wenzebach vo firme, ktorá vykonávala stavebné a záhradnícke práce, išlo o sezónne zamestnanie, ktoré každý rok končilo v mesiaci november, zamestnávateľ s ním ukončil pracovný pomer v novembri 2013. Následne bol nezamestnaný, dokázal si brigádnicky zabezpečiť príjem v dolných Vesteniciach ako šofér z povolania pre firmu MN transport. Práca však mala len brigádnický charakter, bola nepravidelná išlo len o niekoľko hodín mesačne, príjem uviesť nevedel. Od 01.02.2014 sa zaevidoval na ÚPSVaR Partizánske, od tohto obdobia nebol zamestnaný, nemá príjem s výnimkou občasných brigád pre známych, ktorí mu buď zaplatili alebo požičali, takto jeho príjem vlastnými silami je maximálne v sume 50-60 € mesačne. Výdavky na živobytie a vyživovaciu povinnosť mu pomáhajú uhrádzať jeho rodičia alebo známi finančnými pôžičkami. Spláca súdne trovy v súvislosti s trestným konaním, spláca pôžičku kamarátovi, ktorí si s matkou mal. detí vzal ešte počas manželstva, ktorej zostatok je asi 4 500 €, tú spláca ako sa dá v sume max. do 20 € mesačne. Okrem mal. detí Š. a výživného k plnoletej K. nemá inú vyživovaciu povinnosť. Od októbra 2014 má prísľub zamestnania, kde by mal pracovať v Trenčíne ako šofér z povolania. V súvislosti so zdravotným stavom uviedol, že má astmu, kupuje si lieky v sume tak 20 € mesačne. Býva u svojich rodičov na adrese G. K. XX, na chod domácnosti neprispieva. Maloletým deťom kúpil veci nad rámec výživného, takto zakúpil mobilné telefóny 3 ks a SIM karty O2, kupuje im aj oblečenie, vždy keď sú u navrhovateľa.

Matka maloletých detí uviedla a do spisu doložila, že býva spolu s deťmi v 4-izbovom rodinnom dome. Pravidelne platí poplatky za plyn spolu 186 € mesačne, elektrinu 68 € mesačne, vodné 20 € mesačne, poistenie detí 56 € spolu, poistku za dom 200 € ročne, drevo na kúrenie 200 € ročne. Matka maloletých uviedla, že využíva kúrenie plynom, lebo sama nie je schopná kúriť pevným palivom, mesačná záloha je 125 € mesačne, vznikol jej nedoplatok, ktorý k tomu pravidelne mesačne uhrádza vo výške 61 €. Mal. A. je žiakom 4. ročníka ZŠ v Skačanoch, učí sa dobre, aktívne hrá hokej v Partizánskom, za čo platí

matka príspevok vo výške 300 € ročne. Stravné na mal A. v školskej jedálni je 30 € mesačne a poplatok za družinu 3,5 €. Mal. L. navštevuje 2. ročník ZŠ v Skačanoch, matka platí stravné 30 € mesačne a 3 € poplatok za družinu. Deti majú absolvovať školu v prírode. v podaní na č.l. 52 vyčíslila ročné výdavky na starostlivosť o mal. L. W. A. na 1188,44-€ za každého zvlášť bez výdavkov na stravu v domácnosti. Od 24.7.2014 pracuje v hlavnom pracovnom pomere, pričom za mesiac august 2014 vydokladovala príjem vo výške 525,40-€ vrátane daňového bonusu, bez odpočítania stravného. Inú vyživovaciu povinnosť ako voči mal. deťom Š. nemá. Je vlastníčkou rodinného domu na adrese svojho trvalého pobytu, jej matka tam má právo doživotného bývania, dom získala darovacou zmluvou od matky. Vzhľadom k tomu, že nemá prostriedky a nemôže ich zabezpečiť ani z výživného, mal. deti neboli už rok u zubára. Navrhovateľ si neplní riadne svoju vyživovaciu povinnosť, podala naňho aj trestné oznámenie pre prečin zanedbania povinnej výživy, naposledy uhradil výživné za mesiac august 2014 v sume 200 €, v mesiaci jún 2014 vyplatil sumu 100 €, kde uviedol že ide o dlžné výživné a sumu 20 €, že ide o bežné výživné, celkovo tak dlhuje na výživnom sumu 1450 €. Matka má ročne platiť 50 € ako preddavok na stužkovú dcéru K., doposiaľ ani jednu splátku neuhradila. Matka maloletých detí nie je vlastníčkou motorového vozidla, automobil jej poskytla na užívanie jej matka. K tvrdením skutočností otca maloletých detí uviedla, že podľa informácií od P. K., ku ktorým sa dostala prostredníctvom sociálnej siete, otec mal možnosť v Dolných Vesteniciach zarobiť až 900 € mesačne. Nevyužil však túto možnosť, odchádzal do Holandska, kde mal pracovať, aj deťom telefonoval z Holandska a uvádzal tento dôvod. Navrhovateľ údajne nebýva v Dolných Vesteniciach, pretože viackrát v čase styku s maloletými deťmi sa na tomto mieste nenachádzal, mal by bývať s priateľkou v Topoľčanoch, ktorej uhrádza aj náklady na spoločné bývanie. Navrhovateľ je fajčiarom to vzhľadom k jeho tvrdeniu o astme, fajčí denne. Videla ho aj na Audi A6, bol aj za dcérou K..

Odporkyňa K. Š. uviedla a preukázala do spisu, že od septembra 2014 je žiačkou 3. ročníka Strednej odbornej školy podnikania v Trenčíne. Žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a súrodencami, počas štúdia sa zdržiava na internáte. V súvislosti so stužkovou sa ročne na žiaka skladajú sumou 50,-€, jednorazové výdavky v súvislosti s nástupom do školy preukázala písomne potvrdením triednej učiteľky v sume 205,-€. Na stravné jej vznikajú výdavky 60,-€ mesačne, ubytovací poplatok za internát je v sume 27,-€ mesačne. Dostáva vreckové podľa vyjadrenia matky 40,-€ mesačne. Navrhovateľ jej výživné k rukám neodovzdáva, náklady na výživu jej hradí matka. Navrhovateľ jej k dospelosti prispel darom 40 €, finančne jej neprispieva mimo občasného dobitia kreditu na telefón alebo odvozu na internát. Pred dvoma rokmi začala s modelingom v tej súvislosti bola aj v Turecku, pričom náklady hradila matka, z finančných dôvodov s modelingom skončila. Uviedla, že v presne neurčený deň roku 2014, keď ju otec viezol na internát, jej oznámil, že pracuje v Rakúsku čosi ako rozvozca, nemá to však matke hovoriť, aby z toho nemal problémy. Uviedol, že pracuje u istého D., je ubytovaný s ďalšími tromi osobami. Keď ju navštívil na 18-te narodeniny prišiel na osobnom motorovom vozidle Audi, pričom neodpovedal na otázku či ho vlastní.

Na návrh právneho zástupcu matky maloletých detí súd vykonal výsluch O. O., F. A. Š. a starého otca K. Š., ktorý vo veci zisťovania, či bol alebo je otec maloletých detí a odporkyne zamestnaný resp. mal príjem zo zamestnania vypovedal, že niekedy v mesiaci jún - júl 2014 mu povedal vnuk A. Š. - syn otca maloletých detí, že sa mu otec chválil, že robí u istého D.. Niekedy na jar v roku 2014 sa rozprával aj s K. D. starším, pričom medzi rečou, keď sa ho spýtal, prečo ku nim otec maloletých detí prišiel, ten mu povedal, že otec maloletých detí robí u jeho syna K. D. mladšieho.

Právny zástupca matky maloletých detí pôvodne navrhoval výsluch K. D. mladšieho a staršieho, z dôvodu preukázania, či bol alebo je otec maloletých detí a odporkyne zamestnaný resp. mal príjem zo zamestnania, svedkovia sa však na pojednávanie nedostavili pričom súd vzhľadom k tomu, že s navrhovateľom sa svedkovia stretávajú a obsahu a charakteru vyjadrenia svedka D. mladšieho zachyteného v úradnom zázname z 24.09.2014 na č.l. 42, kde uvádzal, že k veci nemá čo uviesť, nikdy s navrhovateľom nepracoval, a k tomu, že právny zástupca na výsluchu týchto svedkov ďalej netrval, pojednávanie za účelom ich výsluchu neodročil, pretože výpoveď svedkov by zrejme bola ovplyvnená vzájomným vzťahom k navrhovateľovi, ktorý týchto svedkov nenavrhol vypočuť pričom by sami mohli potvrdiť jeho tvrdenia.

Kolízny opatrovník navrhol vykonať dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením s listinnými dôkazmi.

Súd zistil, že maloleté deti Š. sa narodili z manželstva matky A. Š. a otca A. Š., ktoré bolo rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 29.11.2011 č.k. 3P/69/2011-31 rozvedené. Rozsudkom boli maloleté deti na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 130 € na mal. K., sumou 100 € na mal. A. a sumou 70 € na mal. L. vždy do 15. dňa daného mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode. Rozsudok o rozvode nadobudol právoplatnosť dňa 21.12.2011.

Matka maloletých mala v čase ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti príjem z podnikania 150 - 200 € mesačne. Vyživovaciú povinnosť mala k trom deťom. Bývala vo svojom rodinnom dome. Platila plyn 100 €, vodu za 3 mesiace 60 €, elektrinu 65 € mesačne, káblovku 9 €, internet 20 €, platila poisťky 19 €, 17 € mesačne a 80 € ročne a každé tri mesiace okolo 50 €, to všetko na maloleté deti. Mala náklady na stravu v škole po 25 € na každé z detí, pri nástupe do školy na pomôcky, družinu, mal. A. na hokej asi 15 € mesačne a tiež 50 € na korčule, výdavky na oblečenie, hygienické potreby a cestovné na hokej. V súčasnosti sa rozsah jej vyživovacích povinností nezmenil. Je zamestnaná v zariadení sociálnych služieb IRIS n.o., Skačany najskôr na dohodu o vykonaní práce, od 24.07.2014 je zamestnaná na základe pracovnej zmluvy na dobu určitú do 23.01.2016. Jej príjem z mesiac august bol 525,40-€ po zohľadnení daňového bonusu. Býva s maloletými deťmi v 4-izbovom rodinnom dome, o deti sa riadne stará. Poberá prídavok na tri maloleté deti v sume spolu 70,56 €. Má náklady na bývanie za plyn spolu 186 € mesačne, elektrinu 68 € mesačne, vodné 20 € mesačne, poistenie detí 56 € spolu, poisťku za dom 200 € ročne. Finančné náklady spojené so starostlivosťou o mal. A. v súvislosti so školskou dochádzkou vyčíslila na cca 353,-€ ročne, a mal. L. cca 315,-€ ročne, mal A. navštevuje hokejové tréningy s ročnými poplatkami 300,-€. Mal. A. bol v čase ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti žiakom 1. ročníka ZŠ, v súčasnosti pokračuje v štúdiu na základnej škole vo štvrtom ročníku. Mal. L. v čase ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti navštevoval materskú školu, v súčasnosti je žiakom 2. ročníka základnej školy.

Odporkyňa K. Š. od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti nadobudla plnoletosť a teda aj procesnú spôsobilosť. Odporkyňa bola v čase ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti žiačkou 9. ročníka ZŠ. V súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s matku a ostatnými súrodencami, je však študentkou strednej školy, pričom je ubytovaná internátne. V súvislosti so stužkovou sa ročne žiaci skladajú sumou 50,-€, jednorazové výdavky v súvislosti s nástupom do školy preukázala písomne potvrdením triednej učiteľky v sume 205,-€. Na stravné jej vznikajú výdavky 60,-€ mesačne, ubytovací poplatok za internát je v sume 27,-€ mesačne. Jej výdavky hradí matka. Tá vyčíslila ročné výdavky v súvislosti so starostlivosťou o dcéru na sumu 2627,72-€ (č.l. 52 spisu).

Otec maloletých bol v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti nezamestnaný, nepoberal žiadne dávky ani príspevky k dávke, vyživovaciú povinnosť mal k trom maloletým deťom. V súčasnosti podľa vlastného tvrdenia býva v obci Horné Vestenice, u rodičov. Podľa správy z č.l. 41 je evidovaný na ÚPSVaR v Partizánskom ako uchádzač o zamestnanie od 01.02.2014, pričom sa zúčastňuje pravidelných kontaktov a preukazuje aktívne hľadanie zamestnania, nepoberá žiadne dávky ani príspevky k dávke. V súčasnosti má len občasný brigádnickej príjem bo výške 50-60,-€ mesačne. Je držiteľom vodičského preukazu skupín A, B, C, E. Ovláda nemecký jazyk. Má astmu, inak je zdravotne v poriadku.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3P/75/2012 vyplýva, že otec maloletých detí sa návrhom zo dňa 8.6.2012 domáhal na tunajšom súde zníženia vyživovacej povinnosti k mal. K. na sumu 70 € mesačne, k mal. A. na sumu 60 € mesačne a k mal. L. na sumu 50 € mesačne. Návrh odôvodnil v podstate rovnakými skutočnosťami ako návrh v posudzovanej právnej veci. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 27.8.2012, č.k. 3P/75/2012-47 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 14.11.2012 č.k. 17CoP/111/2012-73 tak, že návrh zamietol z dôvodu, že od vydania rozhodnutia o výživnom nenastala taká zmena na strane maloletých detí a na strane otca, ktorá by odôvodňovala odlišnú úpravu výživného.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 4P/38/2012-48 z 14.02.2013 súd upravil styk otca maloletými deťmi.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/13/2013 vyplýva, že otec maloletých detí sa návrhom zo dňa 11.03.2013 domáhal na tunajšom súde zníženia vyživovacej povinnosti k mal. K. na sumu 70 € mesačne, k mal. A. na sumu 60 € mesačne a k mal. L. na sumu 50 € mesačne. Návrh odôvodnil v podstate

rovnakými skutočnosťami ako návrh v posudzovanej právnej veci. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 05.09.2013, č.k. 4P/13/2013-77 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 26.11.2013 č.k. 6CoP/124/2013-96 tak, že návrh zamietol z dôvodu, že od vydania rozhodnutia o výživnom nenastala taká zmena na strane maloletých detí a na strane otca, ktorá by odôvodňovala odlišnú úpravu výživného.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.6.2013 za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 88,82 eura mesačne, ak ide 1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa, 2. o nezaopatrené dieťa.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.7.2013 za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 90,42 eura mesačne, ak ide 1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa, 2. o nezaopatrené dieťa.

Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania a po ich zhodnotení dospel k záveru, že návrhu otca nie je možné vyhovieť. K tomuto záveru dospel súd z dôvodu, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že otec maloletých detí bol v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti nezamestnaný, nepoberal žiadne dávky hmotného zabezpečenia, uvádzal, že od skončenia školy bol zamestnaný len raz. Napriek tomu súhlasil s výškou vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, ktorú súd napokon aj určil. Bolo tak zrejmé, že išlo o formálnu nezamestnanosť, pričom otec maloletých detí bol schopný nadobudnúť príjem, hoci nie formálne vykázaný, od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti aj sám pripustil, že mal príjem zo zamestnania v cudzine (do novembra 2013) ako aj v tuzemsku. Napokon svoju vyživovaciu povinnosť si plnil, a hoci v súčasnosti ako vyplýva z predložených dokladov ako aj tvrdení účastníkov si ju plní len čiastočne, opäť ju plní v rozsahu prekračujúcom niekoľkonásobne ním priznaný príjem, ako uvádza - z náhodných brigád. Aj sám v návrhu deklaruje schopnosť uhrádzať výživné v sume spolu 180,-€, hoci je schopný si privyrobiť mesačne len 50-60,-€. Jeho pomery v porovnaní s poslednou úpravou vyživovacej povinnosti sú rovnaké, je síce evidovaný uchádzač o zamestnanie, no jeho príjem zrejme prekračuje príjem priznaný, čo vyplýva iba nepriamo z vyjadrení svedka O. O., odporkyne K. Š. či matky maloletých detí. Hoci od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti sa zvýšil aj príjem matky detí, výdavky maloletých detí ako aj pľnoletého nezaopatreného dieťaťa sa neznižili, naopak zvyšujú sa medziročne spolu s vekom a nákladmi na štúdium detí. V tomto zmysle sa zvýšili výdavky spojené s nástupom mal. L. na základnú školu či K. Š. na stredoškolské štúdium, pričom táto má výdavky spojené s internátnym ubytovaním. K zníženiu výživného pritom môže dôjsť len v takom

prípade, ak dôjde k podstatnému zhoršeniu pomerov povinného alebo k podstatnému zlepšeniu pomerov oprávneného, respektíve druhého z rodičov, ktorý má voči oprávnenému tiež vyživovaciu povinnosť. V posudzovanej veci k zhoršeniu pomerov od poslednej úpravy výživného na strane otca nedošlo, a nedošlo ani k zlepšeniu pomerov maloletých detí, prípadne k podstatnému zlepšeniu pomerov ich matky, odôvodňujúcich túto skutočnosť zohľadniť v prospech otca detí. Ustanovenie § 78 Zákona o rodine nezakladá dôvod na revíziu predchádzajúcich súdnych rozhodnutí o výživnom, pokiaľ nedošlo k zmene niektorej skutočnosti, z ktorej súd vychádzal v pôvodnom rozhodnutí. Zmena pomerov, ktorá od poslednej úpravy výživného nastala u mal. detí či plnoletého nezaopatreného dieťaťa neodôvodňuje zníženie vyživovacej povinnosti. Súčasné určené výživné zodpovedá možnostiam a schopnostiam otca i odôvodneným potrebám detí. Súd vychádzal aj z toho, že otec maloletých detí nemá zmenenú pracovnú schopnosť, je vyučený, je držiteľom vodičského oprávnenia, ovláda nemecký jazyk, nie je povinný osobne sa starať o žiadnu ďalšiu osobu, je schopný nájsť si zamestnanie, pričom nemožnosť opätovne získať čo i len sezónne zamestnanie ako naposledy v novembri 2013 neodôvodnil, naopak je možné, že v rozhodnom období príjem zo zamestnania zrejme v cudzine mal. Navrhovateľ nijakým spôsobom nepreukázal, že sa zmenili jeho pomery z ktorých súd vychádzal v dobe poslednej úpravy vyživovacej povinnosti. Súd nemohol ani prihliadať na výdavky otca maloletých detí v trestnom konaní, pretože trestná činnosť spojená so zavinením osoby, ktorá ju spáchala, nemôže byť skutočnosťou, ktorá by mala byť vykladaná na úkor povinnosti vyživovať oprávnené osoby.

Keďže nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného na maloleté deti a plnoleté nezaopatrené dieťa, súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie o zníženie výživného na maloleté dieťa je konaním, ktoré môže začať i bez návrhu. V súvislosti s návrhom voči plnoletému dieťaťu a opakovanými návrhmi navrhovateľa na zníženie vyživovacej povinnosti súd zároveň na rozhodnutie o trovách konania použil § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pretože súd skutočnosť, že navrhovateľ nemá inú možnosť ako domáhať sa zníženia výživného podaním na súde, považoval za okolnosť hodnú osobitného zreteľa, jeho návrh nebol zrejme nedôvodným, lebo preukázal, že je evidovaný uchádzač o zamestnanie, hoci splnenie tejto evidenčnej povinnosti súd nevyložil ako dôvod na zníženie vyživovacej povinnosti k deťom.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
  2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
  3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
  4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
  5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
  6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
  7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
  8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
  9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
  10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
  2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
  3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
  4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).