

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/679/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113226779  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6113226779.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci navrhovateľky B. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. X, O., v konaní zastúpenej Mgr. Robertom Antalom, advokátom, Advokátska kancelária Banská Bystrica, ul. Kláry Jarunkovej 2, proti odporkyňi H. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XX, O., o zaplatenie 274,50 eur, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 20. 05. 2014, č. k. 13C/463/2013 - 46, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľke trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 23,59 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu navrhovateľky Mgr. Roberta Antala vedený v R., a. s., pobočka S. S., č. ú. XXXXXXXXX/XXXX.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporkyňu k povinnosti zaplatiť navrhovateľke 274,50 eur spolu s 5,5% ročným úrokom z omeškania od 07. 09. 2013 až do zaplatenia, a to v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Zároveň zaviazal odporkyňu k povinnosti nahradiť navrhovateľke trovy konania. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že na strane odporkyne došlo k bezdôvodnému obohateniu vo výške 274,50 eur, ktoré predstavovalo cenu zájazdu pre spolucestujúceho tak, ako to vyplýva z cestovnej zmluvy. Pokiaľ navrhovateľka uhradila cenu zájazdu za obe účastníčky takéhoto zájazdu na základe cestovnej zmluvy, došlo na strane odporkyne k bezdôvodnému obohateniu, ktoré je povinná navrhovateľke vydať. Z cestovnej zmluvy jednoznačne vyplýva, aká je cena zájazdu pre zákazníka, t. j. navrhovateľku, ale aj spolucestujúceho, t. j. odporkyňu, teda vo výške 274,50 eur. Na základe toho potom prvostupňový súd odporkyňu zaviazal na zaplatenie sumy 274,50 eur spolu s úrokom z omeškania s poukazom na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, kedy sa dostala odporkyňa do omeškania s plnením peňažného dlhu, pretože na základe výzvy, ktorú jej adresovala navrhovateľka zo dňa 26. 08. 2013, táto žiadala uhradiť bezdôvodné obohatenie do 06. 09. 2013.

Proti rozsudku sa odvolala odporkyňa. Žiadala napadnutý rozsudok prvostupňového súdu „zrušiť“. Mala za to, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci. Namietala, že každý účastník zájazdu má osobitne obdržať písomné informácie o zájazde, a to zvlášť vtedy, keď jeden býva vM.a druhý v O., ktorú skutočnosť súd nebral do úvahy. Prístup k informáciám je dôležitý a ten odporkyňa nemala. Navrhovateľke nechala adresu. Šek patriaci odporkyňi mala navrhovateľka poslať odporkyňi, aj keď prišiel na jej adresu. Adresa odporkyne musí byť uvedená aj na cestovnej zmluve. Pri jej postupovaní jej nebol dopriaty čas na jej preštudovanie. Vypisoval ju konateľ a oni ju len podpísali. Základné právo na informácie bolo porušené zo strany cestovnej kancelárie, neposlali potrebné propozície do O. a takto

nekonala ani navrhovateľka a platila za odporkyňu bez jej vedomia. Stala sa tak obeťou neférového konania, aj keď „s dobrým úmyslom“. Odporkyňa má platiť za zájazd, na ktorom ani nebola, pretože jej neprišli žiadne podklady týkajúce sa zájazdu.

Navrhovateľka podala vyjadrenie k odvolaniu odporkyne v ktorom uviedla, že sa s napadnutým rozsudkom stotožňuje a pridržiava sa svojich doterajších písomných a ústnych vyjadrení v tejto veci. Navrhla prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, preskúmal vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., rozhodnutie okresného súdu potvrdil ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že prvostupňový súd vykonal dostatočné dokazovanie, správne aplikoval príslušné právne normy na danú vec, a preto jeho rozhodnutie netrpí žiadnou vadou. Z toho dôvodu odvolací súd s poukazom na ust. § 219 ods. 2 O. s. p. sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a obmedzuje sa len na konštatovanie správnosti dôvodov.

Odvolací súd konštatuje, že okresný súd správne zistil skutkový stav a správne ho aj logicky a právne vyhodnotil. Bezdôvodné obohatenie je v Občianskom zákonníku (§ 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka) konštruované ako záväzkový právny vzťah medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil, a tým, na úkor koho došlo k bezdôvodnému obohateniu.

Po preskúmaní veci odvolací súd konštatuje, že pred súdom prvého stupňa nebolo sporné, že navrhovateľka a odporkyňa sa zúčastnili predvážajúcej akcie, na ktorej obidve podpísali zmluvu o objednaní zájazdu a zájazd si objednali. Túto zmluvu uzavreli dňa 22. 11. 2012 pod číslom 22001138. Predmetom uvedenej zmluvy bol 8 dňový zahraničný zájazd s cestovnou kanceláriou Beck reisen, s. r. o., so sídlom Mělník. Z cestovnej zmluvy jednoznačne vyplýva cena zájazdu pre zákazníka, t. j. navrhovateľku, ale aj pre spolucestujúceho, ktorou bola odporkyňa, a to vo výške 274,50 eur. Na cestovnej zmluve bola navrhovateľka označená ako zákazník a odporkyňa ako spolucestujúca. V zmysle uvedenej zmluvy za zmluvné záväzky ďalších účastníkov uvedených na zmluve zodpovedá zákazník, ktorý zmluvu podpisuje, teda v danom prípade navrhovateľka. V kolónke platobné podmienky je presne uvedený rozpis ceny zájazdu pre dve osoby s tým, že základná cena zákazníka predstavuje sumu 274,50 eur a základná cena pre spolucestujúceho 274,50 eur. Cena celkom je uvedená 549,- eur. V uvedenej kolónke cestovnej zmluvy je uvedený ďalej rozpis platieb s tým, že čiastočná úhrada predstavuje 200,- eur a doplatok 349,- eur. V zmluve sa nachádza aj termín zájazdu, a to 26. 04. - 03. 05. Navrhovateľka ako zákazník uhradila cenu zájazdu aj za odporkyňu, nakoľko v zmysle uvedenej cestovnej zmluvy zodpovedala za zmluvné záväzky aj ďalších účastníkov zájazdu, teda za odporkyňu. Uvedenú skutočnosť navrhovateľka preukázala poštovými poukážkami, z ktorých vyplýva, že najprv uhradila sumu 200,- eur dňa 07. 12. 2012 a dňa 23. 01. 2013 sumu 349,- eur. Pokiaľ odporkyňa v odvolaní namietala, že nemala „prístup k informáciám ohľadne zájazdu“ túto námietku, odvolací súd považoval za účelovú, pretože z cestovnej zmluvy jednoznačne vyplýva aká je cena zájazdu pre jednu osobu, koľko je potrebné zaplatiť za takýto zájazd pre zákazníka (navrhovateľku), a pre spolucestujúcu (odporkyňu). V cestovnej zmluve je presne uvedený aj rozpis platieb, kto je zákazník a kto spolucestujúci, ako aj termín zájazdu, počet dní zájazdu, destinácia. Uvedenú zmluvu tak navrhovateľka ako aj odporkyňa podpísali, a preto námietky odporkyne uvedené v odvolaní nie sú dôvodné. Text uvedenej cestovnej zmluvy nie je obsiahly, a preto nie je dôvodná aj námietka odporkyne, že jej nebol dopriaty čas na preštudovanie cestovnej zmluvy. To, že odporkyňa sa nakoniec uvedeného zájazdu nezúčastnila je len chybou odporkyne, za ktorú navrhovateľka nezodpovedá. Odporkyňa nič nebránilo v tom, aby sa ohľadom uvedeného zájazdu v prípade jej potreby informovala u navrhovateľky, nakoľko vedela kedy sa má zájazd uskutočniť a v prípade, že nemala ďalej záujem zúčastniť sa uvedeného zájazdu, mohla v tomto smere po podpísaní zmluvy takto konať a oznámiť uvedené skutočnosti či už v cestovnej kancelárii, alebo navrhovateľke.

Vzhľadom na to, že navrhovateľka uhradila cenu zájazdu za odporkyňu, pričom konala v zmysle platne uzavretej cestovnej zmluvy a odporkyňa jej uvedenú cenu zájazdu neuhradila, došlo tak na strane odporkyne k bezdôvodnému obohateniu vo výške 274,50 eur (cena zájazdu pre jednu osobu), ktoré bezdôvodné obohatenie je odporkyňa povinná navrhovateľke vydať.

Správne prvostupňový súd rozhodol aj o úroku z omeškania s poukazom na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu odo dňa 07. 09. 2013, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni do kedy mala odporkyňa v zmysle výzvy na vydanie bezdôvodného obohatenia zo dňa 26. 08. 2013 žalovanú sumu najneskôr navrhovateľke uhradiť.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O. s. p., § 142 ods. 1 O. s. p., v spojení s § 151 ods. 1 O. s. p. kde navrhovateľke ako úspešnej účastníčke konania v odvolacom konaní priznal náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní za podanie vyjadrenia zo dňa 17. 09. 2014 k odvolaniu odporkyne vo výške 23,59 eur. Trovy pozostávajú z 1 úkonu právnej pomoci (podanie vyjadrenia k odvolaniu) vo výške 11,62 eur, 2,32 eur DPH, režijný paušál vo výške 8,04 eur; 1,61 eur DPH.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodol o povinnosti odporkyne nahradiť trovy na účet právneho zástupcu navrhovateľky.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu krajského súdu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.