

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 6Er/239/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614203115  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Kubánek  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2614203115.2

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci exekúcie v prospech oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, práv. zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti povinnému: B. Š., I. XX.X.XXXX, M. M. M., V. N. XXX, o námietkach povinného proti exekúcii, takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii zamieťa.

Súd námietky povinného proti trovám exekúcie zamieťa.

### odôvodnenie:

Poverením Okresného súdu Senica zo dňa 7.4.2014 bol súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku) poverený vykonaním exekúcie na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Senica, č. k. 4C/13/2013 zo dňa 28.2.2013, na vymoženie uloženej povinnosti vo výške 689,47 €.

Súdom poverený exekútor vydal dňa 30.4.2014 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 20.5.2014.

Povinný podal listom zo dňa 20.5.2013 námietky proti exekúcii a súčasne námietky proti trovám exekúcie. Námietky boli doručené súdному exekútorovi dňa 27.5.2014, odoslané na poštovú prepravu dňa 22.5.2014, a teda podané boli v zákonom stanovenej lehote. V odôvodnení námietok povinný uviedol, že žiadne rozhodnutie Okresného súdu Senica mu nebolo doručené, ani sa nezúčastnil žiadneho súdneho pojednávania.

Zo spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 4C/13/2013 mal súd preukázané, že na tunajšom súde bolo vedené proti osobe: B. Š., I. XX.X.XXXX, Z. M., V. N. XXX, súdne konanie. Súd rozsudkom zo dňa 28.2.2013, ktorý je súčasne exekučným titulom v tomto konaní, zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.089,47 € s príslušenstvom vrátane trov konania. Na konaní dňa 28.2.2013 povinný resp. odporca súhlasil s návrhom navrhovateľa a prejavil ochotu zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu. Podľa priloženej doručky bol rozsudok doručený odporcovi dňa 25.3.2013, pričom odporca sa vzdal práva podať odvolanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 5.4.2013.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Súd preskúmal podanie povinného a oprávnenosť jeho námietok v zmysle ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku a zistil, že námietky proti exekúcii boli podané v zákonom stanovenej lehote, avšak boli podané nedôvodne.

V zmysle § 50 ods. 1 Exekučného poriadku je možné podať námietky proti exekúcii len z toho dôvodu, že po vzniku exekučného titulu tu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo jeho vymáhateľnosti bránia, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Z obsahu námietok povinného vyplynulo, že povinný existenciu vymáhaného nároku a ani jeho výšku nenamieta, avšak tvrdí, že mu žiadny exekučný titul nebol doručený, a teda že exekučný titul - rozhodnutie Okresného súdu Senica bol správoplatnený neoprávnene.

Súd preskúmal exekučný titul - rozhodnutie Okresného súdu Senica, č. k. 4C/13/2013 zo dňa 28.2.2013 a doručenkú, pričom zistil, že uvedené rozhodnutie bolo povinnému riadne doručené do vlastných rúk dňa 25.3.2013. Odporca sa vzdal práva podať odvolanie, v dôsledku čoho exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 5.4.2013, teda uplynutím lehoty 15 dní odo dňa doručenia rozsudku navrhovateľovi. Odporca sa zúčastnil na pojednávaní dňa 28.2.2013 a svoj dlh voči navrhovateľovi uznal. Súd tak nemal preukázané tvrdenie povinného o tom, že mu exekučný titul vôbec nebol doručený, a ani nezistil žiadny ďalší rozpor či okolnosť, ktoré by mohli spôsobiť zánik vymáhaného nároku, jeho vykonateľnosti, či samotnú neprípustnosť exekúcie.

Pokiaľ ide o námietky povinného proti predbežným trovám exekúcie, súdny exekútor tieto vyúčtoval v súlade s vyhláškou MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, a to s tým, že sa jedná len o ich predpokladanú a nie skutočnú výšku. Skutočné, celkové trovy exekúcie je možné presne vyčíslieť a špecifikovať až po vymožení pohľadávky oprávneného, takže povinný napokon uhradí len tie náklady exekúcie, ktoré boli skutočne vynaložené.

Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že námietky povinného proti exekúcii boli podané nedôvodne, a preto ich súd zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, trojmo. Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie (§ 374 ods. 4 veta prvá O.s.p.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).