

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9P/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214200095
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6214200095.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom vo veci starostlivosti o maloletú J. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov H. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. XXX, XXX XX Ž. a T. J. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. Č. XXX/X, XXX XX Ž., zast. Mgr. Danou Žlnkovou, advokátkou z AK Komenského 5, 990 01 Veľký Krtíš, za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, o zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

O náhrade trov konania štátu b u d e rozhodnuté osobitným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Matka dieťaťa zastúpená Mgr. Danou Žlnkovou, advokátkou vo Veľkom Krtíši podala dňa 09. 01. 2014 tunajšiemu súdu návrh, ktorým sa domáhala zmeny úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. V návrhu uviedla, že súd rozhodoval v konaniach 6P/161/2009, 7P/140/2010, 6P/87/2011, 9P/105/2012 a naposledy v 9P/166/2013 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej dcére. V konaní 9P/105/2012 súd určil, že otec dieťaťa je oprávnený stýkať sa s maloletou J. Š., nar. XX. XX. XXXX každý párný týždeň od soboty 09.00 hod. do nedele 16.00 hod., každý druhý sviatok vianočný od 09.00 hod. do nasledujúceho dňa 16.00 hod., v piatok pred Veľkou nocou od 09.00 hod. do soboty 16.00 hod. v závislosti od prázdnin v škôlke s tým, že rodičia dieťaťa presný termín vopred dohodnú a s tým, že si otec dieťa prevezme od matky a tejto ho odovzdá v mieste jej pobytu. Matka dieťaťa je povinná dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a vystrojiť. S týmto rozhodnutím súdu matka dieťaťa nesúhlasí a domáha sa zmeny úpravy styku otca s maloletou J.. Odôvodňuje to tým, že J. stále horšie znáša situácie spojené s tou skutočnosťou, že musí u otca prespať. Dcéra sa s otcom väčšinou zdržujú u jeho rodičov v W.. Keďže dcéra nemá u otca vytvorený svoj vlastný kútik a prespáva spolu s ním a jeho priateľkou a jej 15 ročným synom v jednom byte, domáha sa, aby súd zmenil úpravu styku tak, že dieťa nebude môcť u otca prespávať.

Na pojednávaniach ďalej uviedla, že s dcérou v poslednou období navštívila niekoľkých odborníkov, či už psychologičku MUDr. Makanovú vo Veľkom Krtíši, špeciálneho pedagóga v Leviciach, alebo pediatra v Lučenci. Všetci zhodne konštatovali, že dieťa je vnímavé mimoriadne a inteligentné. So závermi znaleckého posudku Mgr. Jany Sirankovej, znalkyne v Lučenci sa nestotožňuje, keďže znalkyňa nenavrholo zmeniť styk otca s dieťaťom tak, aby nemohol s dieťaťom prespávať.

Otec dieťaťa na pojednávaní dňa 06. 02. 2014 uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí. Má za to, že doterajší rozsah úpravy jeho styku s dcérou J. je v záujme dieťaťa. Má a vždy mal úprimný záujem o dieťa. Ich stretnutia s dieťaťom sú spontánne a vždy si plánujú program. Dcéra sa na jeho prítomnosť veľmi teší. Podľa neho matka má nedôvodné úzkostné fóbie a obavy o život dcéry. Podľa neho má matka na dcéru zlý vplyv, pretože ju vychováva proti nemu. Osobne ju počul z telefónu, keď jej volala na mobil a doslova jej povedala: „ak nedodržíš čas návratu ku mne, zavolám políciu“. On keď si príde pre dcéru, vždy je problém, ktorý vyvolá matka dieťaťa. Doslova pri odchode už za prvou zákrutou sa dcéra na neho vrhne a veľmi sa teší. Na pojednávaní dňa 25. 09. 2014 navrhol návrh matky zamietnuť ako nedôvodne podaný.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa žiadal návrh matky zamietnuť, pretože za pomerne krátku dobu boli vyhotovené dva znalecké posudky, ktoré skúmali túto okolnosť, či je potrebné a v akom rozsahu upraviť styk otca s dieťaťom. Obidva znalecké posudky sa dopracovali v podstate k zhodnému riešeniu, že styk otca s dieťaťom v rozsahu ako je upravený rozhodnutím v 9P/105/2012 je v záujme dieťaťa, zabezpečuje progresný jeho vývoj, v žiadnom prípade nemôže spôsobovať ujmu a traumy dieťaťu.

Súd vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov a oboznámením sa s listinnými dôkazmi - vyjadrením otca dieťaťa zo dňa 23. 01. 2014, fotodokumentáciou deklarujúcou styk otca s dieťaťom, znaleckým posudkom č. 8/2014 znalkyne Mgr. Jany Sirankovej, psychologičky v Lučenci zo dňa 26. 04. 2014 a pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 7P 140/2010, 6P 87/2011, 9P 105/2012 a 9P 166/2013.

Podľa § 26 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov; ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Súd sa pri svojom rozhodovaní spravoval citovaným ustanovením zákona, ktoré aplikoval na dokazovaním preukázaný skutkový stav veci. Predmetom konania bol návrh matky dieťaťa na zmenu úpravy styku otca s dieťaťom. Z pripojeného spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9P 105/2012 sa zisťuje, že dňa 07. 09. 2012 bol zmenený rozsudok tunajšieho súdu č.k. 7P/140/2010-89 zo dňa 13. 06. 2011 v časti úpravy styku otca s dieťaťom a to tak, že otec dieťaťa je oprávnený stýkať sa s maloletou J. každý párný týždeň od soboty 09.00 hod. do nedele 16.00 hod., každý druhý sviatok vianočný od 09.00 hod. do nasledujúceho dňa do 16.00 hod., v piatok pred Veľkou nocou od 09.00 hod. do soboty 16.00 hod., ako aj jeden týždeň v priebehu mesiacov júl - august každoročne od pondelka 09.00 hod. do nedele toho týždňa 16.00 hod. v závislosti od prázdnin v škôlke s tým, že rodičia dieťaťa presný termín vopred dohodnú a s tým, že si dieťa prevezme od matky a tejto ho aj odovzdá v mieste jej pobytu. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 17CoP/85/2012-74 zo dňa 19. 12. 2012 rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku potvrdil. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia uviedol, že právo styku detí s rodičmi vyplýva aj z čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov, deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť, právo rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona. Tiež právo styku vyplýva z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa (čl. 7, 8, 9 bod 3, 18 bod 1, 29 bod 1) a premieta sa aj do rozhodovacej praxe súdov vrátane judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva. Najideálnejším riešením stále zostáva úprava stretávania sa rodiča s dieťaťom uzavretím konkrétnej dohody rodičov. Takáto dohoda totižto poskytuje oprávnenému rodičovi určitý základný rámec na stretávanie, ktorý je vynútiteľný štátnou mocou v prípade, ak bude stretávanie marené. Nič nebráni rodičom, aby následne v praktickom živote tento rámec dohodou modifikovali podľa potrieb dieťaťa a ich samotných.

Okresný súd Veľký Krtíš rozsudkom zo dňa 11. 05. 2010 sp. zn. 1C/55/2010 rozviedol manželstvo rodičov maloletej J. a v rámci úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode rozhodol aj o úprave styku otca s dieťaťom. Hoci posledne bol tento styk upravovaný v konaní 9P/105/2012, jeho praktická realizácia sa javí v ponímaní matkou dieťaťa problematickou. Matka dieťaťa nesúhlasí s rozsahom upraveného styku, čo odôvodňuje tým, že nateraz určený rozsah styku otca s

dieťaťom je pre dieťa neúnosným a traumatizujúcim. V minulosti už pre potrebu konania 7P/140/2010 bol zadovaný znalecký posudok č. 19/2011, ktorý dal vo svojich záveroch odpoveď aj na vhodnosť výchovného prostredia u toho-ktorého rodiča. Znalčka jednoznačne konštatovala, že otec dieťaťa má výborné predpoklady pre výchovu svojej dcéry. Vzhľadom k reálnym životným postojom otca možno konštatovať, že jeho výchovné postoje sú primeranejšie a citlivejšie k potrebám dieťaťa.

Súd aj v rámci tohto konania (9P/2/2014) dal vyhotoviť znalecký posudok, v ktorom zadal otázky znalkyni, aby sa predovšetkým vyjadrila, či doteraz určený rozsah úpravy styku otca s dieťaťom je pre dieťa výhodným a progresívnym. Znalčka Mgr. Jana Siranková v posudku č. 8/2014 zo dňa 26. 04. 2014 uviedla, že maloletá J. má intenzívny pozitívny citový vzťah k obidvom rodičom a pred obidvomi rodičmi uviedla, že dve soboty v mesiaci chce byť s matkou a dve soboty chce byť s otcom. Znalčka doporučila ponechať doterajší rozsah úpravy styku. Akékoľvek obmedzenie styku otca s maloletou by bolo v jej neprospech a mohlo by mať negatívny vplyv na duševný a osobnostný vývin dieťaťa. Zo strany matky bude dôležité, aby akceptovala potrebu maloletej byť v kontakte s otcom, aby styk maloletej s otcom sa stal prirodzenou súčasťou ich života. Súd si v plnom rozsahu osvojil závery tohto znaleckého posudku. K veci navyše pripomenul, že matka dieťaťa sa opakovanými návrhmi v pomerne krátkom čase domáhala obmedzenia práva styku otca s dcérou. Jej odôvodnenie v tom smere, že sa otec s dcérou zvykne zdržiavať aj na adrese u svojich rodičov (starých rodičov maloletého dieťaťa) je neopodstatnené, pretože rodič je oprávnený umožniť stretávanie sa starých rodičov s dieťaťom pokiaľ tento styk nie je súdnym rozhodnutím podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine zakázaný alebo obmedzený. Pokiaľ matka dieťaťa tvrdí, že otec s maloletou sa zvykne zdržiavať aj na adrese u svojich rodičov v W., nebolo preukázané, že takéto stretávanie je na ujmu dieťaťa, preto súd túto argumentáciu matky vyhodnotil ako neopodstatnenú.

Z uvedeného vyplýva ten záver, že matka dieťaťa sa svojim návrhom domáhala úpravy zmeny styku otca s dieťaťom bez toho, aby došlo k zásadnej zmene doterajších pomerov. Sám kolízny opatrovník dieťaťa navrhol jej návrh zamietnuť s tým odôvodnením, že aj ich úrad disponuje poznatkami o tom, že súčasná úprava styku otca s dieťaťom má progresívny charakter a je v záujme fyzického a duševného vývinu dieťaťa.

V spojitosti s konaním vznikli trovy štátu, ktoré boli preddavkovo uhradené zo štátnych prostriedkov na výplatu znalečného. Znalčka si vyúčtovala odmenu a náhradu hotových výdavkov za vypracovanie znaleckého posudku v celkovej sume 507,02 Eur. Z tejto sumy bola vykrytá časť 480,-- Eur zo zloženého preddavku rodičmi dieťaťa. Rozdiel nepokrytej sumy na znalečnom vo výške 27,02 Eur bude za aplikácie ustanovenia § 148 ods. 1 O.s.p. predmetom zaväzujúceho výroku osobitného uznesenia, ktoré súd vydá po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.