

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/167/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010606
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614010606.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. septembra 2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

H. Č., X.. X.XX.XXXX Y. J., okres Prešov, trvale bytom Z., B. V.
Č.. XXX/XX, okres Sabinov, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby
Košice, bez pracovného pomeru,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v nočných hodinách z 13. februára 2014 na 14. februára 2014 v čase medzi 23.00 hod. až 2.00 hod. v obci Y. Č.. XXX, okres Spišská Nová Ves, po vzájomnej dohode s obvinenými H. F. C. H.. K. F., vykonali vlámanie do objektu základnej školy s materskou školou tak, že osobným motorovým vozidlom zn. Škoda Fabia, EČ: J. XXX U., ktoré riadil obvinený H. F., sa priviezli z obce Z. do obce Y., kde obvinený H. F. ostal vo vozidle dávať pozor, pričom bol v telefonickom kontakte so spoluobvinenými a obvinený H. Č. s už odsúdeným ml. K. F. preliezli oplotenie zadnej časti budovy školy, kde sa vyšplhali na poschodie k dreveným balkónovým dverám, ktoré kovovou tyčou, údermi a kopaním poškodili a vnikli do budovy školy, z ktorej odcudzili LCD televízny prijímač značky Samsung s diaľkovým ovládaním, 2 ks diaľkových ovládačov k CD a DVD prehrávačom, digitálny fotoaparát značky Samsung s príslušenstvom a jednu instantnú kávu značky Gold, ktoré vyniesli na cestu, kde pre nich po telefonickom dohovore prišiel s vozidlom obvinený H. F. a následne veci odviezli do miesta ich trvalého bydliska, čím pre Základnú školu s materskou školou v obci Y. Č.. XXX spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 520,43 € a poškodením dverí škodu 10,29 €

a obvinený H. Č. sa skutku dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T 41/2012 zo dňa 30.4.2012 bol pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona právoplatne odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorý vykonal dňa 5.12.2013,

t e d a

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 22 (dvadsaťdva) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podala na tunajší súd obžalobu na H. Č. a spol. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že v nočných hodinách z 13. februára 2014 na 14. februára 2014 v čase medzi 23.00 hod. až 2.00 hod. v obci Y. Č.. XXX, okres Spišská Nová Ves, po vzájomnej dohode s obvinenými H. F.K. C. H.. K. F., vykonali vlámanie do objektu základnej školy s materskou školou tak, že osobným motorovým vozidlom zn. Škoda Fabia, EČ: J. XXX U., ktoré riadil obvinený H. F., sa priviezli z obce Z. do obce Y., kde obvinený H. F. ostal vo vozidle dávať pozor, pričom bol v telefonickom kontakte so spoluobvinenými a obvinený H. Č. R. H.. K. F. preliezli oplotenie zadnej časti budovy školy, kde sa vyšplhali na poschodie k dreveným balkónovým dverám, ktoré kovovou tyčou, údermi a kopaním poškodili a vnikli do budovy školy, z ktorej odcudzili LCD televízny prijímač značky Samsung s diaľkovým ovládaním, 2 ks diaľkových ovládačov k CD a DVD prehrávačom, digitálny fotoaparát značky Samsung s príslušenstvom a jednu instantnú kávu značky Gold, ktoré vyniesli na cestu, kde pre nich po telefonickom dohovore prišiel s vozidlom obvinený H. F.L. a následne veci odviezli do miesta ich trvalého bydliska, čím pre Základnú školu s materskou školou v obci Y. Č.. XXX spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 520,43 € a poškodením dverí škodu 10,29 € a obvinený H. Č. sa skutku dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T 41/2012 zo dňa 30.4.2012 bol pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona právoplatne odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorý vykonal dňa 5.12.2013.

Pôvodne sa toto konanie viedlo pod sp. zn. 3T 130/2014. Keďže súd zistil prekážku v rozhodnutí u obžalovaného H. Č., súd vylúčil obžalovaného H. Č. na samostatné konanie, ktoré sa vedie pod sp. zn. 3T 167/2014.

Obžalovaný H. Č. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku.

Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaný odpovedal áno.

Na základe vyhlásenia obžalovaného a po zistení stanoviska prokurátorky a obhajcu, ktorí navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Obžalovaný bol poučený o účinkoch vyhlásenia, najmä o neodvolateľnosti vyhlásenia a nenapadnuteľnosti odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd ho uznal vinným zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný H. Č. naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona tak, že spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za

taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pretože po vzájomnej dohode, s obvineným H. F. a už odsúdeným ml. K. F., preliezli oplotenie zadnej časti budovy základnej školy s materskou školou, kde sa vyšplhali na poschodie k dreveným balkónovým dverám, ktoré kovovou tyčou, údermi a kopaním poškodili a vnikli do budovy školy, z ktorej odcudzili veci uvedené v obžalobe a obvinený H. Č. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T 41/2012 zo dňa 30.4.2012 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov.

Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, čo je zrejmé z okolností spáchania skutku, pretože chcel porušiť záujem chránený týmto zákonom, ktorý sleduje ochranu majetku.

U obžalovaného H. Č. súd zistil, že v mieste trvalého bydliska (čl. 225) má zlú povesť. Z evidencie priestupkov (č.l. 277) vyplynulo, že obžalovaný bol uznaný za vinného z priestupku proti verejnému poriadku podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch pre skutok, ktorého sa dopustil dňa 19.4.2012. Bola mu uložená pokuta vo výške 20 eur (číslo bloku A 050 6674). Z lustrácie Ministerstva spravodlivosti SR (527a-527d) bolo zistené, že sa voči obžalovanému vedú ďalšie trestné stíhania.

Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ jedenásťkrát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť. Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T 41/2012 zo dňa 30.4.2013, právoplatného dňa 30.4.2013, bol odsúdený v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T 91/12 zo dňa 5.10.2012. Trest vykonal dňa 5.12.2013. Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T 101/12 zo dňa 29.10.2013, právoplatným dňa 23.11.2013, bolo obžalovanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T 41/12 zo dňa 30.4.2013. Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T 104/10 zo dňa 25.10.2010, právoplatným dňa 25.10.2010, bol odsúdený v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona pre pokračovací prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a pre prečin podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 3.3.2011. Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T 123/08 zo dňa 16.2.2009, právoplatného dňa 15.5.2009, bol odsúdený v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Trest vykonal dňa 21.9.2011. Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T 11/09 zo dňa 22.6.2009, právoplatného dňa 22.10.2010, bol odsúdený v bode A) v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a v bode B) pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých a zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 2T 96/08 zo dňa 1.6.2009 (trest vykonal dňa 31.3.2011) pre skutok v bode A) a trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých (trest vykonal dňa 31.7.2011) pre skutok v bode B). Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T 150/10 zo dňa 16.3.2011, právoplatným dňa 27.4.2011, bolo obžalovanému pre prečin podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T 11/09 zo dňa 22.6.2009.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 a § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania. V zmysle § 34 ods. 3 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosti jeho nápravy.

Súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. Obžalovaný H. Č. sa k spáchaniu prečinu priznal a konanie oľutoval, čo je poľahčujúca

okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona. Príťažuje mu to, že bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zákona).

S prihliadnutím na možnosť jeho nápravy a dosiahnutie účelu trestu sledovaného Trestným zákonom, mu súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody na hornej hranici trestnej sadzby. Na obžalovaného je možné pôsobiť už len trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody, pretože vzhľadom na jeho osobu (recidivista vždy tej istej trestnej činnosti, ktorú pácha neustále po výkone trestov), by iný druh trestu u neho nespĺnil prevýchovný a preventívny účel sledovaný Trestným zákonom.

Na výkon trestu odňatia slobody ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd nerozhodoval o nároku na náhradu škody poškodeného vzhľadom k tomu, že poškodený sa nepripojil s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.