

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/16/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813224831
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813224831.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 35792752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, konajúca JUDr. Andrea Cviková, advokátka a konateľka proti odporcovi: K. H., nar. XX.X.XXXX, bytom K., Š. XX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Spotrebiteľské združenie OSA so sídlom Bratislava, Fedinova 9, IČO: 42260086, zast. advokátskou kanceláriou HKP Legal, s.r.o. IČO: 36727334 so sídlom Sasinkova 6, Bratislava o zaplatenie 1.911,03 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Súd o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 26.11.2013 uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie 1911,03 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. Uviedol, že dňa 13.9.2010 uzatvoril s odporcom Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 1.020 eur. Poskytnutý úver sa zaviazal splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 57,91 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi revolving dňa 27.4.2012 vo výške 1389,84 eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 57,91 eur v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára.

Odporca sa dostal do omeškania s úhradou úveru už pri splátke č. 1, napokon zaplatil len sumu 1563,57 eur.

Z dôvodu neznámeho pobytu odporcu súd rozhodol uznesením 6C 16/2014-44 zo dňa 20.5.2014, že písomnosti určené odporcovi do času jeho neznámeho pobytu sa budú doručovať uložením v súdnom spise /§ 48 ods. 4 veta prvá O.s.o./.

Dňa 22.5.2014 oznámil vedľajší účastník vstup do konania na strane odporcu. Vedľajší účastník vo svojom písomnom podaní z 18.8.2014 poukázal na ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a uviedol, že RPMN je v zmluve uvedená neprehľadná, nejasným a nezrozumiteľným spôsobom, a navyše v nižšej výške ako v skutočnosti je, čím porušil ustanovenie § 9 ods. 2 písm. j/ Zákona o spotrebiteľoch. Návrh žiada zamietnuť z dôvodu, že odporca navrhovateľovi uhradil celé poskytnuté plnenie.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, oznámením o zosplatnení z 27.3.2013, žiadosťou a zmluvou o revolvingový úver z 13.9.2010, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti Profi CREDIT Slovakia s.r.o. spolu

s doručenkami, splátkovým kalendárom ku zmluve, oznámením veriteľa o schválení úveru z 13.9.2010, kartou klienta, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 13.9.2010 písomnou žiadosťou odporca požiadal navrhovateľa o poskytnutie revolvingového úveru, pričom v žiadosti uvádza, že požaduje úver vo výške 1020,- eur so splatnosťou úveru v 36 mesačných splátkach, mesačná splátka je 57,91 eur, celková čiastka ktorú musí odporca splatiť 2084,76 eur, predpokladaná RPMN 70,02%, ročná úroková sadzba 70,02%, priemerná RPMN 47,39%, ďalej sa v žiadosti uvádza suma revolvingu 583,73 eur, celková čiastka revolvingu 1389,84 eur, predpokladaná RPMN 60,29 %, ročná úroková sadzba revolvingu 68,45%. V žiadosti sa ďalej nachádzajú údaje o schválenom úvere, a to poskytnutá čiastka úveru 1020 eur, splatnosť na dobu 36 mesiacov, mesačná splátka 57,91 eur, celková čiastka, ktorú musí odporca zaplatiť 2084,76 eur, RPMN za úver 70,25%, ročná úroková sadzba úveru 70,02%, priemerná RPMN 47,39%, poskytnutá čiastka revolvingu 583,73 eur, celková čiastka, ktorú musí odporca splatiť 1389,84 eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 56,11%, ročná úroková sadzba revolvingu je 68,45%, ročná sadzba úrokov z omeškania 9%. V bode 8.8.1 Dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka je upravená dohoda o odplate za poskytnutie služby za odklad splatnosti splátok revolvingu vo výške 151,27 eur, upravená dohoda o odplate za poskytnutie služby za odklad splatnosti splátok úveru vo výške 91,68 eur. V ďalších ustanoveniach zmluvy je upravená splatnosť tejto odplaty a spôsob započítania. Zmluva je podpísaná odporcom 6.9.2010 a navrhovateľom 13.9.2010. Dňa 13.9.2010 navrhovateľ písomne spracoval oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. V tomto oznámení je uvedené meno dlžníka, veriteľa, údaje o schválenom úvere, a to č. zmluvy, schválenú výšku úveru 1020,- eur, splatnosť úveru 36 mesiacov, výšku mesačnej splátky 57,91 eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 12.10.2010, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 12.9.2013, periodicitu splácania úveru mesačne, dátum splatnosti splátky k 12.dňu v mesiaci, celková výška úveru 1020 eur, RPMN úveru 70,25%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy 47,39%, schválená výška revolvingu 675,41 eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 675,41 eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 57,91 eur, RPMN po vykonaní revolvingu 56,11%, úverový limit 1020,- eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník uhradiť 2084,76 eur, odplata za poskytnuté služby v zmysle čl. 8.ods. 8.1 písm. a/ Dohody je 151,27 eur, ročná úroková sadzba úveru 70,02%, celková čiastka ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu 1389,84 eur, ročná úroková sadzba revolvingu 68,45 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 9% ročne, dátum splatnosti a účinnosti zmluvy 13.9.2010.

Z karty klienta na meno K. H. vyplýva, že nominálna výška úveru je 2084,76 eur, poskytnutá čiastka 1020 eur, dátum vyplatenia 13.9.2010, vyplatená čiastka 868,73 eur, vyplatená čiastka vrátane revolvingov 1360,78 eur, splatená suma 1563,57 eur, zostáva doplatiť 1911,03 eur. Listom z 27.3.2013 oznamoval navrhovateľ odporcovi po omeškaní so splátkami č. 28.29.30 zosplatenie celého zvyšku úveru, pričom suma omeškaných splátok bola 173,73eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka platného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1,2, 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 3 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

(4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Súd skúmal samotnú „Zmluvu o revolvingovom úvere“ zo dňa 13.9.2010, ktorá vytvára právny rámec vzťahu medzi oprávneným ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom a dospel k záveru, že tento právny vzťah založený zmluvou označenou ako „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere“ je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Nevyhnutnou súčasťou tejto zmluvy sú „Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT spol. s.r.o.“ ďalej len ako „Zmluvné dojednania“. Podľa bodu 2.1 Zmluvných dojednaní: „Zmluva o RÚ sa uzatvára na predtlačenom formulári Veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná Dlžníkom, Spoludlžníkom 1, Spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie Zmluvy o RÚ. Zmluva o RÚ je uzatvorená a nadobúda platnosť podpisom Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 a Veriteľa.“ K platnému uzatvoreniu zmluvy došlo teda dňa 13.9.2010. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, nakoľko z obsahu spisu nevyplýva, že by odporca pri uzatváraní tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, resp. že by jej bol poskytnutý úver na výkon zamestnania, povolania, a z tohto dôvodu sa považuje za spotrebiteľa. Na druhej strane je nepochybné, že veriteľ uzatváral predmetnú zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo je zjavné aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) je „poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov“. Z toho dôvodu sa veriteľ považuje za dodávateľa. Zo samotnej zmluvy a jej zmluvných dojednaní je zrejmé, že odporca nemohol individuálne ovplyvniť ich obsah, boli už vopred pripravené „na predtlačenom formulári“, nakoľko sa uzavierali vo viacerých prípadoch pre veľký počet spotrebiteľov. Z obsahu zmluvy, s prihliadnutím na právne postavenie účastníkov zmluvy má súd za to, že úver bol odporcovi poskytnutý ako spotrebiteľovi. Zmluva medzi účastníkmi má charakter spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) zákona č.258/2001 Z.z.; predmetom zmluvy je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 1360,78 eur zo strany veriteľa a povinnosť dlžníka peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Z oznámenia o schválení úveru vyplýva tvrdenie veriteľa, že úver sa poskytol vo výške 1020 eur a ďalej odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1 Dohody je 151,27 eur. Odporca mal úver splácať 36 mesiacov pri výške mesačnej splátky 57,91 eur. V zmysle uvedeného považuje súd dojednanú zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru vo výške 1020 eur vo vzťahu ku skutočne poskytnutej čiastke 868,73 eur vyplatených. Za absolútne neprijateľný považuje súd postup navrhovateľa, ktorý si sťahol pri vyplatení sumy úveru odporcovi odplatu za službu v zmysle č. 8 ods. 8.1 písm. a/ Dohody o poskytnutí služby, ktorou službou nanútil odporcovi možnosť odkladu troch splátok úveru, pričom túto odplatu si vyúčtováva v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, či odporca bude mať o takúto „službu“ záujem alebo nie. V predmetnej veci je pritom jasné, že odporcovi takýto odklad ani poskytnutý nebol o to viac, že sa dostal do omeškania už s druhou mesačnou splátkou. Zmluvné dojednanie, ktoré oprávňuje navrhovateľa na takúto neprimerane vysokú zmluvnú odmenu, resp. odplatu za poskytnutie služby, splatnosť tejto odplaty ihneď pri poskytnutí úveru a jednostranne započítanie tejto odplaty s pohľadávkou dlžníka na vyplatenie schválených úverových prostriedkov považuje súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda neplatnú i v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pretože je výrazne v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Okrem toho Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky povinné náležitosti zmluvy v zmysle § 4 ods. 2 zákona

č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože v zmluve je evidentne nesprávne uvedená ročná úroková sadzba 70,02%, predpokladaná priemerná RPMN je uvádzaná vo výške ročná úroková sadzba 70,02 %, pričom išlo o poskytnutie úveru, nie prvého revolvingu a tento údaj bolo možné určiť ihneď s presnosťou. V zmluve nie je uvedený údaj o konečnej splatnosti úveru, počte a termíne splátok úveru. Pri výške úveru 1020 eur a sumy, ktorá bude splatená vo výške 2084,76 eur /57,91 eur x 36/ predstavuje pri dobe splácania 36 mesiacov výška ročnej úrokovej miery 26,90%, pričom veriteľ uvádza v zmluve výšku ročnej úrokovej sadzby 70,02 %, čo je nesprávny údaj, teda zmluva neobsahuje žiadny údaj o ročnej úrokovej sadzbe, zdroj: internet: /<http://openiazoch.zoznam.sk/hotovostne-pozicky/kalkulacka>. V zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Odporca mal preto povinnosť splácať len úver v časti poskytnutej úverovej istiny vrátane revolvingov, ktorá mu bola poskytnutá a vyplatená suma 1360,78 eur a pokiaľ preukázateľne odporca zaplatil sumu 1563,57 eur, nie je povinný zaplatiť navrhovateľovi už žiadnu čiastku.

Pre úplnosť súd poukazuje i na § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, podľa ktorého každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Súd preto vychádzajúc z horeuvedeného návrh navrhovateľa zamietol ako neopodstatnený.

O trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./