

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/114/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713208865  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3713208865.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a členiek JUDr. Emílie Zimovej a JUDr. Márie Vrtochovej v právnej veci navrhovateľov 1/ N. R., bytom C. XXX, 2/ F. R., bytom C. XXX a 3/ R. R., bytom C. XXX, právne zastúpených JUDr. R. I., advokátom D. kancelárie, O. XX/XX, Y. P., proti odporcom : 1/ F. R., bytom C. XXX, 2/ Y. R., bytom C. XXX, 3/ V. T. R., bytom Z.. XX, K./P., V., zastúpenej V. R., bytom Y. XXX a 4/ E. R., bytom C. XXX, odporcovia v 1., 2. a 4. rade právne zastúpení JUDr. D. L., advokátkou Advokátskej kancelárie, Z. C. XXX, Y., v konaní o určenie neplatnosti dohody o vyporiadaní dedičstva, na odvolanie navrhovateľov proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 16. decembra 2013, č.k. 6C/179/2013-67, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e.**

Navrhovatelia 1/, 2/, 3/ **s ú p o v i n n í** zaplatiť odporcom 1/, 2/ a 4/ náhradu trov odvolacieho konania 98,15 eur, k rukám ich právnej zástupkyne JUDr. D. L., do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporkyňi 3/ sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľov, ktorým sa domáhali, aby súd určil, že dohoda o vyporiadaní dedičstva uzatvorená medzi účastníkmi konania je neplatná. Žalobcom v 1. až 3. rade uložil povinnosť zaplatiť žalovaným v 1., 2. a 4. rade náhradu trov konania a právneho zastúpenia, do rúk právnej zástupkyne žalovaných v 1., 2. a 4. rade JUDr. D. L. vo výške 447,20 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovanej v 3. rade náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že na Okresnom súde v Považskej Bystrici prebieha pod spis. zn. 14D 681/09, konanie o dodatočné prejednanie dedičstva po poručiťke D. R.. Vec je pridelená notárke JUDr. D. X. a prejednáva sa pod spis. zn. D/not 176/09. Účastníkmi konania sú navrhovatelia a odporcovia.

Dňa 14. 06. 2010 overila matrikárka N. C., F. L., pod poradovým číslom 175/2010 podpis R. R. na splnomocnení, ktorým bol splnomocnený Y. R., odporca v 2. rade, aby navrhovateľa v 3. rade zastupoval v dedičskej veci v jeho mene, dedičstvo prijal alebo odmietol, navrhol a uzatvoril dedičskú dohodu a podpísal zápisnicu z pojednávania, prípadne osvedčenie o dedičstve. Zároveň ho splnomocnil aj na preberanie zásielok s následkami doručenia a práva vzdania sa odvolania. Medzi sebou sú o predmete dedičstva a jeho vyporiadaní dohodnutí a medzi nimi niet žiadnych sporov. Pod poradovým číslom 176/2010 bol overený podpis navrhovateľky v 2. rade F. R., ktorým rovnakým spôsobom splnomocnila Y. R.. Navrhovateľ v 1. rade splnomocnil na zastupovanie odporkyňu v 1. rade.

Dňa 09. 06. 2011 sa uskutočnilo v notárskom úrade notárky - súdnej komisárky JUDr. D. X., pojednávanie po poručiťelke D. R.. Bol vykonaný súpis aktív a pasív.

Dňa 06. 10. 2011 bolo vydané osvedčenie o dedičstve, ktoré podpísala odporkyňa v 1. rade aj za odporkyňu v 3. rade, pričom predložila splnomocnenie od odporkyne v 3. rade zo dňa 26. 08. 2011. Rovnako za navrhovateľa v 1. rade.

Na súdnom pojednávaní uviedla, že uvedené splnomocnenie si vypísala a podpísala sama, na základe mailovej komunikácie, ktorú viedol jej syn Y. R. s odporkyňou v 3. rade.

Odporkyňa v 1. rade a odporca v 4. rade si osvedčenie o dedičstve prevzali a Okresný súd v Považskej Bystrici uvedené osvedčenie spravoplatnil dňa 10. 10. 2011.

Navrhovatelia sa domáhali neplatnosti dohody o vyporiadaní dedičstva preto, lebo odporkyňa v 1. rade nezastupovala navrhovateľov v 2. a 3. rade, ani odporkyňu v 3. rade a teda nemala právo za nich v dedičskom konaní po nebohej D. R. vystupovať.

V konaní o dodatočnom prejednaní dedičstva po poručiťelke D. R., bolo dňa 06. 10. 2011 vydané osvedčenie o vyporiadaní dedičstva dohodou.

K vydaniu osvedčenia nedali súhlas navrhovatelia v 2. a 3. rade a odporcovia v 2. a 3. rade. To má za následok, že osvedčenie o dedičstve musí byť doručené navrhovateľom v 2. a 3. rade a odporcom v 2. a 3. rade a tí majú právo požiadať o pokračovanie v konaní.

Ak by súd rozhodol, že dohoda o vyporiadaní dedičstva je neplatná, nemalo by jeho rozhodnutie vplyv na platnosť, alebo neplatnosť osvedčenia vydaného notárkou a ani by nemohlo slúžiť ako podklad na zmenu vlastníkov vedených na liste vlastníctva. Z toho dôvodu neexistuje naliehavý právny záujem navrhovateľov na vydaní rozhodnutia v žalovanej veci, v zmysle žalobného návrhu a povinnosťou súdu bolo žalobu zamietnuť.

Odporcovia v 1., 2., a 4. rade boli v konaní úspešní a podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a nasledujúcich majú právo na náhradu trov konania a právneho zastúpenia. Súd zaviazal navrhovateľov nahradiť im trovy konania a právneho zastúpenia, na účet právnej zástupkyne odporcov v 1., 2. a 4. rade. Právna zástupkyňa odporcov vyčíslila trovy právneho zastúpenia za 5 úkonov právnej služby, každý po 60,07 eur, z ktorých súd zaviazal navrhovateľov na náhradu 5 úkonov nasledovne - prevzatie veci a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a vyhlášky 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb), vyjadrenie k žalobe (§ 13a ods. 1 písm. c cit. vyhlášky), účasť na pojednávaní dňa 19.09.2013, 21.10.2013 a 25.11.2013 (§ 13a ods. 1 písm. d cit. vyhlášky), za ktoré podľa § 11 ods. 1, uplatnila právna zástupkyňa základnú sadzbu tarifnej odmeny 60,07 eur/ 1 úkon, režijný paušál vo výške 7,81 eur x 5 úkonov podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky. Súd priznal právnej zástupkyňi žalovaných celkovo za 5 úkonov právnej služby 300,35 eur + režijný paušál 39,05 eur. Keďže právna zástupkyňa odporcov žiadala menej za jeden úkon právnej služby ako jej podľa cit. vyhlášky patrí, keď pri zastupovaní 3 účastníkov by mala v zmysle § 13 ods. 2 a 11 ods. 1 cit. vyhlášky právo na odmenu za jeden úkon 90,11 eur, teda spolu za úkony 450,55 eur, súd jej za úkony priznal uplatnenú nižšiu odmenu za 5 úkonov 300,35 eur, pretože súd nemôže priznať viac ako žiada. Právna zástupkyňa odporcov cestovala z miesta jej sídla v Y. na súdne pojednávanie dňa 19.09.2013, 21.10.2013 a 25.11.2013 do Y. P. a späť motorovým vozidlom zn. Y. XXX, ev.č.: PU XXX AV, a preto jej podľa § 16 ods. 4 cit. vyhlášky patria cestovné náhrady 29,74 eur, skladajúce sa zo základnej náhrady vo výške 21,96 eur (suma základnej náhrady 0,183 eur za 1 km x 120 km - 3 krát cesta Y. - Y. P. a späť) a z náhrady za spotrebované pohonné látky vo výške 7,78 eur (priemerná spotreba paliva 4,5 litrov/100km x 120 km x cena 1,44 eur za 1 liter pohonnej látky), spolu suma 29,74 eur. Podľa § 17 ods. 1, 2 cit. vyhl. prináleží za uvedenú cestu a späť aj náhrada za stratu času vo výške 13,01 eur x 6 začatých polhodín, spolu 78,06 eur.

Odporkyňa v 3. rade náhradu trov konania nežiadala a preto súd vyslovil, že jej náhradu trov konania nepriznáva.

Proti rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie prostredníctvom právnej zástupkyne navrhovateľa 1/ až 3/, v ktorom žiadali, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrhu v celom rozsahu vyhovie a odporcov 1/, 2/ 4,/ zaviazá k náhrade trov konania. V odvolaní namietali, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia, nakoľko skutočnosť, či by bolo súdne rozhodnutie o určovacej žalobe podkladom pre zmenu zápisu na liste vlastníctva nie je jediným kritériom pre posúdenie, či je daný naliehavý právny záujem (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4 Obo 12/2008, zo dňa 19. 01. 2010). Podľa zápisu na LV č. XXX kat. úz. C. je odporca 2/ zapísaný ako podielový spoluvlastník nehnuteľností parc. KN-C XX, "zast. pl." o výmere 564 m<sup>2</sup> a parc. KN-C XX, "záhrady" o výmere 583 m<sup>2</sup>, podiel 1/2, ktorý nadobudol titulom Osvedčenia o dedičstve 14D 681/2009. Navrhovateľ 3/ je spoluvlastníkom uvedených nehnuteľností v podiele 1/4. V konaní vedenom na Okresnom súde Pov. Bystrica 10C 84/2013 sa odporcovia 1/, 2/, 4/ domáhajú voči navrhovateľovi 3/ zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva o.i. aj k nehnuteľnostiam, ktoré sú zapísané na LV č. XXX kat. úz. C. tak, že tieto súd prikáže do podielového spoluvlastníctva odporcov 1/, 2/, 4/, každému v podiele 1/3. Dohoda o vypríadaní dedičstva bola uzatvorená medzi odporkyňou 1/ a odporcom 4/, pričom odporkyňa 1/ nebola oprávnená v mene navrhovateľov 2/, 3/ a odporkyne 3/ dohodu uzatvoriť. Dohoda bola osvedčená Osvedčením o dedičstve 14D 681/2009, D/not 176/2009, ktoré bolo opatrené doložkou právoplatnosti a ktoré sa stalo podkladom pre zápis do katastra nehnuteľností. Uzatvorením dedičskej dohody došlo k porušeniu práv navrhovateľov 1/ - 3/ ako zákonných dedičov po poručiteľke D. R., pričom ďalšie porušenie práv navrhovateľov 1/ - 3/ hrozí aj v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Navrhovateľa 1/ - 3/ rozhodne nemali úmysel vzdať sa svojich podielov v prospech odporcu 2/, takto uzatvorená dohoda ukracuje navrhovateľov 1/ -3/ a mení ich postavenie aj v konaní 10C 84/2013. Napádaná dohoda bola uzatvorená v rozpore s § 24 a § 33a Obč. zák., naviac plnomocenstvo odporkyne 3/ pre odporkyňu 1/ vyhotovila a za odporkyňu 3/ aj podpísala samotná odporkyňa 1/, bez toho, aby o tom odporkyňa 3/ vedela, ktoré konanie nie je v súlade s dobrými mravmi. Majú naliehavý právny záujem na určení, že dohoda o vyporiadaní dedičstva je neplatná, pretože bez takéhoto určenia je ich postavenie neisté a hrozí ďalšie porušenie ich práv.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadrila odporkyňa 3/, v ktorom žiadala aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a návrhu vyhovel. Uviedla, že súhlasí s podaným odvolaním proti rozsudku a žiadala, aby súd rozsudok zmenil a určil, že dedičská dohoda je neplatná. Nikdy nesplnomocnila F. R. k tomu, aby ju zastupovala v dedičskom konaní, tiež ju nesplnomocnila aby v jej mene uzatvorila dedičskú dohodu, svojho dedičstva sa nikdy nechcela vzdať. Sama na pojednávaní dňa 25.11.2013 uviedla, že jej žiadne plnomocenstvo neudelila, ale že plnomocenstvo sama vypísala a aj podpísala v jej mene. Z týchto dôvodov F. R. neoprávnené vystupovala v dedičskom konaní v jej mene a preto je dedičská dohoda neplatná.

Odporcovia 1/, 2/, 4/ v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedli, že sa stotožňujú s názorom súdu prvého stupňa, že absentuje naliehavý právny záujem pre podanie určovacej žaloby podľa § 80 písm. c) O.s.p.. Návrh navrhovateľov o určenie neplatnosti dohody o vyporiadaní dedičstva je založený na nesprávnom právnom posúdení veci. Dovoľávať sa neplatnosti možno z titulu naliehavého právneho záujmu na základe hmotnoprávnych ustanovení §§38, 39 a 49a Občianskeho zákonníka, ktoré špecifikujú podstatu neplatnosti právnych úkonov. Rozhodnutie o dedičstve je rozhodnutie súdu, pretože notár má v dedičskom konaní postavenie súdneho komisára, preto ho nemožno v žiadnom prípade považovať za právny úkon. Na základe vyššie uvedeného žiadali, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil a zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pričom v návaznosti na § 219 ods. 2 O.s.p., odvolací súd poukazuje na vecne správne odôvodnenie súdu prvého stupňa, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje.

Odvolačný súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že súd prvého stupňa vec po právnej stránke správne posúdil a v konečnom dôsledku aj správne vo veci rozhodol, keď návrh navrhovateľov, ktorým sa domáhali, aby súd určil, že dohoda o vypořádání dedičstva uzatvorená medzi účastníkmi konania je neplatná, zamietol a to z dôvodu, že neexistuje naliehavý právny záujem navrhovateľov na vydání rozhodnutia v žalovanej veci v zmysle žalobného návrhu, nakoľko ak by súd rozhodol, že dohoda o vypořádání dedičstva je neplatná, nemalo by jeho rozhodnutie vplyv na platnosť, alebo neplatnosť osvedčenia vydaného notárkou a ani by nemohlo slúžiť ako podklad na zmenu vlastníkov vedených na liste vlastníctva.

Odvolačný súd v tejto súvislosti konštatuje, že dohodu o vypořádání dedičstva musia uzavrieť všetci dedičia a len v rámci konania o dedičstve, ktoré je tzv. konaním nesporovým a upravuje ho 5. hlava tretej časti Občianskeho súdneho poriadku. V podstate všetky úkony potrebné pre postup v tomto konaní je v zmysle § 38 ods. 1 O.s.p. oprávnený vykonávať notár, ako súdny komisár, ktorý za splnenia podmienok uvedených v § 175zca O.s.p. je oprávnený vydať osvedčenie o dedičstve. Úkony notára, ako súdneho komisára sú úkonmi súdu a ním vydané osvedčenie o dedičstve zo zákona nadobúda povahu právoplatného uznesenia o dedičstve, teda uznesenia vydaného súdmi. Vzhľadom na to, že pre konanie o dedičstve, a teda aj pre prejednanie právnych otázok s týmto konaním spojených zákon upravuje osobitný postup, rozhodnutie súdu vydané v sporovom konaní, že dohoda o vypořádání dedičstva je neplatná, by nemohlo mať vplyv na účinky a vykonateľnosť, či už rozhodnutia vydaného podľa § 175q ods. 1 písm. c/ O.s.p. alebo osvedčenia podľa § 175zca ods. 1 písm. c/ O.s.p. Právny názor, že by platnosť dohody uzavretej v konaní o dedičstve, bolo možné preskúmať v sporovom konaní, by viedlo k neprijateľným dôsledkom. Znamenalo by totiž, že by sa opätovne rozhodovalo o otázke, o ktorej už bolo vo vzťahu medzi dedičmi právoplatne rozhodnuté. Pokiaľ teda zákon zveruje posúdenie určitej právnej otázky súdu (notárovi povereného súdom) uskutočňujúcemu konanie o dedičstve, potom sa nemožno úspešne domáhať rozhodnutia o tejto právnej otázke v sporovom konaní.

Z uvedených dôvodov odvolacie námietky navrhovateľov odvolací súd nepovažoval za dôvodné, a preto rozsudok prvostupňového súdu ako vecne správny potvrdil.

Záverom odvolací súd uvádza, tak ako už správne konštatoval i súd prvého stupňa, že síce v konaní o dodatočnom prejednaní dedičstva po poručiteľke D. R., bolo dňa 06. 10. 2011 vydané osvedčenie o vypořádání dedičstva dohodou, na ktorom je vyznačená doložka právoplatnosti dňom 10. 10. 2011, avšak k vydaniu osvedčenia nedali súhlas navrhovateľa v 2. a 3. rade a odporcovia v 2. a 3. rade, teda to má za následok, že osvedčenie o dedičstve musí byť doručené navrhovateľom v 2. a 3. rade a odporcom v 2. a 3. rade a tí majú právo požiadať o pokračovanie v konaní. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovateľa teda môžu obnoviť dedičské konanie, ktoré považujú za nezákonné.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešným odporcom 1/, 2/, 4/ boli priznané trovy odvolacieho konania za 1 úkon (vyjadrenie k odvolaniu) 90,11 eur + 1x režijný paušál 8,04 eur, spolu 98,15 eur k náhrade ktorých boli zaviazaní navrhovateľa, ktorí v odvolacom konaní úspech nemali.

Odporkyňi 3/, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko si trovy konania neuplatnila (ust. § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 1 a ust. § 151 ods. 1 O.s.p.)

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.