

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/114/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614209202
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614209202.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO:47 150 513 v zastúpení advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporkyni Q. Y., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, v zastúpení JUDr. Bohdan Jakubis, advokát, Dobrovičova 13, Bratislava v konaní o zaplatenie 248,95 eura s prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa proti odporkyni o zaplatenie sumy 248,95 eura s prísl.

z a m i e t a .

Odporkyni súd náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 248,95 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne od 26.06.2011 do zaplatenia z titulu neuhradenej zmluvnej pokuty. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako právny predchodca navrhovateľa postúpil pohľadávku BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa XX.XX.XXXX.

Odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa Zmluvu o pripojení dňa XX.XX.XXXX. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyni faktúru č.XXXXXXXXXX splatná dňa 25.06.2011 vo výške sumy 248,95 eura zmluvná pokuta. Odporkyňa si nespĺnila svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb, navrhovateľovi nezaplatila ich pomernú časť, čím porušila povinnosti vyplývajúce zo zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie úroku z omeškania z uvedenej sumy v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. § 3.

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, Zmluvou o pripojení Fix, ktorá bola uzavretá dňa XX.XX.XXXX, Dodatkom o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb, faktúrou č.XXXXXXXXXX, písomným podaním právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 05.09.2014.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 17C/112/2010-35 zo dňa 16.08.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k.18Co/136/2010-75 zo dňa 09.05.2011, rozsudkom

Okresného súdu Prievidza č.k. 15C/7/2011-100 zo dňa 14.03.2011, rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 17C/23/2010-65 zo dňa 13.08.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k.2Co/137/2010-88 zo dňa 29.06.2011.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou Zmluvu o pripojení Fix zo dňa XX.XX.XXXX na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá jej umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Na základe Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX právny predchodca navrhovateľa predal odporkyni mobilný telefón B. B. B. B. za kúpnu cenu 1 Eur. V Dodatku k zmluve o pripojení bola dojednaná zmluvná pokuta pre prípade porušenia niektorých z povinností účastníka odporcu. Navrhovateľ si podaným návrhom uplatnil sumu 248,95 eura z titulu zmluvnej pokuty, ktorá bola dojednaná v Dodatku k zmluve o pripojení Fix zo dňa XX.XX.XXXX. Pretože odporkyňa nedodrжала konkrétne určené povinnosti, ktoré jej vyplývali zo Zmluvy o pripojení, resp. Dodatku k zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Z horecitolovaného zákonného ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva pre dodávateľa povinnosť zdržať sa používania zmluvnej podmienky, ktorú súd v akomkoľvek súdnom konaní označil za neprijateľnú, alebo keď neprijateľnosť zmluvnej podmienky vyplýva zo samotného súdneho rozhodnutia v ktorom súd na základe žaloby podanej spotrebiteľom alebo dodávateľom rozhodol o nároku spotrebiteľa, ktorý vyplýva alebo je odvodený od takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa zákonného ustanovenia § 153 ods.4 Občianskeho súdneho poriadku platí, že ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia. Ak súd už raz vyslovil neprijateľnosť konkrétnej zmluvnej podmienky, dodávateľovi vzniká ex lege povinnosť zdržať sa ďalšieho používania takejto zmluvnej podmienky. V praxi to znamená, že dodávateľ je na základe právoplatného rozhodnutia súdu vo vyššie uvedených veciach povinný odstrániť zo svojich všeobecných obchodných podmienok neprijateľné zmluvné podmienky a do tej doby má povinnosť zdržať sa dojednávania ďalších zmlúv so spotrebiteľmi, ak ide o dotknuté obchodné podmienky.

Súd zistil, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pripojení Fix ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky poskytovanie elektronických dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. Taktiež bol uzavretý Dodatok k zmluve o pripojení na základe ktorého bola odporkyňi pridelená SIM karta. SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Na základe Dodatku k zmluve o pripojení Fix program služieb Fix 9 bolo odpredané odporkyňi telekomunikačné zariadenie B. B. B. B. za kúpnu cenu 1 Eur vrátane DPH.

Súd návrh navrhovateľ zamietol z titulu, že zmluvy o pripojení sú spotrebiteľskými zmluvami v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, pričom právny predchodca navrhovateľa vystupoval pri uzatváraní predmetných zmlúv ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ. Pri dojednávaniach o zmluvnej pokute súd nepovažoval za individuálne dojednané s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko ustanovenie je v zmluve uvedené podobne ako v ďalších formulárových zmluvách uzatvorených s navrhovateľom so svojimi zákazníkmi, pričom odporca nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a výška zmluvnej pokuty bola rovnaká po celú dobu viazanosti. Ustanovenia o zmluvnej pokute uvedené v zmluve súd považoval za neprijateľné zmluvné dojednania, nakoľko spôsobili nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s poukazom na to, že zmluvná pokuta nezohľadňovala, kedy došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti, či na začiatku zmluvného vzťahu alebo na konci zmluvného vzťahu, pričom výška zmluvnej pokuty zostala nemenná počas celej doby viazanosti, v prípade porušenia zmluvy, teda aj v prípade, ak by účastník zmluvy si splnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované navrhovateľom, riadne platených úhrad až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti (a to i v prípade nezaplatenia poslednej úhrady), mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Neprimeranosť sankcie sa v danom prípade, tak ako i v ostatných zmluvách, ktoré uzatváral navrhovateľ so spotrebiteľmi, prejavila osobitne v spojení s časovým aspektom jej uloženia, so zreteľom na to, že neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu tak ako to vo svojom písomnom podaní zo dňa 05.09.2014 žiadal právny zástupca navrhovateľa a žiadal jej zaplata z titulu paušalizovanej náhrady škody. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ide o všeobecnejšiu úpravu.

Zároveň súd poukazuje na to, že súdy Slovenskej republiky určili neplatnosť zmluvnej podmienky dojedanej v zmluvách o pripojení uzatváraných odporcom za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti podmienky. Právny predchodca navrhovateľa bol povinný zdržať sa zmluvnej podmienky článku Čl. 3 uvedenej v Dodatku k Zmluve o pripojení Fix zo dňa XX.XX.XXXX, pretože táto zmluvná podmienka má rovnaký význam ako zmluvná podmienka uvedená v predmetnej veci, išlo o podmienku týkajúcej sa zmluvnej pokuty, ktorá zaväzovala odporcu ako aj ostatných spotrebiteľov k jej zaplata v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, pričom neprimeranosť sankcie sa prejavila osobitne v spojení s časovým aspektom jej uloženia a právny predchodca navrhovateľa v pozícii dodávateľa bol povinný ex lege s poukazom na ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka povinný zdržať sa používania predmetnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvárala vo viacerých prípadoch so všetkými spotrebiteľmi, súd na základe uvedeného návrh navrhovateľa vrátane príslušenstva pohľadávky zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa zákonného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. úspešnej odporkyni trov konania nevznikli, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trov.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.