

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24Co/547/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614202210  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2614202210.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v právnej veci navrhovateľov: 1/ E. M., nar. XX.XX.XXXX, L. XXX, 2/ R. X., nar. XX.XX.XXXX, K. XXXX/X, U., Česká republika, zastúpený splnomocneným zástupcom: L. B., nar. XX.XX.XXXX, L. XXX, L., 3/ B. M., nar. XX.XX.XXXX, L. XXX, proti odporcovi: ACEMA Credit Czech, a.s., Koblížná 71/2, Brno, Česká republika, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Senica č. k. 3C 51/2014-43 zo dňa 01. apríla 2014, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa r u š í a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Uznesením napadnutým odvolaním prvostupňový súd podanie navrhovateľov 1/ až 3/ doručené súdu dňa 10.03.2014 v časti návrhu na vydanie predbežného opatrenia odmietol.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd po citácii § 90, 42 ods. 3, 79 ods. 1, 2, 43 ods. 2 O.s.p. vecne odôvodnil tým, že podanie navrhovateľov ani jeho doplnenie nemá náležitosti uvedené v zákone, nakoľko z nich nebolo zrejmé v akom právnom postavení bude vystupovať dražobník t. j. či na strane navrhovateľov, odporcu alebo ako vedľajší účastník, pričom tento nedostatok navrhovatelia neodstránili ani po výzve.

Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie navrhovatelia a domáhali sa, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na rozhodnutie prípadne, aby napadnuté uznesenie zmenil a návrhu vyhovel v celom rozsahu. Z dôvodu právnej istoty navrhovatelia návrh v súlade s požiadavkou prvostupňového súdu dopĺňajú tak, že označujú dražobníka ako odporcu 2/, pretože sú vystavení šikanóznemu konaniu súdu, čím súd bráni prístupu k právu. Napadnuté uznesenie je nezákonné, je založené na nesprávnom právnom posúdení, ktorým sa znemožnilo účastníkovi konania konať pred súdom a je v rozpore so súdnou praxou v SR. Prvostupňový súd postupoval tak, že vytkol nedostatky návrhu, pričom súdu nebránilo vydať predbežné opatrenie proti odporcovi 1/ ako navrhovateľovi dražby, nakoľko nedostatky sa týkali iba označenia odporcu 2/ - dražobníka a zo strany súdu išlo iba o formálne, nie vecné vymenovanie nedostatkov podania, čím súd nezákonne zaťažil navrhovateľov príliš formalistickými požiadavkami. Prvostupňový súd svojím postupom marí neodkladné nariadenie predbežného opatrenia, čím marí požadovanú ochranu pred neprimeraným zásahom do vlastníckeho práva navrhovateľov. Navrhujú preto, aby súd vydal uznesenie, ktorým nariadi odporcovi 1/ zdržať sa konania, ktoré by smerovalo k uspokojeniu jeho pohľadávky zo zmluvy o úvere č. 839 zo dňa 16.03.2007, uzavretej medzi ním ako veriteľom a navrhovateľom 1/ a 3/ ako dlžníkmi, ktorá je zabezpečená vytvorením záložného práva na nehnuteľnostiach, evidovaných na LV č. XXX, katastrálne územie L., na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 16.03.2007, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím Správy katastra Senica V 844/07 zo dňa 04.05.2007 a to najmä predmetné nehnuteľnosti zaťažiť záložným právom, zdražiť, predať, previesť na tretie osoby a aby súd zakázal odporcovi 2/ - dražobníkovi IURIDIS a.s. nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré sú zaťažené

záložným právom na základe zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 12.09.2012 uzavretej medzi odporcom ako záložným veriteľom a navrhovateľom 2/ ako záložcom, na základe ktorej na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o úvere č. 839 zo dňa 16.03.2007, bolo rozhodnutím Správy katastra Senica o povolení vkladu V 844/07 zo dňa 04.05.2007 vytvorené záložné právo na nehnuteľnostiach evidovaných na LV č. XXX, katastrálne územie L., Okresný úrad Senica, katastrálny odbor obec L. a ktoré sú a to parcela 441/1 o výmere 304 m2, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria a rodinný dom, súpisné č. XXX, ktoré sú vo veľkosti vlastníckeho podielu 1/1 navrhovateľa 2/ najmä predmetné nehnuteľnosti zaťažiť záložným právom, dražiť, predať, previesť na tretie osoby a to až do skončenia súdneho konania vo veci samej. Zároveň uviedli, že vo veci samej sa domáhajú určenia neplatnosti spotrebiteľskej Zmluvy o úvere č. 839 zo dňa 16.03.2007 a určenia neplatnosti na ňu nadväzujúcej Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 16.03.2007, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím Správy katastra Senica o povolení vkladu zo dňa 04.05.2007. K odvolaniu priložili uznesenie Okresného súdu Piešťany č. k. 8C 25/2013-53 zo dňa 19.02.2013 a uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 4C 235/2013-45 zo dňa 18.10.2013.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podali včas oprávnené osoby - účastníci konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľov je dôvodné.

Predmetom konania je procesný postup súdu, ktorého výsledkom bolo odmietnutie podania, ktoré podľa svojho obsahu malo byť návrhom na nariadenie predbežného opatrenia.

Navrhovatelia vo svojom podaní, doručenom Okresnému súdu Senica 10.03.2014 si uplatnili v bode 1) určenie neplatnosti spotrebiteľskej Zmluvy o úvere č. 839 zo dňa 16.03.2007 uzavretej medzi odporcom ako veriteľom a navrhovateľom 1/ a 3/ ako dlžníkmi, ktorá je zabezpečená vytvorením záložného práva na nehnuteľnostiach, evidovaných na LV č. XXX, katastrálne územie L., na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 16.03.2007, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím Správy katastra Senica V 844/07 zo dňa 04.05.2007 a v bode 2) určenie neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 16.03.2007 uzavretej medzi odporcom ako záložným veriteľom a navrhovateľom 2/ ako záložcom, na základe ktorej na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o úvere č. 839 zo dňa 16.03.2007, bolo rozhodnutím Správy katastra Senica o povolení vkladu V 844/07 zo dňa 04.05.2007 vytvorené záložné právo na nehnuteľnostiach evidovaných na LV č. XXX, katastrálne územie L., Okresný úrad Senica, katastrálny odbor obec L. a to parcela č. 441/1 o výmere 304 m2, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria a rodinný dom, súpisné č. XXX, ktoré sú vo veľkosti vlastníckeho podielu 1/1 navrhovateľa 2/.

Zároveň sa navrhovatelia domáhali, aby súd predbežným opatrením nariadil odporcovi 1/ zdržať sa konania, ktoré by smerovalo k uspokojeniu jeho pohľadávky zo zmluvy o úvere č. 839 zo dňa 16.03.2007, uzavretej medzi ním ako veriteľom a navrhovateľom 1/ a 3/ ako dlžníkmi, ktorá je zabezpečená vytvorením záložného práva na nehnuteľnostiach, evidovaných na LV č. XXX, katastrálne územie L., na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 16.03.2007, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím Správy katastra Senica V 844/07 zo dňa 04.05.2007 a to najmä predmetné nehnuteľnosti zaťažiť záložným právom, dražiť, predať, previesť na tretie osoby a zároveň žiadali, aby súd zakázal dražobníkovi IURIDIS a.s. nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré sú zaťažené záložným právom na základe zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 12.09.2012 uzavretej medzi odporcom ako záložným veriteľom a navrhovateľom 2/ ako záložcom, na základe ktorej na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o úvere č. 839 zo dňa 16.03.2007, bolo rozhodnutím Správy katastra Senica o povolení vkladu V 844/07 zo dňa 04.05.2007 vytvorené záložné právo na nehnuteľnostiach evidovaných na LV č. XXX, katastrálne územie L., Okresný úrad Senica, katastrálny odbor obec L. parcela č. 441/1 o výmere 304 m2, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria a rodinný dom, súpisné č. XXX, ktoré sú vo veľkosti vlastníckeho podielu 1/1 navrhovateľa 2/ najmä predmetné nehnuteľnosti zaťažiť záložným právom, dražiť, predať, previesť na tretie osoby a to až do skončenia súdneho konania vo veci samej.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden

rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou. (1) Sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia mohol byť ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie súd zásadne nariadi na návrh. Podľa ods. 2 návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo upravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 19. marca 2014 č. k. 3C 51/2014-29 vyzval navrhovateľov, aby v lehote 10 dní odstránili vady podania doručeného súdu dňa 10.03.2014 tak, že jednoznačne označia účastníkov konania, v akom právnom postavení bude v konaní vystupovať dražobník (navrhovateľ, odporca, vedľajší účastník a pod.) s poučením, že v prípade nedoplnenia podania, súd podanie odmietne. Z jeho odôvodnenia vyplýva, že podanie navrhovateľov nemá náležitosti uvedené v zákone (nie je zrejmý jednoznačný okruh účastníkov konania resp. aktívna alebo pasívna legitimácia všetkých účastníkov konania), a to s ohľadom na navrhovaný výrok predbežného opatrenia, podľa ktorého sa určuje povinnosť subjektu dražiteľovi, ktorým je označený ako navrhovateľ a nie ako odporca, súd ich vyzval na doplnenie tohto podania. Na doručené uznesenie prvostupňového súdu navrhovateľa reagovali a uviedli, že ako odporcu označili ACEMA Credit Czech a.s. a ako dražobníka IURIDIS a.s., pričom dražobník v súdnom konaní vo veci samej nevystupuje v žiadnom postavení, iba je subjektom proti ktorému predbežné opatrenie smeruje, nakoľko to možno spravodlivo vyžadovať a žiadna

skutočnosť nebránila súdu prvého stupňa nariadiť predbežné opatrenie proti odporcovi a zo strany súdu išlo o formálne vymenovanie nedostatkov podania, čím súd nezákonne zaťažil navrhovateľov príliš formalistickými požiadavkami a zopakovali, že trvajú na navrhovanom petite na nariadenie predbežného opatrenia.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že podanie účastníka pre posúdenie návrhu na začatie konania (aj na nariadenie predbežného opatrenia), musí spĺňať zákonom vyžadované náležitosti všeobecné, rovnako ako každé podanie účastníka smerované súdu aj špeciálne, charakteristické pre podanie účastníka, ktoré ho identifikuje návrhom na začatie konania. Čoho sa navrhovateľ pre seba konkrétne domáha musí byť uvedené v tzv. konečnom návrhu, petite, ale aj v žalobnej žiadosti, ktorá musí byť presná a určitá, pretože vymedzuje predmet konania. Žalobný petit určuje rozsah, v ktorom súd danú vec prejedná a rozhodne. Navrhovateľom stanovený predmet konania musí súd jednak celkom vyčerpať, jednak ho nesmie prekročiť. Pokiaľ návrh neobsahuje žiadny petit alebo vadný petit, súd má voči účastníkom poučovaciu povinnosť upravenú v § 43 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého súdu (sudca alebo poverený pracovník súdu) uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu a doplnenie vykonať. Len uvedeným spôsobom vykonané poučenie účastníka súdu môže mať za následok odmietnutie podania, ktoré mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa citovaného ustanovenia sa pripúšťa uloženie povinnosti aj inej osobe ako účastníkovi konania a to za podmienky, že je to možné od neho spravodlivo požadovať, pokiaľ účel predbežného opatrenia nie je možné dosiahnuť inak, iným spôsobom.

Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd je názoru, že predmetný návrh na nariadenie predbežného opatrenia spĺňal náležitosti riadneho návrhu, petit je riadny. Výzva súdu prvého stupňa bola zameraná na jednoznačné označenie účastníkov konania a to uvedením v akom právnom postavení bude v konaní vystupovať dražobník (nie je zrejмый jednoznačný okruh účastníkov konania resp. aktívna alebo pasívna legitímácia všetkých účastníkov konania) s ohľadom na navrhovaný výrok predbežného opatrenia, podľa ktorého sa určuje povinnosť subjektu dražiteľovi, ktorým je označený ako navrhovateľ a nie ako odporca, takýto postup nemožno považovať za správny. Nakoľko je zákonom prípustné uloženie povinnosti predbežným opatrením aj inej osobe ako účastníkovi konania, prvostupňový súd mal vo vzťahu k navrhovanému petitu na nariadenie predbežného opatrenia vecne rozhodnúť, nebol dôvod vyzývať navrhovateľov na odstránenie vady podania zameranej na jednoznačné označenie účastníkov konania.

Pokiaľ prvostupňový súd odmietol podanie navrhovateľov, ktoré podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, postupoval nesprávne. Svojim nesprávnym procesným postupom predchádzajúcim vydaniu uznesenia o odmietnutí podania ako aj svojou faktickou činnosťou odňal navrhovateľom možnosť konať pred súdom. Pri posudzovaní otázky, či v danom prípade došlo v konaní súdu prvého stupňa k odňatiu možností navrhovateľom konať, vzal odvolací súd zreteľ na to, že vada konania vymedzená v citovanom ustanovení § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. je vo svojej podstate porušením základného práva účastníka súdneho konania na spravodlivý proces, ktoré právo zaručuje v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky okrem zákonov a článok 46 a nasl. Ústavy Slovenskej republiky a článok 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (oznámenie Ministerstva zahraničných vecí ČSFR č. 209/1990 Zb.). Právo na súdnu ochranu, ako súčasť práva na spravodlivý proces zahŕňa aj právo na rozhodnutie, ktorému predchádza faktická činnosť súdu v súlade so zákonom, konkrétne procesných predpisov upravujúcich postup súdu, ktorým je Občiansky súdny poriadok. Za porušenie tohto práva treba považovať aj rozhodnutie súdu o odmietnutí podania, ktoré by mohlo byť návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, ak pre takéto rozhodnutie neboli splnené zákonom stanovené podmienky, lebo takýmto rozhodnutím sa navrhovateľom v konaní odopiera právo na súdnu ochranu ich nároku uplatneného v návrhu na začatie konania.

So zreteľom na uvedené odvolací súd postupom podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil uznesenie súdu prvého stupňa pre jeho rozpor so zákonom a podľa ods. 2 citovaného ustanovenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Po vrátení veci súd prvého stupňa bude konať podľa vyššie uvedeného postupu, ktorého výsledkom je v danom štádiu konania rozhodnutie o návrhu navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia.

Senát krajského súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.