

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 1Nt/64/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314010813  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. David Lindtner  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1314010813.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III vo veci návrhu Okresnej prokuratúry Bratislava III na uloženie ochranného dohľadu odsúdenému B. L. dňa 24.09.2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. súd zamieta návrh Okresnej prokuratúry Bratislava III sp. zn. 4 Pv 215/2013 zo dňa 12.09.2014 na uloženie ochranného dohľadu odsúdenému B. L., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom B. XXX/XX, R. C. - M. B., t. č. vo VTOS.

### odôvodnenie:

Na Okresný súd Bratislava III bol dňa 16.09.2014 doručený návrh Okresnej prokuratúry Bratislava III na uloženie ochranného dohľadu odsúdenému B. L.. Prokurátor odôvodnil návrh na uloženie ochranného dohľadu tým, že B. L. bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.10.2013, sp. zn. 3T 158/2013, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Tr. zák, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, trest prepadnutia veci ako aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, pričom však nebol obvinenému uložený ochranný dohľad napriek obligatornosti takéhoto postupu. Prokurátor má za to, že pre rozhodnutie súdu o uložení ochranného dohľadu sú splnené podmienky v zmysle § 76 ods. 1 Tr. zák. postupom podľa § 236 ods. 1 Tr. por.

Súd preskúmaním návrhu a príslušného spisu zistil, že vyššie uvedený rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.10.2013, sp. zn. 3T 158/2013, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste medzi obvineným B. L. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava III, nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2013.

Súd následne skúmal, či sú v danom prípade splnené zákonné podmienky pre uloženie ochranného dohľadu vyžadované ustanovením § 76 ods. 1 Tr. zák., pričom zistil, že návrhu prokuratúry nie je možné vyhovieť. Súd v tejto súvislosti primárne poukazuje na už ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu SR, ktorý opakovane analogicky judikuje, že právoplatné ukončenie trestného stíhania odsudzujúcim rozsudkom, ktorý je vyhlásený až po prejednaní veci na hlavnom pojednávaní, kde sú všetky predpoklady pre všestranné a objektívne posúdenie vrátane toho, či prichádza do úvahy uloženie ochranného opatrenia / v danom prípade ochranného dohľadu/, teda opomenutie prokuratúry navrhnúť, resp. opomenutie súdu v odsudzujúcom rozsudku uložiť obvinenému ochranný dohľad napriek obligatornosti daného postupu / v predmetnom prípade mal súd po tom, ako zistil, že v dohode o vine a treste uzatvorenej medzi obvineným B. L. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava III absentuje obligatorne uloženie ochranného dohľadu z dôvodu právnej kvalifikácie skutku, postupovať odmietnutím takejto dohody z dôvodu nezákonnosti navrhnutého trestu/ vylučuje dodatočné ukladanie ochranného opatrenia - ochranného dohľadu páchatelovi. Pripustenie opačného postupu by totiž v podstate znamenalo nápravu právoplatného rozsudku a to navyše v neprospech odsúdeného páchatela. Na to sú však určené len

mimoriadne opravné prostriedky a nie príslušné hmotnoprávne ustanovenia o ochrannom dohľade. Trestný zákon totiž nemôže dopredu rátať s tým, že bude porušený a opierať podmienky uloženia ochranného dohľadu o skutočnosti zahŕňajúce predpokladané porušenie zákona (pozri napríklad rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 To 95/2003 publikované v časopise Zo súdnej praxe č. 2/2005 a zhodne aj v časopise Justičná revue č. 11/2005).

Súd zistil, že prokurátor v dohode o vine a treste nenavrhol uložiť obvinenému L. ochranný dohľad a súd takúto dohodu o vine a treste schválil napriek tomu, že uloženie ochranného dohľadu je v prípade odsúdenia páchatel'a pre obzvlášť závažný zločin obligatórne. Vyššie uvedené opomenutie prokurátora ako aj postup súdu nemožno napraviť tým, že súd dodatočne uloží ochranné opatrenie - ochranný dohľad. Odsudzujúci rozsudok súdu je už totiž právoplatný a jeho „doplňanie“ o ďalší výrok je neprípustné, pretože právoplatný rozsudok súdu je možné meniť len cestou mimoriadnych opravných prostriedkov /v tomto prípade však súd pripomína, že v zmysle ustanovenia § 334 ods. 4 Tr. por. proti rozsudku, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, nie je prípustné ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c), teda iba z dôvodu zásadného porušenia práva na obhajobu, pod ktoré však nemožno zaradiť otázku uloženia alebo neuloženia ochranného dohľadu a preto podľa názoru súdu vyššie uvedené pochybenie prokuratúry a súdu nemožno už žiadnym spôsobom konvalidovať/.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že nie sú splnené podmienky na uloženie ochranného opatrenia - ochranného dohľadu a preto návrh Okresnej prokuratúry Bratislava III zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III, na Krajský súd v Bratislave.