

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12C/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722200825
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8722200825.3

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcov: 1) A. B. C., nar.X.X.XXXX, bytom D. XXXX/XX, E. X) B. C., nar.X.X.XXXX, bytom D. XXXX/XX, práv. zast. Hudzík & Partners s.r.o., advokátska kancelária, Mnoheľova 830/15, Poprad, IČO: 47 251 654, proti žalovanému: F. C., nar.X.XX.XXXX, bytom G. XX/XX, H., práv. zast. Advokátska kancelária Beňová, s.r.o., Blumentálska 8, Bratislava, IČO: 47 232 366, v konaní o zrušenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu prechodu s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Náhradu trov stranám **nepriznáva**.

odôvodnenie:

V konaní vedenom pred Okresným súdom Poprad pod sp. zn. 12C 36/2020 sa žalobca F. C. žalobou doručenou súdu dňa 9.9.2020 domáhala voči žalovaným A. B. C. a B. C. určenia, že na nehnuteľnosti žalovaných nachádzajúcej sa v k. ú. H. na LV č. XXX viazne vecné bremeno práva prechodu v prospech nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne. V konaní žalovaní A. B. C. a F. C. podaním zo dňa 4.1.2021 podali vzájomný návrh na zrušenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu prechodu. Uznesením zo dňa 3.3.2022 súd vzájomný návrh žalovaných na zrušenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu prechodu uplatnený podaním zo dňa 4.1.2021 vylúčil na samostatné konanie.

V samostatnom konaní vedenom pod sp. zn. 12C 15/2022 súd uznesením zo dňa 15.8.2022 konanie prerušil do právoplatného skončenia pôvodnej veci sp. zn. 12C 36/2020.

Podaním zo dňa 8.7.2024 žalobcovia A. B. C. a B. C. prostredníctvom právneho zástupcu zobrali žalobu späť v celom rozsahu. Navrhli, aby súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania z dôvodu, že vo veci neprebehlo žiadne pojednávanie a nebol uskutočnený žiadny procesný úkon.

Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že zo strany žalobcov došlo pred začatím pojednávania k účinnému späťvzatiu žaloby, preto sú splnené zákonné podmienky pre zastavenie konania.

Náhradu trov konania súd stranám nepriznal. Z procesného hľadiska žalobcovia späťvzatím žaloby zavinili zastavenie konania, preto im náhrada trov neprislúcha a žalobca by mal znášať náhradu trov protistrane. Konanie sp. zn. 12C 15/2022 však bolo po začatí prerušené a po odpadnutí dôvodu na prerušenie konania žalobcovia zobrali žalobu späť. Z obsahu spisu sp. zn. 12C 15/2022 vyplýva, že

žalovanej v súvislosti so vzájomnou žalobou nevznikli samostatné trovy, preto súd s prihliadnutím k procesnej ekonómii žiadnej zo strán náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.