

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/233/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114224966
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114224966.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

25C/233/2014-21

5114224966

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci navrhovateľa: D. G., T.. XX.XX.XXXX, U. H. C. XX XXX XX Ž., v zast. JUDr. Sylvia Gancárová, A. Bernoláka č. 2200/32, Žilina proti odporcovi: Z. G., M.. Y.Č., T.. XX.XX. XXXX, U. H. C. XX, XXX XX Ž., o rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov konania uzatvorené dňa 24.11. 1984, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu vo Varíne, vo zväzku 3, ročník 1984, strana 115, pod por. č. 62

r o z v á d z a.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 21.07. 2014 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

Ako dôvod pre podanie návrhu navrhovateľ uviedol, že účastníci konania spolu nežijú, nemajú záujem obnoviť spolužitie.

Odporkyňa uviedla, že účastníci konania spolu nežijú, nemajú záujem obnoviť spolužitie.

Podľa § 23 ods. 1 zák. o rodine č. 36/2005 Z.z., súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 144 zák.č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 157 ods.3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Keďže na pojednávaní konanom dňa 29.06.2011 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa vzali odvolania, súd podľa § 157 ods. 3 uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa účastníci konania vzdali práva na podanie opravného prostriedku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený podpisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom pečiatky a datované), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).

Podľa § 27 ods. 1 zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoďte manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko