

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/128/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314206181
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314206181.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi H. C., nar. XX.X.XXXX, bytom Č., S. XXX/XX, o zaplatenie 248,95 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 13.6.2014 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 248,95 € s príslušenstvom. Podanie návrhu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a. s., Bratislava a žalobca BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14 uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedený v prílohe zmluvy. Odporca ako záujemca uzatvoril s ich právnym predchodcom Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Na základe uvedenej zmluvy ich právny predchodca poskytol odporcovi služby elektronickej komunikácie. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služby. Jeho povinnosťou bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi je povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve o pripojení a dodatku k tejto zmluve. Odporca je teda sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. k dodatku k zmluve o pripojení a všeobecných podmienok a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Navrhovateľ taktiež poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.3.2013 č.k. 9Co/31/2012. Ďalej poukázali na to, že odporca sa zaviazal uhradiť ich právnemu predchodcovi zmluvnú pokutu pri kumulatívnom splnení podmienok, že neporuší určené povinnosti a to najmä povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a iné povinnosti uvedené vo všeobecných obchodných podmienok a to najmä právny predchodca navrhovateľa po porušení povinností odporcu vyplývajúcich mu zo zmluvy a dodatku pristúpi k vypojeniu SIM karty. Poukázali na to, že ich právny predchodca mohol odstúpiť od zmluvy a vypojiť SIM kartu poskytnutú odporcovi len v taxatívne uvedených prípadoch a to ak odporca okrem iného nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po splatnosti tejto ceny. Uplatnenie zmluvnej pokuty z ich strany je možné až na základe odpojenia SIM karty, pričom v zmysle všeobecných podmienok mohol právny predchodca SIM kartu vypojiť len v prípade podstatného porušenia taxatívne vymenovaných povinností. Odporca si nesplnil svoje povinnosti a riadne a včas cenu poskytnutých služieb nezaplatil, zaplatil len ich pomernú časť, preto si voči odporcovi uplatňujú zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 € vrátane úroku z omeškania a trov konania.

Predmetom tohto konania je zaplataenie sumy 248,95 € (zmluvnej pokuty vrátane príslušenstva).

Navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa a ani odporca sa na pojednávanie dňa 24.9.2014 nedostavili. Právny zástupca ospravedlnil svoju neúčast' aj neúčast' navrhovateľa na pojednávaní a vyslovil súhlas, aby pojednávanie bolo vykonané v ich neprítomnosti.

Odporca si predvolanie na pojednávanie neprezval, zásielka sa vrátila súdu späť dňa 27.8.2014 neprevzatá v úložnej dobe. S poukazom na ustanovenie § 47 ods. 2 O.s.p. súd považoval zásielku za doručenú odporcovi dňom 27.8.2014 za doručenú.

Súd s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov .

Z obsahu spisu 16C/128/2014 a to najmä z obsahu listín a to podaného návrhu č.l. 1 až 3, faktúry č.l. 4, zmluvy o pripojení č.l. 6, dodatku k tejto zmluve č.l. 7 súd zistil nasledujúci skutkový stav.

Odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa a to so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. dňa 14.1.2011 zmluvu o pripojení (č.l. 6) a dňa 14.1.2011 (č.l. 7) dodatok k zmluve o pripojení. Na základe uvedenej zmluvy a dodatku bol odporcovi zo strany navrhovateľa poskytnutý program služieb Fix 12 za aktivačný poplatok 9,-€. Minimálne mesačné zmluvné dobitie činilo 12,-€ a bol mu poskytnutý mobilný telefón LG GS290 Cookie Fresh za maximálnu kúpnu cenu 1,-€ s dobou viazanosti 24 mesiacov a zmluvná pokuta bola dohodnutá na sumu 248,95 €. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení boli všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete právneho predchodcu navrhovateľa. Odporcovi bola faktúrou zo dňa 8.6.2011 vyfakturovaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 € (č.l. 5).

V bode 3) Dodatku zo dňa 14.1.2011 si zmluvné strany dohodli, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) , v bode 2) Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6, čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok v dôsledku ktorého dôjde k vypojeniu SIM karty zo strany podniku , je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku.

V bode 1 písm. c) Dodatku sa odporca zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu. V bode 2) sa odporca zaviazal, že počas doby viazanosti nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a ani sa nedopustí takého konania a ani nedopustí takého konanie , na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpení od nej alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenie povinnosti na strane odporcu. Za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa považuje najmä výpoveď Zmluvy o pripojení Fix zo strany účastníka , žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie účastníka od zmluvy o pripojení z iného dôvodu, než je porušenie povinnosti na strane Podniku.

Vzhľadom na dátum uzavretia Zmluvy o pripojení a dodatku k tejto zmluve medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa /t.j. dňa 14.1.2011/ , z ktorého odvodzuje navrhovateľ svoj nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov účinných k tomuto dátumu.

Podľa § 43 ods.1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cena za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. I písm. a) zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

1

Podľa § 1 ods. 1, 2 zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy a Dodatku o pripojení

(1) Tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

(2) Tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb, ak k plneniu dochádza na území Slovenskej republiky alebo ak plnenie súvisí s podnikaním na území Slovenskej republiky.

Podľa § 2 cit. zák.

Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti,

b) predávajúcim

1. podnikateľ, 1) ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec,

Podľa 52 ods. 1,2,3, 4 zák.č. 40/1964 Z.z. (Občiansky zákonník) ďalej len OZ

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 OZ. 1, 4,5 OZ

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa článku 3 ods.1 smernice Rady 93/13 EHS z 5.4.1993 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa článku 6 ods.1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa, a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom ku dňu 14.1.2011

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V danej veci je predmetom konania nárok navrhovateľa na zaplatenie faktúry, ktorou právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyni zmluvnú pokutu na základe uzatvoreného dodatku k zmluve o pripojení.

Po právnej stránke mal súd za to, že zmluva o pripojení v spojení s jej dodatkom obe zo dňa 14.1.2011 je zmluvou uzatvorenou podľa § 43 zák.č. 610/2003 Z.z. a súčasne má charakter spotrebiteľskej zmluvy na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. OZ.S poukazom na ustanovenie § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy a jej dodatku, ktoré sú uzatvárané ako typové zmluvy, s tým, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nedojednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, navrhovateľ len mení jej výšku, no nie v súvislosti s individuálnym dojednaním zmluvných strán. Odporca obsah zmluvy, dodatku a obchodných podmienok a teda aj dojednanie o zmluvnej pokute, pred ich podpísaním podstatným spôsobom ovplyvniť nemohol. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že právny predchodca navrhovateľa ponúka služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré sú uzatvárané vo viacerých prípadoch. Tieto má vopred pripravené a spotrebiteľia ich zmluvné podmienky ovplyvniť nemôžu. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia v zmysle § 53 ods. 2 OZ. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom osobitne nedojednával. Východiskom ochrany spotrebiteľa je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to za okolností, za ktorých dochádza ku kontrakcii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanoviť zmluvné podmienky jednostranne cestou formulovaných zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to aj formou prípadného obmedzenia autonómie vôle. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl.

V danej veci zmluvnú pokutu tak ako je dojednaná v spornej zmluve o pripojení považuje súd ako neprímeranú sankciu a to s poukazom na viaceré aspekty. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k deaktivácii služby alebo k ukončeniu zmluvy, napr. jednej mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď prvý mesiac viazanosti, teda na jej začiatku. Rovnako ju bez akéhokoľvek významu to, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, to je či nezaplatí napr. len cenu dojednaného mesačného poplatku, alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľko násobne vyššiu (v tomto smere dodávateľ až do prerušenia služby spotrebiteľa nijako neobmedzuje). Zmluvná pokuta patrí dodávateľovi podľa zmluvného dojednania aj v prípade, ak nedôjde k ukončeniu zmluvy, pretože stačí len úkon spotrebiteľa, ktorý smeruje k ukončeniu zmluvy, pričom ukončenie ako také vôbec nemusí ani nastať. Ďalším aspektom je aj samotná výška zmluvnej pokuty vo vzťahu k predmetu zmluvy. Pre úplnosť je potrebné dodať, že zmluvná pokuta bola dojednaná najmä pre prípad nezaplatenia splatnej ceny za služby riadne a včas, resp. pre prípad porušenia povinnosti upravených vo vymedzených článkoch všeobecných zmluvných podmienok, ktoré nesúvisia s predajom koncového zariadenia, ktorým užívateľ prijíma služby. Preto prípadná predajná cena takéhoto mobilného telefónu alebo koncového zariadenia a výška zľavy nemajú žiadny vplyv na posúdenie primeranosti zmluvnej pokuty, pričom v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 14.1.2011 tabuľka č. 1 sa uvádza, že maximálna kúpna cena za mobilný telefón je 1.- €. Teda medzi účastníkmi zmluvy došlo k dohode o takejto cene dátového zariadenia priamo v zmluve. Nebolo zmluvnou povinnosťou odporcu zaplatiť rozdiel takýchto cien a je len na obchodnej politike právneho predchodcu navrhovateľa, že takéto zľavy ponúka; preto na hodnotu koncového zariadenia súd pri rozhodovaní neprihliadal, keď navyše je zrejmé, že jeho hodnota bola vzhľadom na plynutie času o uzavretí zmluvy o pripojení nepochybne nižšia ako v čase jej uzavretia.

Dojednanie o zmluvnej pokute tvorí súčasť dodatku k zmluve o pripojení (bod 3 dodatku). Podľa tohto dojednania v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka, to je odporcu (najmä hociktovej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c)), to je povinnosti riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavania povinnosti podľa zmluvy o pripojení, všeobecných podmienok, platného cenníka a dodatku, ďalej povinnosti uvedenej v bode 2 dodatku, to je povinnosť po dobu viazanosti nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by podniku, to je právnenému predchodcovi navrhovateľa vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej, alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany odporcu alebo povinnosti uvedenej v bode) 1 písm. d) Dodatku , ďalej špecifikované povinnosti vo všeobecných podmienkach a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vyúčtovanú v sume 248,95 €.

Výška alebo spôsob určenia zmluvnej pokuty však musí byť vyjadrený jednoznačne, rovnako jednoznačne musí byť špecifikovaná zmluvná povinnosť, na porušenie ktorej sa zmluvná pokuta vzťahuje (pozri napr. rozsudok NS SR sp.zn. MoBdo/4/2003 zo dňa 19.11.2003, rozsudok NS ČR sp.zn. 25CdO/182/2001 zo dňa 25.6.2002, rozsudok NS ČR sp.zn. 33Odo/797/2002 zo dňa 27.11.2003). V prípade, že tieto podstatné náležitosti dohody o zmluvnej pokute v tejto chýbajú alebo nie sú určite a zrozumiteľne vyjadrené, je dohoda o zmluvnej pokute pre neurčitosť absolútne neplatná podľa § 37 ods.1 Obč. zák. v spojení s § 39 Obč. zák.

Podľa názoru súdu v dodatku uvedený spôsob dojednania zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností bez ich výslovnej špecifikácie nie je dostatočne určitý. Dojednanie neobsahuje presnú špecifikáciu všetkých zmluvných dojednaní, ktoré zmluvná pokuta zabezpečuje. Z toho dôvodu považuje súd túto dohodu o zmluvnej pokute z dôvodu neurčitosti za absolútne neplatnú. Absolútna neplatnosť uvedeného dojednania o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve o pripojení vyplýva aj z iného dôvodu. Z citovaného dojednania o zmluvnej pokute je totiž zrejmé, že na vznik nároku na zmluvnú pokutu nestačí len samotné porušenie zmluvných povinností, ale aj následne (vypojenie SIM karty zo strany podniku), tento pojem (vypojenie SIM karty zo strany podniku), nie je v zmluve ani dodatku presne definovaný. Z ustanovenia bodu 2 dodatku však nepochybne vyplýva, že pod vypojením SIM karty je potrebné rozumieť zrušenie zmluvy o pripojení, napr. odstúpením od nej alebo jej vypovedaním, teda jednoznačne ide o ukončenie zmluvného vzťahu založeného zmluvou o pripojení a dodatkom k nej. Z uvedeného potom vyplýva, že vznik nároku na zmluvnú pokutu v tomto prípade je podmienený ďalšou právnou skutočnosťou. Právnym úkonom zo strany navrhovateľa, resp. jeho právneho predchodcu, ktorého doručenie odporcovi nebolo preukázané. V prejednávanej veci preto súd dojednanie o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve o pripojení považuje za absolútne neplatné. Podľa názoru súdu nie je v spotrebiteľskej zmluve prípustné, aby o vzniku práva na zmluvnú pokutu rozhodovalo konanie alebo nekonanie (t.j. vypojenie alebo nevypojenie SIM karty), len jednej zmluvnej strany (dodávateľa), ako je to v posudzovanom prípade; dodávateľ tak získava silnejšie postavenie vo vzťahu k spotrebiteľovi, napr. v prípadnom ďalšom rokovaní o uzavretie zmluvy o pripojení alebo dodatku k nej, alebo pri rokovaní o predĺžení doby viazanosti v prípade nevyvolania vzniku nároku na zmluvnú pokutu „vypojením SIM karty“ a podobne s tým, že faktická kontraktačná nerovnosť strán sa ešte prehľbuje v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany.

Ak iný súd určil dojednanie o zmluvnej pokute (alebo iné zmluvné dojednanie) za neplatné z dôvodu neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve alebo nepriznal plnenie z dôvodu takejto zmluvnej podmienky, sa ma o sebe v zmysle § 53 a), ods.1 Občianskeho zákonníka nemôže viesť k zamietnutiu návrhu navrhovateľa v prejednávanej veci. Ustanovenie § 53 a), ods.1 Obč. zák. ukladá v takomto prípade navrhovateľovi ako dodávateľovi výslovne len povinnosť držať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi a neupravuje aj zákaz podať na súd návrh ohľadom nároku vyplývajúceho z takéhoto dojednania; preto len samotné podanie návrhu na súd v takomto prípade nemôže byť dôvodom na zamietnutie návrhu a to aj z dôvodu, že takýmto rozhodnutím iného súdu nie je súd v zmysle § 135 ods.1 O.s.p. viazaný. Súd musí každú vec individuálne posúdiť a vyhodnotiť, či nie je niektorá zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve neplatná pre jej neprijateľnosť. Z toho však na druhej strane nevyplýva, že súd nemôže argumentačne vychádzať aj z rozhodnutí iných súdov v obdobných veciach a prípadne dospieť k rovnakému právnenému

záveru (čo okrem iného vyplýva z požiadavky predvídateľnosti súdneho rozhodovania v obdobných veciach) ako jedného zo znakov zásady právnej istoty v zmysle článku 1 ods.1, prvá veta Ústavy SR, ktorá predstavuje jeden z princípov právneho štátu.

Z rozhodovacej činnosti iných súdov mal súd zistené, že už v minulosti súdy SR rozhodli o tom, že zmluvnú pokutu, ktorú uzavrel mobilný operátor s jednotlivými osobami vyhlásil iné súdy za neprijateľnú (napr. Okresný súd Prešov v spojení s rozhodnutím KS Prešov 7 C16/2011).Čo sa týka navrhovateľa Okresný súd Trenčín vo veci 27C 168/2012 vyhlásil zmluvnú podmienku ohľadom zmluvnej pokuty za neprijateľnú a z toho dôvodu aj za neplatnú.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ, absolútna neplatnosť). Plnenie z takejto podmienky je základom bezdôvodného obohatenia (§ 451 ods. 1 OZ, z neplatného právneho úkonu).

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení, a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať, so všetkými formulovanými klauzulami, alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny v štandardných podmienkach zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je možné to dosiahnuť len vonkajším zásahom (porovnaj rozsudky Montaza Carlo, C 168/05, bod 25, Oceano grupo editorial Sa C 240/98-C244/98).

V čase dojednania zmluvných podmienok medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom uzatvorených medzi nimi v zmluve o pripojení a dodatku zo dňa 14.1.2011 nejestvovali ešte vyššie citované rozhodnutia súdov o vyslovení neprijateľnosti zmluvných pokút a predchodcu navrhovateľa v tom čase preto výslovne nezaväzoval zákaz ich používania podľa § 53a ods. 1, 2 OZ. Na druhej strane návrh na začatie konania v tejto veci navrhovateľ podal už v čase nasledujúcom po takomto rozsudku súdu podľa § 153 ods. 3, 4 O.s.p. , napriek tomu navrhovateľ uplatnil nárok voči odporcovi založený na tých istých zmluvných podmienkach, o ktorých neprijateľnosti a neplatnosti už rozhodol súd v konaní o návrhu jeho predchodcu, s dôsledkom zákonnej povinnosti zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom i v ostatných obdobných zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Takéto konanie navrhovateľa podľa názoru súdu odporuje dobrým mravom - a to zisťným a vedomým uplatňovaním hmotnoprávných nárokov zo spotrebiteľskej zmluvy na základe takých zmluvných podmienok, ktorých neprijateľnosť vyslovil súd a ktoré už nesmie v žiadnej inej obdobnej zmluve použiť. Takýto výkon práva navrhovateľom, obzvlášť vo vzťahu k odporčkyni ako spotrebiteľovi odporuje dobrým mravom podľa § 3 ods. 1 OZ a nepožíva preto právnu ochranu, o ktorú navrhovateľ svojim návrhom v tejto veci požiadal.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že návrh o zaplatenie zmluvnej pokuty vychádza z neprijateľnej podmienky upravenej v spotrebiteľských zmluvách ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 OZ absolútna neplatná a ktorá už bola z tohto dôvodu iným súdom vyhlásená za neplatnú a takýto výkon práva zo strany navrhovateľa vo vzťahu k odporčkyni ako spotrebiteľovi odporuje dobrým mravom podľa § 3 ods. 1 OZ a nepožíva preto právnu ochranu , preto súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. Odporcovi, ktorý bol v tomto konaní v celom rozsahu úspešný vznikol nárok na náhradu trov konania voči odporcovi ktorý v konaní úspešný nebol. Odporca si však trovy konania neuplatnil a ani v konaní nebolo zistené, že by mu nejaké trovy vznikli, preto mu ich náhrada priznaná nebola.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.