

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/604/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313202352
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5313202352.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, právnej veci navrhovateľa: C. N., bytom A. č.XXXX, proti odporcovi: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava, v konaní o náhradu škody, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, č. k. 16C/79/2013-24, zo dňa 29. mája 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd odmietol podanie navrhovateľa označené ako „Žiadosť o prerokovanie nároku súdom- pokračovanie konania“ k sp.zn. 11C/92/2012. Predmetné podanie bolo vylúčené na samostatné konanie a od 12.03.2013 sa vedie na OS Čadca pod sp.zn. 16C/79/2013. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ svoje neúplne podanie ani na základe výzvy okresného súdu neopravil a nedoplnil tak, aby sa mohla vec prejednávať v rámci civilného konania. Pre tieto nedostatky nemohol okresný súd v konaní pokračovať, a preto pri aplikácii ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. rozhodol o odmietnutí podania.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že v návrhu jasne vyjadril na základe čoho žiada od odporcu zaplatiť mu majetkovú a nemajetkovú ujmu podľa záverečného vyčíslenia s nákladmi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Ďalej uviedol, že bol poškodený nedostatočným dohľadom a nekonaním Okresnej prokuratúry v Čadci a Políciou SR - OO PZ Čadca v prípade vyšetrovania smrti jeho syna G. N..Vyšetrovanie políciou považoval za vedené s prietiahmi, povrchné a neobjektívne, porušujúce základné ľudské práva jeho nebohého syna na riadne vyšetrenie jeho úmrtia bez zbytočných prietahov v konaní.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p), preskúmal uznesenie okresného súdu napadnuté odvolaním v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods.1 O.s.p., a uznesenie okresného súdu v zmysle ustanovenia § 221 ods.1 písm. h/ v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konania (§ 221 ods.3 O.s.p.).

Podľa ustanovenia § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať.

Návrh na začatie konania patrí medzi vecné procesné podmienky. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré rozlišujeme na odstrániteľné a neodstrániteľné. Neúplnosť návrhu na začatie konania (§ 42 a § 79 O.s.p.) je považovaný za odstrániteľný nedostatok. Odstrániteľné nedostatky majú tie dôsledky, že súd sa musí tieto nedostatky v súčinnosti s účastníkmi konania odstrániť. Ak sa súdu nepodarí nedostatky odstrániť, zväži, či ide

o také nedostatky, ktoré bránia ďalšiemu konaniu a rozhodovaniu. Podmienkou vydania uznesenia o odmietnutí podania je existencia takého nedostatku návrhu, ktorý bráni súdu pokračovať v konaní.

Je v dispozícii navrhovateľa, aby svojím návrhom na začatie konania vyvolal začatie konania a súčasne, aby vymedzil predmet konania a okruh jeho účastníkov. Návrh na začatie konania spôsobuje predpokladané účinky, len ak obsahuje zákonom požadované náležitosti, a to všeobecné (§ 42 ods.3 O.s.p.), náležitosti predpokladané ustanovením § 79 ods. 1 O.s.p. a v danom prípade osobitné náležitosti uvedené v zákone č.514/2003 Z.z.. Ak návrh na začatie konania tieto náležitosti neobsahuje, súd uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote nie kratšej ako 10 dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak navrhovateľ v stanovenej lehote svoje nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie v určenej lehote neopraví (nedoplní) a ak v konaní nemožno pre tento nedostatok pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania (v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p.).

Preskúmaním obsahu spisu krajský súd zistil, že podania navrhovateľa zo dňa 15.12.2012 nepochybne nespĺňalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle hore uvedených ustanovení. Preto okresný súd postupoval správne, keď uznesením č.k. 16C/79/2013-14, zo dňa 04. februára 2014, vyzval navrhovateľa, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia opravil návrh na začatie konania podaného dňa 19.12.2012. Uznesenie na odstránenie väd návrhu na začatie konania obsahovalo uvedenie vytýkaných nedostatkov návrhu, t.j. v čom spočívali vady návrhu, ako aj poučenie o spôsobe a rozsahu opravy (doplnenia) podania navrhovateľa.

K odmietnutiu podania navrhovateľa, ktoré mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, došlo v dôsledku toho, že podanie bolo naďalej nezrozumiteľné a neobsahovalo jednoznačný a určitý rozsudový návrh. V lehote na podanie odvolania proti uzneseniu okresného súdu o odmietnutí podania však navrhovateľ svoje podanie zo dňa 15.12.2012 v súlade s uznesením okresného súdu č.k. 16C/79/2013-14, zo dňa 4. februára 2014, doplnil a opravil.

Krajský súd má za to, že doplnené podanie navrhovateľa doručené okresnému súdu dňa 20.6.2014 v rámci odvolania (č.l. 25-30 spisu) spĺňa náležitosti riadneho návrhu na začatie konania. Navrhovateľ riadne označil účastníkov konania, opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce návrh na začatie konania, zdôvodnil a označil orgány štátu a jeho postup, ktorým mu bola škoda spôsobená. Navrhovateľ taktiež svoj nárok z titulu zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú pri výkone úradnej moci predbežne prerokoval s orgánom zastupujúcim štát, pričom Ministerstvo vnútra SR žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody najprv prerozdelilo, v časti odmietlo a vo zvyšku žiadosti navrhovateľa nevyhovelo. Taktiež navrhovateľ vo svojom odvolaní špecifikoval majetkovú aj nemajetkovú ujmu, ktorá mu vznikla v dôsledku nekonania štátnych orgánov a prietahov v konaní, pričom doložil aj výsledky vybavenia sťažností na prietahy v konaní, či nesprávneho postupu člena Policajného zboru konštatovaného Krajskou prokuratúrou v Žiline.

Z doplneného a opraveného návrhu na začatie konania je zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Z týchto dôvodov krajský súd uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e príпустné.